ОТ РЕДАКЦИИ

В наше время многие страны испытывают немало проблем вследствие большого притока жителей из других стран. Этот наплыв вызван самыми разными причинами: бегством от бедности или войны, поиском лучшей жизни, заработка для себя и своей семьи и т.д. К сожалению, мигранты зачастую являются представителями культуры, религии и традиций, совершенно чуждых коренному населению. Эта разница приводит к напряженности в их отношениях и, как следствие, к требованию ограничить приток мигрантов. Однако сокращение населения развитых стран, нехватка трудовых ресурсов, более низкий уровень оплаты труда приезжих по сравнению с гражданами страны делают миграцию жизненно необходимой для экономического развития государства. К тому же миграция включает в себя образовательные потоки — людей, которые перемещаются из одной страны в другую в целях получения знаний или ведения преподавательской и научной деятельности (так называемая интеллектуальная миграция). Государства заинтересованы, с одной стороны, в ограничении утечки интеллектуальных сил, а с другой — в привлечении новых высокопрофессиональных специалистов. Возможно ли найти баланс между этими целями, насколько эти проблемы поддаются правовому регулированию, есть ли правовые рецепты для привлечения и удержания лучших специалистов, нужен ли нам миграционный кодекс, в каком состоянии находится миграционное право — вот главнейшие вопросы, которые сейчас заботят политиков и ученых. Статьи, размещенные нами в рубрике «Тема номера», если и не дают исчерпывающий ответ на каждый из них, то по крайней мере помогают приблизиться к их пониманию.

Помимо статей о миграции читатель найдет в этом номере и немало других. К примеру, сразу несколько статей посвящены насущным вопросам международного права — как частного, так и публичного. Надеемся, что читатель оценит их по достоинству.

Так уж случилось, что мартовский номер, который вы держите в руках, выходит в те дни, когда со смертью В.М. Лебедева освободилось место Председателя Верховного Суда. Вячеслав Михайлович занимал его в течение беспримерно долгого срока — 34 лет. Это целая эпоха в истории судебной системы, и судить о ней прямо сейчас было бы преждевременно; должен пройти не меньший срок, эпоха должна от нас отдалиться, чтобы стало возможным произнести над нею вполне справедливый приговор. Предоставим это историкам и потомкам. А пока выразим только надежду, что будущий глава ВС РФ станет отсчитывать историю возглавляемого им учреждения не с 1923 года, не с момента создания Верховного Суда ленинско-сталинской РСФСР, как это делалось до сих пор, а со времени Великой реформы 1864 года, впервые учредившей в России подлинный верховный суд — Кассационный Сенат, членами которого были прославленные корифеи юриспруденции, такие как А.Ф. Кони, Н.С. Таганцев, И.Я. Фойницкий и др. В опоре на лучшие традиции — залог всей будущности нашего правосудия и вся его сила.

Редакция журнала «Закон»

Loaded: 18-05-2024 AMt 07:10:03