Аналитическая справка Арбитражного суда Московской области о судебной практике по спорам, связанным с применением налогового законодательства

Процедура разрешения налоговых споров — это важнейший многоуровневый правовой механизм, от степени эффективности которого напрямую зависит способность государства осуществлять свои функции.

Причиной правовых проблем для разрешения налоговых споров зачастую является то, что законодательство Российской Федерации в этой сфере довольно обширно. Нормы, регулирующие вопросы, связанные с налогами и сборами, содержатся в целом ряде нормативных актов, большинство из которых постоянно подвергаются изменениям и дополнениям.

Важную функцию здесь исполняют суды. Занимаясь судебным правотворчеством, они зачастую вводят новые нормы, которых нет в налоговом законодательстве.

В 2009 г. на рассмотрение в Арбитражный суд Московской области поступило 46 986 исковых заявлений. По экономическим спорам, возникающим из административных правоотношений, поступило 13 615 исковых заявлений. Статистические показатели свидетельствуют о том, что споры, связанные с применением налогового законодательства, составляют 21,7%.

Как показывает практика, в арбитражных судах большое количество споров, касающихся применения налогового законодательства, приходится на категорию дел по оспариванию ненормативных правовых актов налоговых органов и действий (бездействия) должностных лиц, в том числе в связи с отказом в возмещении НДС.

На примере анализа судебных актов по налоговым спорам также будет отражена правовая позиция Конституционного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ, влияющих на судебную практику по налоговым спорам.

Loaded: 25-04-2024 PMt 15:01:56
PMO_01.indd 68 11.03.10 17:07

Недостаточная осмотрительность в выборе контрагента может повлечь для налогоплательщика отказ в праве на налоговый вычет по НДС (Постановление Президиума ВАС РФ от 12.02.2008 № 12210/07).

Дело № А41-20214/08

Иск заявлен о признании частично недействительными ненормативных актов и обязании возместить НДС.

Решением суда первой инстанции заявленные требования удовлетворены на основании того, что обществом (налогоплательщиком) был уплачен НДС контрагенту в составе стоимости приобретенного товара, в связи с чем общество на основании норм Налогового кодекса РФ имеет право на возмещение данного налога.

Апелляционный суд решение отменил, так как для того, чтобы налогоплательщик имел возможность возмещать сумму долга, данная сумма должна предварительно аккумулироваться в бюджете. Право налогоплательщика на налоговый вычет сумм НДС соотносится с обязанностью контрагента данного налогоплательщика уплатить НДС с оборота по реализации товаров (работ, услуг). Недостаточная осмотрительность в выборе контрагента, не исполнившего свою обязанность, может повлечь для налогоплательщика неблагоприятные последствия в налоговых правоотношениях, в частности отказ на льготу или в праве на налоговый вычет.

Налогоплательщик не несет ответственности за действия всех организаций, участвующих в многостадийном процессе уплаты и перечисления налогов в бюджет (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 16.10.2003 № 329-О).

Дело № А41-43033/09

Иск заявлен об обязании налогового органа возместить обществу налог на добавленную стоимость.

Налоговый орган в судебном заседании и в отзыве на заявление требования отклонил.

Исследовав материалы дела, заслушав представителей сторон, арбитражный суд установил, что требования заявителя подлежат удовлетворению по следующим основаниям. Обществом были представлены необходимые документы в налоговый орган. На недобросовестность заявителя и получение им необоснованной налоговой выгоды налоговый орган не ссылается.

Приобретенный заявителем товар принят на учет в установленном порядке по товарным накладным, являющимся первичными документами, и суд считает, что заявителем выполнены все условия для вычета налога на добавленную стоимость.

При изложенных обстоятельствах арбитражный суд полагает, что заявитель доказал обоснованность заявленной суммы налога к возмещению по налоговой декларации по налогу на добавленную стоимость.

Loaded: 25-04-2024 PMt 15:01:56
PMO_01.indd 69 11.03.10 17:07

Представление налогоплательщиком в налоговый орган всех надлежащим образом оформленных документов, предусмотренных законодательством о налогах и сборах, в целях получения налоговой выгоды является основанием для ее получения, если налоговым органом не доказано, что сведения, содержащиеся в этих документах, неполны, недостоверны и (или) противоречивы (Постановление Пленума ВАС РФ от 12.10.2006 № 53).

Дело № А41-18827/08

Предприятие обратилось в суд с заявлением о признании незаконным решения налогового органа «Об отказе в привлечении к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения».

Суд первой инстанции согласился с доводами налогового органа и своим решением в удовлетворении заявленных требований предприятию отказал.

Постановлением апелляционного суда решение суда первой инстанции отменено, заявленные требования предприятия удовлетворены.

В кассационной жалобе налоговый орган указывает, что представленные заявителем к проверке документы в отношении контрагента предприятия содержат недостоверные сведения.

Кассационный суд поддержал доводы суда апелляционной инстанции, в удовлетворении жалобы отказано.

Судами установлено и подтверждается материалами дела, что у предприятия не было оснований считать деятельность контрагента недобросовестной и незаконной на основании того, что:

- были представлены доказательства реальных хозяйственных операций;
- в налоговый орган представлены все необходимые для применения налогового вычета документы;
- были опрошены свидетели, сделаны соответствующие запросы, которые подтверждают, что представленные заявителем документы соответствуют закону;
- с заявлением о фальсификации представленных предприятием доказательств в порядке ст. 161 АПК РФ налоговый орган не обращался.

Суд кассационной инстанции оставил постановление апелляционной инстанции без изменения.

Дело № А41-19092/08

Общество обратилось в суд с заявлением о признании незаконным решения налогового органа о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения.

Loaded: 25-04-2024 PMt 15:01:56
PMO_01.indd 70 11.03.10 17:07

Решением суда первой инстанции заявленные требования удовлетворены в части доначисления налога на прибыль и соответствующих пени и т.д.

Не согласившись с решением суда первой инстанции, инспекция подала апелляционную жалобу, основываясь на том, что первичные документы подписаны неуполномоченным лицом и не могут служить законными основаниями для применения налоговых вычетов по НДС, а также по другим основаниям.

Суд апелляционной инстанции оставил решение суда первой инстанции без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Судами обеих инстанций при рассмотрении дела по существу установлено, что:

- заявителем была проявлена должная осмотрительность в выборе контрагента, а именно истребованы свидетельства о государственной регистрации, постановке на учет в налоговом органе, учредительные документы, выписка из ЕГРЮЛ;
- имели место реальные хозяйственные операции, которые не были оспорены налоговым органом;
- доказательств необоснованного возникновения у налогоплательщика налоговой выгоды, а также доказательств, свидетельствующих о неправомерном уменьшении налогового бремени налогоплательщика на основе нарушения или игнорирования смысла, значения и целей норм налогового законодательства, которые могли создать сомнения в добросовестности налогоплательщика, инспекцией не представлено;
- налоговый орган не доказал, что совокупность обстоятельств, на которые инспекция ссылается, связана с наличием у заявителя умысла, направленного на незаконное применение налоговых вычетов.

Принятые по делу судебные акты судов первой и апелляционной инстанций были отменены судом кассационной инстанции, дело направлено на новое рассмотрение.

Суд кассационной инстанции указал на то, что неполно были исследованы доказательства, а именно показания свидетеля по данному делу и почерковедческая экспертиза его подписей.

Дело № А41-20733/08

Дело № А41-20734/08

Дело № А41-10032/08

Заявления по данным делам были приняты арбитражным судом от общества к налоговому органу, о признании недействительными решений о привлечении к налоговой ответственности, решений о возмещении частично сумм налога на добавленную стоимость.

Loaded: 25-04-2024 PMt 15:01:56
PMO_01.indd 71 11.03.10 17:07

Решением суда первой инстанции заявленные требования удовлетворены. Суд установил, что заявителем были представлены в налоговый орган все надлежащим образом оформленные документы, предусмотренные законодательством о налогах и сборах.

Апелляционный суд решение суда первой инстанции отменил и поддержал доводы налогового органа о том, что в документах содержится недостоверная информация об организации-контрагенте. При этом указал на то, что при выборе контрагента налогоплательщик должен действовать с должной осмотрительностью и осторожностью.

Дело № А41-16767

Общество обратилось в суд с заявлением о признании недействительным решения налогового органа.

Решением суда первой инстанции требования удовлетворены частично. Из материалов дела следует, что в оспариваемом решении налоговый орган не поставил под сомнение реальность хозяйственных операций заявителя и не представил суду соответствующих доказательств об искусственном создании заявителем совместно с его контрагентами условий для получения необоснованной налоговой выгоды.

Суд апелляционной инстанции решение изменил в части. Оценив все доказательства, суд пришел к выводу:

- об отсутствии у общества реальных хозяйственных операций с некоторыми из поставщиков;
- о получении необоснованной налоговой выгоды в виде возмещения из бюджета акциза в необоснованно завышенном размере и уклонения от уплаты налогов;
- представленные показания свидетелей в рамках дела свидетельствуют о том, что документы, представленные заявителем, не соответствуют требованиям ст. 169 НК РФ;
- налогоплательщиком не была проявлена должная осмотрительность и осторожность при выборе некоторых контрагентов.

Суд апелляционной инстанции решение суда первой инстанции изменил в части.

Loaded: 25-04-2024 PMt 15:01:56
PMO_01.indd 72 11.03.10 17:07

Обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта возлагается на орган, который принял данный акт (ч. 1 ст. 65 и ч. 5 ст. 200 АПК РФ).

Дело № А41-10358/07

Общество обратилось в суд с заявлением о признании недействительным решения налогового органа в части предложения уплатить налог на прибыль, а также привлечения к налоговой ответственности.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения судом апелляционной инстанции, требование удовлетворено.

Суды руководствовались тем, что налоговый орган в оспариваемом решении не поставил под сомнение реальность хозяйственных операций с организациями-субподрядчиками и не представил соответствующих доказательств, а также не установил обстоятельств, свидетельствующих об искусственном создании заявителем совместно с его контрагентами условий для получения необоснованной налоговой выгоды.

Кассационный суд, отменяя судебные акты судов первой и апелляционной инстанций, указал, что судами не рассмотрены в полном объеме обстоятельства дела с учетом всех доводов налогового органа и данным обстоятельствам не дана правовая оценка в их совокупности и взаимосвязи.

***

Учитывая вышеизложенное, можно сделать вывод, что правовая позиция судов по рассмотрению налоговых споров неоднозначна. Особенно это касается вопросов доказывания в спорах, связанных с получением налоговой выгоды, в случаях, когда для взыскания сумм налогов и пеней с добросовестных налогоплательщиков налоговые органы ограничиваются добыванием сведений о недобросовестности их контрагентов и в качестве ключевого аргумента указывают на отрицание руководителями контрагентов своей причастности к финансово-хозяйственной деятельности организации.

Таким образом, налоговые органы относятся к получению доказательств формально, а при рассмотрении дела в суде начинают ходатайствовать о представлении доказательств, опросов свидетелей со ссылкой на Постановление Пленума ВАС РФ от 12.10.2006 № 53, которое указывает на право налогового органа представлять в суд дополнительные доказательства получения необоснованной налоговой выгоды. Фактически налоговые органы пытаются переложить проведение проверки обоснованности НДС на арбитражный суд.

Loaded: 25-04-2024 PMt 15:01:56
PMO_01.indd 73 11.03.10 17:07