Объединение Корпоративных Юристов

«ПОБЕЖДАЮТ ЛИШЬ ТЕ, КТО СРАЖАЕТСЯ»: ОКЮР О ТОМ, КАК ПОБЕДИТЬ В СПОРЕ*

16 сентября 2021 г. прошла практическая конференция Объединения Корпоративных Юристов «Побеждают лишь те, кто сражаются». Приветствуя участников, **Александра Нестеренко**, президент ОКЮР, выразила уверенность, что в аудитории ОКЮР собрались победители, бойцы по духу.

Василий Малинин, руководитель направления Юридической фирмы «Рустам Курмаев и партнеры»; **Марина Листова**, руководитель проектов департамента судебной и административной практики «МТС»; **Мария Лобанова**, руководитель направления по нормотворчеству ГК «ПИК»; **Юлия Карпова**, партнер, руководитель практики разрешения споров юридической фирмы «Инфралекс»; **Людмила Кравцова**, руководитель по договорной и судебной работе компании «Ашан»; **Вера Рихтерман**, партнер Адвокатского бюро «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры»; **Александр Евсеев**, руководитель судебно-договорного департамента ГК «ГАЛС»; **Степан Гузей**, партнер Юридической фирмы *Lidings*; **Максим Степанчук**, партнер Коллегии адвокатов «Делькредере»; **Михаил Денисаев**, начальник отдела рассмотрения споров в Конституционном Суде РФ и Верховном Суде РФ правового управления ФНС России; **Александра Нестеренко**, президент ОКЮР; **Иван Юдин**, юрист компании «СИБУР»; **Олег Пермяков**, руководитель направления Юридической фирмы «Рустам Курмаев и партнеры»; **Татьяна Кокоулина**, юрист компании «СИБУР»; **Галина Петина**, старший юрист компании «СИБУР»; **Елена Тютькова**, ведущий юрисконсульт команды правовой поддержки в области трудового права юридического департамента «Яндекса»

* Полную версию релиза см. на сайте: окюр.рф.

Loaded: 19-05-2024 PMt 21:49:46

Вера Рихтерман; **Рустем Мифтахутдинов**, доцент кафедры административного и финансового права СПбГУ, руководитель магистерской программы СПбГУ «Банкротное право», к.ю.н.; **Максим Степанчук**

Сессию, посвященную реформе законодательства о банкротстве, открыл **Рустем Мифтахутдинов**, доцент кафедры административного и финансового права СПбГУ, руководитель магистерской программы СПбГУ «Банкротное право», кандидат юридических наук. Назвав всеми ожидаемую реформу мегапроектом, он сообщил, что грядущие изменения призваны устранить болевые точки российского банкротного права, например так называемое контролируемое (должником либо мажоритарным кредитором) банкротство. В частности, законопроект предлагает лишить кредитора права предлагать кандидатуру управляющего в процедуре банкротств.

Другое глобальное новшество — имплементация давнего законопроекта о торгах, поскольку неэффективность процедур банкротства является следствием неэффективности торгов.

Олег Пермяков, руководитель направления Юридической фирмы «Рустам Курмаев и партнеры», пояснил, что под контролируемым банкротством понимается ситуация фактического контроля над процедурой банкротства. Это негативное явление было отмечено в судебной практике, в том числе Верховного Суда РФ.

Существует несколько схем контролируемого банкротства: утверждение дружественного арбитражного управляющего (правом назначения арбитражного управляющего злоупотребляли с первых дней существования процедур банкротства), включение дружественной к должнику задолженности в реестр, банкротный туризм. Последний бывает двух видов: внутренний, т.е. туризм в пределах одной страны, и внешний — обращение с заявлением о признании должника банкротом по месту его жительства или нахождения вне территории России.

Максим Степанчук, партнер Коллегии адвокатов «Делькредере», положительно оценил Обзор судебной практики разрешения споров, связанных с установлением в процедурах банкротства требований контролирующих должника и аффилированных с ним лиц (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 29.01.2020), однако отметил, что Верховный Суд, хотя и не признает судебное правотворчество, сам фактически излагает в Обзоре положения, отсутствующие в законе.

Loaded: 19-05-2024 PMt 21:49:46

Говоря о субординации требований кредиторов, спикер сказал, что по отношению к фиктивной задолженности возможны два варианта действий: отказ во включении соответствующего требования в реестр и понижение его в очередности. Второе, впрочем, в этом случае не соответствует закону.

Максим считает, что мы находимся в первой фазе банкротных изменений: если раньше к субсидиарной ответственности привлекали всех, то сейчас эта практика становится более «разборчивой»; то же относится и к субординированию требований.

Лицо не является контролирующим, если сделки имели разумные экономические мотивы и действия лиц не были скоординированы с другими аффилированными лицами.

Вера Рихтерман, партнер судебно-арбитражной практики АБ «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры», посвятила свое выступление субсидиарной ответственности, дав слушателям практические рекомендации о том, как получить удовлетворение требований за счет бенефициаров и менеджмента банкрота и правильно выстроить организацию управления группой компаний, минимизировав риски в случае несостоятельности одной из них. По ее словам, субсидиарная ответственность сегодня — это единственный эффективный механизм получения удовлетворения требований к должнику-банкроту, поскольку к ответственности может быть привлечено фактически любое лицо, так или иначе связанное с должником, даже его контрагенты или внешние привлеченные им консультанты.

«Крайне важно уделять внимание процессу разработки универсальных подходов в договорах с контрагентами, защищающих от рисков привлечения к субсидиарной ответственности, и условиям выбора контрагентов, поскольку последствием их банкротства может стать необходимость расплачиваться по чужим многомиллионным долгам», — подытожила спикер.

Команда под руководством **Юлии Карповой**, партнера юридической фирмы «Инфралекс», в которую вошли **Людмила Кравцова**, руководитель по договорной и судебной работе компании «Ашан», **Марина Листова**, руководитель проектов департамента судебной и административной практики «МТС», **Иван Юдин**, юрист компании «СИБУР», открыла дебаты вопросом о единстве судьбы здания и обслуживающих его инженерных коммуникаций, оборудования.

Галина Петина; Андрей Петров, директор по управлению трудовой, уголовной, административной практиками и сопровождению исполнительного производства компании «ВымпелКом»; **Дмитрий Тураев**, руководитель по правовому сопровождению трудовых вопросов «Газпром Нефти»

Loaded: 19-05-2024 PMt 21:49:46

Оксана Кузнецова, заместитель начальника правового управления ФАС России;
Александра Нестеренко; **Артем Молчанов**, начальник правового управления ФАС России

Отталкиваясь от реального судебного кейса и ссылаясь на положения ст. 10, 133, 209, 235 Гражданского кодекса РФ, которые, по их мнению, прямо указывают на то, что здание и оборудование являются неделимой вещью и не могут находиться в гражданском обороте отдельно друг от друга, спикеры отстаивали тезис о невозможности нахождения здания и оборудования (коммуникаций) в собственности разных лиц. По сути, с момента ввода здания в эксплуатацию оборудование, единственное назначение которого состоит в обеспечении жизнедеятельности здания, «гибнет» как самостоятельный объект гражданских прав и становится неотъемлемой частью здания.

Оппонируя коллегам, команда **Василия Малинина**, руководителя направления Юридической фирмы «Рустам Курмаев и партнеры», с участием **Александра Евсеева,** руководителя судебно-договорного департамента ГК «ГАЛС», **Марии Лобановой**, руководителя направления по нормотворчеству ГК «ПИК», и **Татьяны Кокоулиной**, юриста компании «СИБУР», обратила внимание на то, что ст. 134 Гражданского кодекса позволяет собственнику имущественного комплекса (сложной вещи) произвести отчуждение здания одному лицу, а оборудование — иному лицу. При этом тезис о «гибели» оборудования как самостоятельной вещи с момента ввода здания в эксплуатацию вызывает сомнения, поскольку Кодекс не предусматривает такой способ прекращения права собственности, как ввод здания в эксплуатацию.

Обсудив проблему единства судьбы здания и коммуникаций, участники обеих команд перешли к дискуссии по острому вопросу сноса самовольных построек.

Анжелика Догузова и **Сергей Блинов**, юристы практики по разрешению споров Юридической фирмы *Bryan Cave Leighton Paisner (Russia) LLP*, открыли тему споров бизнеса с государством обращением к статистике: при оспаривании ненормативных актов органов государственной власти судами удовлетворяются лишь 37,5% заявлений, а иски о взыскании убытков с федеральных органов государственной власти удовлетворяются только в 35,3% случаев.

Предъявление исков о взыскании вреда, причиненного в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, осложняется неочевидностью надлежащего

Loaded: 19-05-2024 PMt 21:49:46

Михаил Денисаев; Елена Трусова, партнер Юридической фирмы *Bryan Cave Leighton Paisner (Russia) LLP*

ответчика по делу в силу многоуровневой структуры органов государственной власти.

Говоря о том, препятствует ли оспариванию акта органа власти факт его исполнения, спикеры сообщили, что судебная практика дает утвердительный ответ на этот вопрос.

Степан Гузей, партнер Юридической фирмы *Lidings*, осветил способы выявления и хеджирования уголовно-правовых рисков компании, менеджмента и собственников бизнеса.

Успешность реализации стратегии и тактики защиты как минимум в половине случаев зависит от руководителей юридических департаментов.

Виды уголовных дел условно можно разделить на два вида: те, где участвуют исключительно бизнес и органы следствия, и те, где участвуют бизнес, органы следствия и другие государственные органы, которые зачастую выступают инициаторами возбуждения дела.

При этом три «банкротные» статьи Уголовного кодекса (159, 160 и 201) зачастую используются в качестве средства разрешения корпоративных конфликтов.

Степан также назвал «новым титаном» ст. 174 «Легализация (отмывание) денежных средств или иного имущества, приобретенных другими лицами преступным путем», криминализующую, в частности, коммерческий подкуп, дачу взятки, посредничество во взяточничестве.

Михаил Денисаев, начальник отдела рассмотрения судебных споров в Конституционном Суде Российской Федерации и Верховном Суде Российской Федерации правового управления Федеральной налоговой службы, отметил актуальность проблемы налоговых оговорок в договорах и обратил внимание на недавнее Определение СКЭС ВС РФ от 09.09.2021

Василий Малинин, Юлия Карпова, Олег Пермяков

Loaded: 19-05-2024 PMt 21:49:46

№ 302-ЭС21-5294 по делу АО «Таймырская топливная компания». В деле был рассмотрен вопрос, может ли покупатель взыскать убытки со своего контрагента в размере НДС (в вычете которого было отказано по причине непроявленной должной осмотрительности при выборе поставщика) в отсутствие в контракте налоговой оговорки. Верховный Суд РФ подтвердил такое право, но указал, что истец тоже несет ответственность и обязан проявлять должную осмотрительность.

Спикер также перечислил виды налоговых споров: связанные с необоснованной налоговой экономией; с применением антиуклонительных норм; методологические споры.

Специфика налоговых дел — возложение обязанности доказывать злоупотребление правом на налоговые органы, а наличие права на применение льгот и преференций — на налогоплательщиков. При этом сохраняется активная роль суда, который должен учитывать все обстоятельства спора, экономический смысл норм и правил, разумные ожидания налогоплательщика.

Олеся Кузина, руководитель направления функциональной группы правового сопровождения диджитализации внутренних процессов юридического департамента «МТС», заместитель лидера Трудового актива ОКЮР; **Елена Тютькова**

Артем Молчанов, начальник правового управления ФАС России, от имени руководителя Службы **Максима Шаскольского** вручил **Александре Нестеренко** Почетную грамоту ФАС России — за значительный вклад в совершенствование антимонопольного законодательства и развитие конкурентной политики. Спикер отметил высокий уровень сотрудничества ведомства и ОКЮР, которое всегда приносит результат.

Темой выступления А. Молчанова стали монопольно высокие цены и картели, занимающие первое место среди антимонопольных споров. При этом в настоящее время количество антимонопольных нарушений снижается, а ФАС России, как правило, рассматривает крупные дела, которые касаются неопределенного числа потребителей.

Спикер назвал очень значимым Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 04.03.2021 № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства», в подготовке проекта которого принимали непосредственное участие члены ОКЮР.

Елена Трусова, партнер Юридической фирмы *Bryan Cave Leighton Paisner (Russia) LLP*, полагает, что в области интеллектуальной собственности споры часто возникают просто из-за правовой неопределенности, потому что цифровая реальность и технологии обгоняют закон.

Александр Ксенофонтов, руководитель направления правового департамента Сбербанка; **Влад Симоненко**, главный юрисконсульт Сбербанка

Loaded: 19-05-2024 PMt 21:49:46

Степан Гузей

Одной из спорных проблем является принадлежность Больших данных, данных, которые каждый из нас оставляет в виде цифрового следа в Интернете. В связи с этим в судебной практике возникает вопрос: являются ли нарушением смежных прав на базы данных рутинные технические процессы, свойственные поисковым системам (индексирование) или браузерам (кэширование), если они ежеминутно происходят в Сети?

Другая проблема — переработка программного обеспечения. Стандартна ситуация, когда, например, команда разработчиков, составлявшая программные продукты для компании, покидает эту компанию и выходит на рынок с собственным продуктом. Последний становится успешным, но команда получает обвинение от прежнего работодателя в краже программы.

Важными остаются темы, связанные с искусственным интеллектом. Пока речь идет об обычных объектах охраны: программном обеспечении, полезных моделях, промышленных образцах, относящихся к внешнему виду роботов. Однако даже на нынешнем этапе развития искусственного интеллекта возникают новые правовые вопросы: например, что делать с правами на произведения, созданные машиной?

Вишенкой на торте стала сессия команды Трудового актива ОКЮР, посвященная дистанционной работе. Дискутировали **Александр Ксенофонтов**, руководитель направления правового департамента Сбербанка, **Алексей Перевозчиков**, руководитель направления «АИМ Холдинга», **Галина Петина**, старший юрист компании «СИБУР», **Андрей Петров,** директор по управлению трудовой, уголовной, административной практиками и сопровождению исполнительного производства компании «ВымпелКом», **Влад Симоненко**, главный юрисконсульт Сбербанка, и **Дмитрий Тураев**, руководитель по правовому сопровождению трудовых вопросов «Газпром Нефти», под руководством модераторов сессии — лидера Актива **Елены Тютьковой**, ведущего юрисконсульта команды правовой поддержки в области трудового права юридического департамента «Яндекса», и ее заместителя **Олеси Кузиной**, руководителя направления функциональной группы правового сопровождения трудовых отношений и диджитализации внутренних процессов юридического департамента «МТС».

Александра Нестеренко, Артем Молчанов

Новые нормы Трудового кодекса РФ запретили работодателям вносить договорное основание увольнения в дистанционный трудовой договор, но при этом ввели два специальных основания, которые требуют особого обсуждения.

Члены Актива обсудили, как контролировать дистанционных работников на практике, как подходить к применению новых оснований увольнения, а также затронули вопросы места выполнения дистанционной работы, включая возможность ее выполнения за рубежом.

Loaded: 19-05-2024 PMt 21:49:46