РЕКОМЕНДАЦИИ Научно-консультативного совета при ФАС Западно-Сибирского округа, принятые по итогам заседания, состоявшегося 7 сентября 2010 г. в Новосибирске

ПРИМЕНЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА ОТ 26.10.2002 № 127-ФЗ «О НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ (БАНКРОТСТВЕ)» (далее — Закон о банкротстве)

В соответствии с п. 6 ст. 16 Закона о банкротстве требования кредиторов включаются в реестр требований кредиторов и исключаются из него арбитражным управляющим исключительно на основании вступивших в силу судебных актов. Порядок включения судом требований кредитора в реестр требований кредиторов установлен ст. 71 и 100 Закона о банкротстве.
Каков порядок исключения судом требований из реестра требований кредиторов? Кто и в каких случаях вправе обращаться с таким требованием в арбитражный суд?

Научно-консультативный совет при ФАС Западно-Сибирского округа рекомендует исходить из следующего.

В соответствии с п. 6 ст. 16 Закона о банкротстве требования кредиторов включаются в реестр требований кредиторов и исключаются из него арбитражным управляющим исключительно на основании вступивших в силу судебных актов. Следовательно, арбитражный управляющий либо иное лицо, участвующее в деле о банкротстве, на основании п. 6 ст. 16 и п. 1 ст. 60 Закона о банкротстве вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением об исключении требований кредитора из реестра требований кредиторов.

Исключить из реестра требований кредиторов можно только требования, включенные в него судебным актом арбитражного суда.

Loaded: 27-04-2024 AMt 01:17:30
ZSO_2010-04.indd 15 29.10.10 12:19

Законодатель не называет оснований для исключения требований кредитора из реестра требований кредиторов. Следовательно, арбитражный управляющий или иное лицо, участвующее в деле, вправе по любым основаниям обратиться с соответствующим заявлением, в том числе и в том случае, если ему станет известно о том, что требования такого кредитора были погашены еще до включения их судом в реестр требований кредиторов, но должник либо в результате сговора с кредитором, либо по иным причинам утаивал от управляющего данный факт. Указанное право гарантирует остальным кредиторам право на получение возможно более полного удовлетворения своих требований.

Данный вывод сделал и ВАС РФ, который Определением от 28.01.2009 по делу № 17529/08 отказал в передаче в Президиум ВАС РФ дела Арбитражного суда Томской области № А67-19166/05 для пересмотра в порядке надзора определения суда от 11.06.2008 об исключении требований уполномоченного органа из реестра требований кредиторов на основании заявления арбитражного управляющего.

Аналогичное суждение содержится и в п. 2 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 № 58 «О некоторых вопросах, связанных с удовлетворением требований залогодержателя при банкротстве залогодателя».

Арбитражный суд, рассматривая заявление арбитражного управляющего или иного лица, участвующего в деле, об исключении требований кредитора из реестра требований кредиторов, не пересматривает судебный акт, которым требования такого кредитора были включены в реестр, а рассматривает правомерность нахождения данного кредитора в реестре после возникновения оснований, в связи с которыми управляющий просит данные требования исключить.

Арбитражный управляющий либо иное лицо, участвующее в деле, не должны для исключения требований кредитора из реестра требований кредитора обращаться с заявлением о пересмотре судебного акта, которым требования кредитора были включены в реестр требований кредиторов, по вновь открывшимся обстоятельствам. Процессуальный институт пересмотра судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам существует для того, чтобы была возможность пересмотра дела по существу при отсутствии иных возможностей для восстановления истины по делу. Пересмотр по вновь открывшимся обстоятельствам не предполагает пересмотра вынесенного судебного акта на «будущее время», а предполагает отмену ранее вынесенного судебного акта и принятие принципиально нового.

Рассмотрение же арбитражным судом заявления арбитражного управляющего или иного лица, участвующего в деле, об исключении требований кредитора из реестра требований кредиторов в результате исключает требования такого кредитора с даты вынесения судебного акта об этом, не ставя под сомнение правомерность нахождения такого кредитора в реестре в прошлом.

Loaded: 27-04-2024 AMt 01:17:30
ZSO_2010-04.indd 16 29.10.10 12:19

Конкурсные кредиторы, требования которых обеспечены залогом имущества должника, на первом собрании кредиторов принимают решение об избрании комитета кредиторов, состоящего из работников залоговых кредиторов, и наделяют комитет кредиторов правом решать все вопросы по проведению последующих процедур банкротства, за исключением тех, которые относятся к исключительной компетенции собрания кредиторов. Остальные кредиторы или управляющий подают заявление о признании таких решений собрания кредиторов недействительными.
Имеются ли основания для удовлетворения поступившего заявления? Если да, то какие?

Научно-консультативный совет при ФАС Западно-Сибирского округа рекомендует исходить из следующего.

Арбитражный суд в случае поступления заявления о признании таких решений собрания кредиторов недействительными отказывает в их удовлетворении, так как нет основания для признания их недействительными. Принятые решения не превышают пределов компетенции собрания кредиторов (ст. 12 Закона о банкротстве) и не нарушают на момент их принятия прав и законных интересов иных лиц, участвующих в деле о банкротстве.

Конкурсные кредиторы в случае недоверия к такому комитету кредиторов в следующих процедурах вправе прекратить его полномочия или переизбрать его состав.

Залоговым кредитором разработано положение о порядке, сроках и условиях продажи заложенного имущества, которым определена в том числе и начальная цена продажи заложенного имущества. Разногласий по цене между залоговым кредитором и конкурсным управляющим нет.
Подлежит ли в этом случае утверждению судом начальная продажная цена заложенного имущества?

Научно-консультативный совет при ФАС Западно-Сибирского округа рекомендует исходить из следующего.

Системное толкование п. 4 ст. 138 Закона о банкротстве и п. 2 ст. 54 Федерального закона «Об ипотеке (залоге) недвижимости» позволяют сделать вывод об обязанности суда определить начальную продажную стоимость имущества на публичных торгах на основе соглашения между залогодателем и залогодержателем, а в случае спора — самим судом.

Правила ст. 64, 65, 351 ГК РФ не содержат особенностей в отношении этого вопроса по другим делам.

Само по себе утверждение положения о порядке, сроках, цене и условиях продажи заложенного имущества не может заменить обязанность суда по определению начальной продажной цены этого имущества с указанием в соответствующем судебном акте.

Loaded: 27-04-2024 AMt 01:17:30
ZSO_2010-04.indd 17 29.10.10 12:20

О ПРИМЕНЕНИИ ГЛАВЫ 27.1 АПК РФ «РАССМОТРЕНИЕ ДЕЛ О ПРИСУЖДЕНИИ КОМПЕНСАЦИИ ЗА НАРУШЕНИЕ ПРАВ НА СУДОПРОИЗВОДСТВО В РАЗУМНЫЙ СРОК ИЛИ ПРАВА НА ИСПОЛНЕНИЕ СУДЕБНОГО АКТА В РАЗУМНЫЙ СРОК», ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА ОТ 30.04.2010 № 68-ФЗ «О КОМПЕНСАЦИИ ЗА НАРУШЕНИЕ ПРАВА НА СУДОПРОИЗВОДСТВО В РАЗУМНЫЙ СРОК ИЛИ ПРАВА НА ИСПОЛНЕНИЕ СУДЕБНОГО АКТА В РАЗУМНЫЙ СРОК» (далее — Закон № 68-ФЗ) И ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА ОТ 30.04.2010 № 69-ФЗ «О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В ОТДЕЛЬНЫЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫЕ АКТЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В СВЯЗИ С ПРИНЯТИЕМ ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА „О КОМПЕНСАЦИИ ЗА НАРУШЕНИЕ ПРАВА НА СУДОПРОИЗВОДСТВО В РАЗУМНЫЙ СРОК ИЛИ ПРАВА НА ИСПОЛНЕНИЕ СУДЕБНОГО АКТА В РАЗУМНЫЙ СРОК“» (далее — Закон № 69-ФЗ)

Что понимается под разумным сроком и какой срок рассмотрения дела считается длительным?

Научно-консультативный совет при ФАС Западно-Сибирского округа рекомендует исходить из следующего.

С 4 мая 2010 г. вступили в действие законы № 68-ФЗ и 69-ФЗ и стала действовать новая редакция АПК РФ.

Статьей 6.1 АПК РФ (в ред. Закона № 69-ФЗ) определен принцип осуществления судопроизводства в арбитражных судах и исполнения судебных актов в разумные сроки.

Разбирательство дела в суде, исполнение судебного акта осуществляются в сроки, установленные АПК РФ; допускается продление этих сроков.

Вместе с тем судопроизводство в арбитражных судах должно быть осуществлено в разумный срок. Судебные дела должны рассматриваться без неоправданной задержки, в строгом соответствии с правилами судопроизводства, важной составляющей которых являются сроки рассмотрения дел.

Разумный срок рассмотрения дела — это период, основанный на сроке, установленном процессуальным законом. Для различных категорий споров и разных судебных инстанций этот срок свой.

Следует понимать не соответствующими целям закона: рассмотрение дел, предусмотренных для рассмотрения в сокращенные сроки, в более длительные сроки; пассивную роль суда в исследовании доказательств; волокиту, грубое или систематическое нарушение судьей процессуальных сроков при рассмотрении дела; затягивание процесса ввиду ненадлежащей подготовки дела к судебному разбирательству; небрежное и злоупотребляющее поведение участников процесса; бездействие судебных органов (судьи), сторон исполнительного производства, органов государства, исполняющих судебный акт; незаконность действий суда (судьи); недостаточные и неэффективные действия судов, рассматривающих дело.

Разумность срока судопроизводства или срока исполнения вступившего в законную силу судебного акта определяется судом в каждом конкретном слу-

Loaded: 27-04-2024 AMt 01:17:30
ZSO_2010-04.indd 18 29.10.10 12:20

чае в зависимости от множества обстоятельств, находящихся между собой во взаимосвязи:

1) правовой и фактической сложности дела;

2) поведения сторон и других участников процесса;

3) достаточности и эффективности действий суда (судьи), сторон исполнительного производства, органов государства, исполняющих судебный акт, производимых в целях своевременного рассмотрения дела и исполнения соответствующего решения;

4) лица, обратившегося в суд;

5) общей продолжительности судебного разбирательства по делу и неисполнения судебного акта.

Обстоятельства, связанные с организацией работы суда, в том числе предусмотренные п. 2 ч. 2 ст. 18 АПК РФ и требующие замены судьи (отпуск судьи, болезнь судьи), не могут приниматься во внимание в качестве оснований для превышения разумного срока судопроизводства по делу.

Вышеуказанные правила определения разумного срока судопроизводства по делу применяются также при определении разумного срока исполнения судебных актов.

Председатель суда организует работу в суде, в том числе в части обеспечения рассмотрения дел в разумные сроки. При этом закон не ставит перед собой задачу установления конкретных сроков, которые следует считать разумными.

Распространяются ли изменения о продлении сроков рассмотрения некоторых категорий дел (п. 6—10 ст. 4 Закона № 69-ФЗ) на сроки рассмотрения дел, принятых к производству арбитражного суда до даты вступления в силу Федерального закона?

Научно-консультативный совет при ФАС Западно-Сибирского округа рекомендует исходить из следующего.

АПК РФ в редакции Закона № 69-ФЗ и предусмотренные им сроки рассмотрения дел распространяют свое действие на все дела, как принятые к производству до 4 мая 2010 г., так и после этой даты.

Является ли обязательным подача мотивированного заявления судьи председателю арбитражного суда о продлении срока рассмотрения дела во всех случаях, когда срок, установленный ч. 1 ст. 152 АПК РФ, нарушается?

Научно-консультативный совет при Федеральном арбитражном суде Западно-Сибирского округа рекомендует исходить из следующего.

Loaded: 27-04-2024 AMt 01:17:30
ZSO_2010-04.indd 19 29.10.10 12:20

Трехмесячный срок судебного разбирательства, предусмотренный ч. 1 ст. 152 АПК РФ, может быть продлен председателем арбитражного суда до шести месяцев на основании мотивированного заявления судьи, рассматривающего дело, в связи с особой сложностью дела, значительным количеством участников арбитражного процесса (ч. 2 ст. 152 АПК РФ).

Установленный срок рассмотрения арбитражных дел иногда недостаточен для принятия законных, обоснованных и мотивированных решений. Прежде всего это связано с необходимостью выполнения судом возложенных на него процессуальных обязанностей при подготовке дела и его рассмотрении.

Мотивированное заявление является обязательным для последующих действий председателя суда. Вместе с тем подача такого заявления судьей осуществляется по его усмотрению.

Рассмотрение судьей дела с нарушением сроков без продления процессуальных сроков председателем является рисками самого судьи. Такие обстоятельства могут являться основанием для принятия мер реагирования органами судейского сообщества.

О сведениях, которые могут содержаться в ходатайстве судьи о продлении срока рассмотрения дела.

Согласно ч. 2 ст. 152 АПК РФ срок, установленный ч. 1 настоящей статьи (три месяца, если настоящим Кодексом не установлено иное), может быть продлен председателем арбитражного суда до шести месяцев на основании мотивированного заявления судьи, рассматривающего дело.

В заявлении судьи о продлении срока рассмотрения дела должны быть изложены обстоятельства и действия, совершенные судьей по делу.

Такими сведениями могут быть:

1) неподготовленность дела в связи с необходимостью привлечения представителя;

2) сложность дела (дела об оспаривании нормативных правовых актов субъектов власти, дела с участием иностранных лиц, дела о несостоятельности (банкротстве), дела со значительным числом участников процесса, многоэпизодные дела и т.д.);

3) отсутствие доказательств надлежащего извещения лиц, участвующих в деле, о времени и месте заседания суда, в том числе с учетом времени извещения иностранных юридических лиц;

4) большое число участников сторон и необходимость их извещения в установленном порядке;

Loaded: 27-04-2024 AMt 01:17:30
ZSO_2010-04.indd 20 29.10.10 12:20

5) возникшее желание сторон на последних стадиях процесса заключить мировое соглашение.

В заявлении следует также указать, какие действия по делу предстоят, по мнению судьи, выполнению в последующем.

О порядке подачи мотивированного заявления.

Соблюдение общего срока, установленного для рассмотрения дела и вынесения по нему решения, во многом предопределяется соблюдением других сроков — сроков для совершения процессуальных действий судьями и участвующими в деле лицами. Здесь важна роль судьи как центральной фигуры процесса, ответственного за обеспечение условий для своевременного разрешения спора.

Судьям особое внимание необходимо обратить на те сроки, которые прямо не предусмотрены АПК РФ, но подразумеваются существом самого процессуального действия или процессуальных отношений. Судья фактически самостоятельно определяет срок, в течение которого будет осуществлена подготовка дела к судебному разбирательству.

Если судья назначает дело к судебному разбирательству в один из последних дней общего срока, то при определенных обстоятельствах (связанных с необходимостью перерыва в заседании, дополнительного исследования доказательств и т.д.) он может быть поставлен перед выбором: либо своевременно принять незаконное или необоснованное решение, либо во избежание принятия такого решения нарушить срок рассмотрения дела и принятия по нему решения.

Представляется возможным подача мотивированного заявления:

— до начала судебного разбирательства при очевидности отсутствия возможности разрешения дела в этом судебном заседании;

— в перерыве судебного заседания при установлении соответствующих обстоятельств.

Такой подход определен процессуальной ролью председателя суда, который не обязан соглашаться с мнением судьи о необходимости продления срока.

Loaded: 27-04-2024 AMt 01:17:30
ZSO_2010-04.indd 21 29.10.10 12:20

О порядке продления срока рассмотрения дела.

Научно-консультативный совет при ФАС Западно-Сибирского округа рекомендует исходить из следующего.

Председателями судов в целом осуществляется постоянный контроль над соблюдением процессуальных сроков рассмотрения дел, принимаются меры для обеспечения правильного и своевременного их разрешения, проводятся мероприятия, направленные на устранение причин, порождающих неоправданное затягивание сроков судопроизводства.

Председателем суда должно учитываться, что своевременность совершения процессуальных действий недопустимо обеспечивать в ущерб законности этих действий. В сфере контроля над соблюдением сроков неизбежно оказываются обоснованность и мотивированность заявления судьи о продлении срока рассмотрения дела.

Председатель арбитражного суда продлевает трехмесячный срок судебного разбирательства, предусмотренного ч. 1 ст. 152 АПК РФ, до шести месяцев на основании мотивированного заявления судьи, рассматривающего дело, в связи с особой сложностью дела или в связи со значительным количеством сторон арбитражного процесса (ч. 2 ст. 152 АПК РФ).

Решение председателя суда должно быть зафиксировано, например, в резолюции на заявление судьи, в отдельном распоряжении или определении, в которых может быть установлен срок проведения судебного заседания по делу и (или) могут быть указаны действия, которые следует осуществить для рассмотрения дела до шести месяцев (более предпочтительным является вынесение отдельного определения как судебного документа, предусмотренного АПК РФ).

Такой документ должен быть помещен в материалы дела, в том числе и для публичного контроля над соблюдением срока рассмотрения дела.

Председатель суда должен рассмотреть заявление судьи в срок не позднее пяти дней.

Продление срока может иметь место неоднократно в пределах шестимесячного срока рассмотрения дела.

Продление сокращенных сроков рассмотрения дела также возможно, но при соблюдении разумного срока (до трех месяцев) рассмотрения дела.

Порядок извещения иностранного участника процесса содержит специальные сроки, поэтому эти сроки должны быть учтены при определении разумного срока рассмотрения дела.

В случае рассмотрения дел председателем суда вопрос продления срока может быть рассмотрен заместителем председателя суда.

Loaded: 27-04-2024 AMt 01:17:30
ZSO_2010-04.indd 22 29.10.10 12:20

О ПРИМЕНЕНИИ Ч. 7 СТ. 158 АПК РФ

Научно-консультативный совет при ФАС Западно-Сибирского округа рекомендует исходить из следующего.

Срок, на который производство по делу было приостановлено или судебное разбирательство отложено в случаях, предусмотренных АПК РФ, не включается в трехмесячный срок рассмотрения дела, установленный ч. 1 настоящей статьи, но учитывается при определении разумного срока судопроизводства (ч. 3 ст. 152 АПК РФ).

Названная норма и ч. 7 ст. 158 АПК РФ не исключают возможности неоднократного продления срока рассмотрения дела. Однако в этом случае общий период, на который осуществляется отложение, не должен превышать одного месяца, а срок рассмотрения дела с учетом продления не может составлять более шести месяцев со дня поступления заявления в арбитражный суд.

Указанное правило распространяется и на случаи приостановления производства по делу (ст. 143—145 АПК РФ) (в части количества раз приостановления производства по делу).

Научно-консультативный совет, обсудив некоторые вопросы разумных сроков рассмотрения дел, констатирует следующее:

— существующие процессуальные сроки в целом позволяют рассмотреть дело без их нарушения;

— продление срока — это исключительная мера, направленная на достижение основной цели правосудия — разрешение спора по существу;

— при рассмотрении дела, работе со сторонами судья должен выявить возможность возникновения обстоятельств, влекущих удлинение сроков рассмотрения дела, и своевременно принять соответствующие меры;

— рассмотрение дела в разумные сроки — это принцип арбитражного судопроизводства.

Loaded: 27-04-2024 AMt 01:17:30
ZSO_2010-04.indd 23 29.10.10 12:20