



Объединение  
Корпоративных  
Юристов

# АНТИМОНОПОЛЬНЫЙ ФОРУМ ОБЪЕДИНЕНИЯ КОРПОРАТИВНЫХ ЮРИСТОВ И ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ «АНТИМОНОПОЛЬНОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО И ЦИФРОВАЯ ЭКОНОМИКА»

16 марта 2018 г. состоялся ежегодный антимонопольный форум ОКЮР, организованный совместно с ФАС России. В приветственном слове **Александра Нестеренко**, президент ОКЮР, отметила представительный состав спикеров и участников форума.

Первую сессию открыл **Андрей Цыганов**, заместитель руководителя ФАС России, описав три аспекта антимонопольного регулирования в цифровую эпоху: (1) деятельность хозяйствующих субъектов в особых отраслях, вовлеченных в производство товаров в цифровой экономике, (2) использование хозяйствующими субъектами новых технологий продвижения товаров, а также влияние новых технологий на устройство рынка и (3) практическая деятельность ФАС России, которая также нуждается в новых технологиях и инструментах в своей работе, в частности в связи с необходимостью работы с большими объемами информации.

Разработанный ФАС России пятый, или цифровой, антимонопольный пакет рассмотрен президиумом ведомства и проходит обсуждение в ОКЮР и Ассоциации антимонопольных экспертов. Ключевые предложения законопроекта — внесение новых понятий («сетевые эффекты», «ценовые алгоритмы», «доверенное лицо»), изменение понятия «соглашение в сфере экономической концентрации», установление критерия объема сделки как основания контроля, возможность выдачи предписания о предоставлении доступа к данным и др.



**Александра Нестеренко**, президент ОКЮР; **Андрей Цыганов**, заместитель руководителя ФАС России; **Артем Молчанов**, начальник правового управления ФАС России; **Николай Вознесенский**, партнер, руководитель антимонопольной практики юридической фирмы *Goldtsblat BLP*

**Андрей Тенишев**, начальник управления по борьбе с картелями ФАС России, начал свое выступление со статистики рассмотренных антимонопольных дел о картелях, отметив, что с каждым годом картелей выявляется все больше, однако эти данные не отражают действительного уровня картелизации экономики.

В связи с этим, в частности, планируется приведение в соответствие понятий картеля в Уголовном кодексе (УК) РФ и Федеральном законе от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции); увеличение вдвое размеров крупного и особо крупного дохода и ущерба, изменение условий освобождения от ответственности лица, добровольно заявившего о картеле; закрепление квалифицированных составов для картелей на торгах, соглашений организаторов, заказчиков торгов с участниками, квалифицированных составов для руководителей, членов совета директоров, организованных групп и др. А. Тенишев также рассказал о планируемых изменениях в Уголовно-процессуальный кодекс, Федеральный закон от 12.08.1995 № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» и расширении полномочий ФАС России.

Проблемы анализа состояния конкуренции на товарных рынках и проект соответствующих разъяснений ФАС России осветили **Артем Молчанов**, начальник правового управления ФАС России, и **Алексей Костоваров**,



**Андрей Тенишев**, начальник управления по борьбе с картелями ФАС России; **Александра Нестеренко**



**Дмитрий Марченко**, руководитель отдела правового сопровождения коммерческой деятельности компании «Яндекс»; **Артем Молчанов**; **Елена Войниканис**, ведущий эксперт ОКЮР; **Алексей Костоваров**, руководитель практики антимонопольного права и закупок адвокатского бюро «Линия Права»; **Александра Нестеренко**; **Дмитрий Артюшенко**, заместитель начальника управления по борьбе с картелями ФАС России; **Роман Крупенин**, руководитель отдела правовой практики в сфере технологий, дистрибуции, слияний и поглощений компании «Яндекс»; **Николай Вознесенский**; **Артем Глущенко**, руководитель GR-направления компании «Яндекс»; **Сергей Кучушев**, и.о. руководителя юридического департамента компании «Яндекс»; **Александр Муравин**, старший юрист *Goltsblat BLP*

руководитель практики антимонопольного права и закупок адвокатского бюро «Линия Права». Признав предшествующий опыт совместной работы над подобными разъяснениями (о применении ст. 10 Закона о защите конкуренции и соотношении ст. 14.31 и 9.21 КоАП РФ) успешным, спикеры указали на необходимость уточнения процедурных вопросов, рассмотрели проблему объема анализа рынка и пределы усмотрения ФАС России в этом вопросе, поговорили о том, в какой момент следует готовить аналитический отчет, и о необходимости разъяснения порядка проведения теста гипотетического монополиста, в том числе порядка проведения опросов, формирования выборки и составления вопросов и т.п. Спикеры согласились, что неправильное проведение анализа состояния конкуренции может стать основанием для отмены решения антимонопольного органа.

**Николай Вознесенский**, партнер, руководитель антимонопольной практики юридической фирмы *Goltsblat BLP*<sup>1</sup>, сообщил о разработке проекта разъяснений о привлечении к ответственности коллективно доминирующих хозяйствующих субъектов. В настоящее время доля хозяйствующего субъекта играет ключевую роль для установления коллективного доминирования на практике, притом что исследованию реальной возможности субъекта влиять на рынок не уделяется должного внимания. В европейской практике требуется установить наличие единой стратегии субъектов и нельзя делать вывод о нарушении,

<sup>1</sup> С 1 апреля 2018 г. — *Bryan Cave Leighton Paisner*.



**Алия Джумабаева**, директор департамента конкурентной политики и политики в области государственных закупок ЕЭК; **Анатолий Голомолзин**, заместитель руководителя ФАС России; **Николай Вознесенский**; **Алексей Сушкевич**, директор департамента анти-монопольного регулирования ЕЭК; **Алексей Костоваров**; **Александр Муравин**

глядя на поведение только одного субъекта. В российском же законодательстве предполагается, что нарушителем может стать каждый коллективно доминирующий субъект в отдельности вне зависимости от поведения других субъектов. На признание необходимости динамического анализа взаимосвязи поведения коллективно доминирующих субъектов как раз и направлен проект разъяснений.

Вторую сессию форума открыл ее модератор **Анатолий Голомолзин**, заместитель руководителя ФАС России, отметивший кардинальные изменения в составе ключевых игроков на мировых рынках: промышленных и сырьевых гигантов сместили цифровые гиганты.

Антимонопольные органы должны уметь реагировать на меняющиеся условия и соответствующим образом подстраивать антимонопольное законодательство. Большинство цифровых гигантов получили доминирующее положение на рынке в результате сделок слияний и приобретений, но мировые антимонопольные ведомства оказались не готовы спрогнозировать появление у них рыночной власти, в том числе по причине неготовности антимонопольного



**Сергей Пузыревский**, заместитель руководителя ФАС России; **Александра Нестренко**; **Анатолий Голомолзин**



Сергей Пузыревский; Александра Нестеренко

законодательства *ex ante* учитывать влияние происходящих технологических и экономических изменений в глобальном масштабе. Наряду с поправками в антимонопольное законодательство необходимо принимать адекватные меры антимонопольного воздействия *ex post*. Россия относится к числу немногих юрисдикций в мире, где были рассмотрены дела о нарушениях антимонопольного законодательства цифровыми гигантами.

**Сергей Пузыревский**, заместитель руководителя ФАС России, рассказал о ключевых направлениях Национального плана по развитию

конкуренции, утвержденного Указом Президента РФ от 21.12.2017 № 618, и целях ФАС России в свете принятия Указа, объявившего конкуренцию приоритетом в деятельности органов власти. К таковым, например, спикер отнес отсутствие сфер экономической деятельности, в которых действует менее трех хозяйствующих субъектов, сокращение в два раза нарушений со стороны органов власти (планируется в том числе внедрение антимонопольного комплаенса в органах власти), развитие малого бизнеса и др. Он также подчеркнул, что вызовом для ведомства является сфера тарифного регулирования, а также регулирование естественных монополий, деятельность государственных и муниципальных унитарных предприятий.



**Александр Викторов**, советник, руководитель антимонопольной практики московского офиса компании *Freshfields Bruckhaus Deringer*

**Дмитрий Артюшенко**, заместитель начальника управления по борьбе с картелями ФАС России, указал, что ценовые алгоритмы широко применяются на рынке и могут иметь различный функционал — мониторинг цен на рынке, автоматический расчет и установление цен, контроль над установлением цен. В использовании таких алгоритмов как таковом нет ничего незаконного, однако это создает определенные риски с точки зрения антимонопольного законодательства. Впервые использование ценовых алгоритмов с целью нарушения антимонопольного законодательства было установлено ФАС России в деле компании *LG*, которая осуществляла незаконную координацию реселлеров, приведшую к установлению и поддержанию цен.

**Александр Муравин**, старший юрист *Goltsblat BLP*, рассказал участникам форума о разработанном ОКЮП проекте рекомендаций, касающихся допустимых и недопустимых практик использования информационных технологий вендорами, дистрибьюторами и реселлерами. Рекомендации распространяются на сферу торговли непродовольственными товарами в сети Интернет и разрабатывались как инструмент, способствующий саморегулированию отрасли, так что при их подготовке была проанализирована и учтена европейская и международная практика, в частности документы ОЭСР и Комиссии ЕС.



**Алия Джумабаева; Антон Суббот**, партнер юридической фирмы *Baker Mckenzie*; **Алексей Сушкевич; Александра Нестеренко**

**Анастасия Тараданкина**, партнер Коллегии адвокатов «Делькредере», представила обзор практики ФАС России на высокотехнологичных рынках. Она рассказала о громких антимонопольных делах, связанных с деятельностью таких компаний, как *Google, Microsoft, Apple* и *LG*, и систематизировала позиции Службы в части установления нарушения в связи с оказанием негативного воздействия на смежные рынки (дела *Google, Microsoft* и *Apple*); экстерриториальности применения Закона о защите конкуренции, пакетирования как незаконного связывания доминантом (дело *Google*); обстоятельств, подтверждающих незаконную координацию (дела *Apple, LG*).

**Александр Викторов**, советник, руководитель антимонопольной практики московского офиса компании *Freshfields Bruckhaus Deringer*, привел примеры не урегулированных законодательством вопросов, возникающих при согласовании определенных сделок. Наличие таких открытых вопросов создает излишнюю нагрузку как на бизнес, так и на ФАС России в связи с подачей заявлений о согласовании сделок, которые в случае ясности законодательства не требовали бы согласования. Спикер констатировал практическую востребованность страницы разъяснений на сайте ФАС России и призвал пополнять ее новыми ответами на возникающие на практике вопросы.

**Марат Мурадов**, партнер юридической фирмы *Dentons*, указал, что широко обсуждаемый юридическим сообществом законопроект об антимонопольном комплаенсе так и не был принят. Эксперт поднял проблему создания в компаниях качественного — реально действующего и эффективно — антимонопольного комплаенса, не ограничивающе-



**Анастасия Тараданкина**, партнер Коллегии адвокатов «Делькредере»



**Марат Мурадов**, партнер юридической фирмы *Dentons*

гося принятием внутренних политик и проведением тренингов, которые в действительности могут не оказать никакого эффекта на уровень антимонопольных рисков в компании. М. Мурадов пояснил, что законопроект о комплаенсе дает некоторые ориентиры для создания эффективно функционирующей комплаенс-системы, и назвал меры автоматизации комплаенса, которые могут помочь в создании такой системы: аудит, согласование договоров, контроль закупок, персонализация действий сотрудников, проверка благонадежности контрагентов и др. Вместе с тем законодательное закрепление комплаенса было бы преждевременным: сначала компании должны доказать, что созданные ими комплаенс-системы настолько качественны, что действительно позволяют им управлять рисками.

Третья сессия была посвящена вопросам антимонопольного регулирования и правоприменения Евразийской экономической комиссии (ЕЭК).

**Алексей Сушкевич**, директор департамента антимонопольного регулирования ЕЭК, сделал обзор оспариваемых решений ЕЭК, а также заявлений и дел о нарушениях на трансграничных рынках, включая дела об установлении монополично высоких цен на

авиабилеты, о ценовой дискриминации на рынке реализации трансформаторной стали, на рынке цельнокатаных колес и т.д. Он напомнил, что информация о правоприменительной практике ЕЭК доступна в сети Интернет, и добавил, что отчет о деятельности ЕЭК в 2017 г. также вскоре будет опубликован. В завершение своего выступления спикер рассказал о работе ЕЭК по внедрению модели риск-ориентированного подхода как основания для инициативной деятельности ЕЭК по проведению расследований.

**Алия Джумабаева**, директор департамента конкурентной политики и политики в области государственных закупок ЕЭК, уделила внимание работе по внесению в правовые акты Евразийского экономического союза (ЕАЭС) институтов превентивного антимонопольного контроля — предостережения и предупреждения, аналогичных институтам, действующим в российском законодательстве. Она отметила, что ЕЭК приветствует инициативы о совершенствовании правового регулирования в ЕАЭС, и рекомендовала представителям профессионального сообщества обращаться с предложениями в национальные антимонопольные органы, которые смогут донести данные предложения до ЕЭК. Также спикер обозначила планируемые ЕЭК образовательные и просветительские мероприятия, призванные повысить осведомленность об антимонопольном праве ЕАЭС, и пояснила, что ЕЭК ожидает предложений от ОКЮР о тематике подобных мероприятий.

А. Нестеренко в заключительном слове поблагодарила спикеров и участников форума за увлекательную дискуссию.