Практика Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа по вопросам применения обеспечительных мер в арбитражном процессе[1]

ОБЕСПЕЧИТЕЛЬНЫЕ МЕРЫ — ВАЖНЫЙ ЭЛЕМЕНТ ЗАЩИТЫ ПРАВ И ЗАКОННЫХ ИНТЕРЕСОВ СТОРОН СПОРНЫХ ПРАВООТНОШЕНИЙ. РАЗРЕШЕНИЕ ВОПРОСА О НАЛИЧИИ ИЛИ ОТСУТСТВИИ ОСНОВАНИЙ ДЛЯ ПРИНЯТИЯ ЭТИХ МЕР ВСЕГДА ВЫЗЫВАЕТ ОПРЕДЕЛЕННЫЕ СЛОЖНОСТИ, ПОСКОЛЬКУ ДАННЫЙ ВОПРОС, КАК ПРАВИЛО, ВОЗНИКАЕТ В САМОМ НАЧАЛЕ РАССМОТРЕНИЯ ДЕЛА. РАССМАТРИВАЯ ЗАЯВЛЕНИЕ О ПРИНЯТИИ ОБЕСПЕЧИТЕЛЬНЫХ МЕР ИЛИ ОБ ИХ СНЯТИИ, СУД МОЖЕТ НЕ ВИДЕТЬ ВСЮ КАРТИНУ ДЕЛА И ПОЭТОМУ ВЫНУЖДЕН ШИРОКО ПРИМЕНЯТЬ СУДЕЙСКОЕ УСМОТРЕНИЕ. КОРОТКИЕ СРОКИ ДЛЯ ПРИНЯТИЯ РЕШЕНИЯ В ПЕРВУЮ ОЧЕРЕДЬ НАПРАВЛЕНЫ НА НЕДОПУЩЕНИЕ НАРУШЕНИЯ ПРАВ СПОРЯЩИХ СУБЪЕКТОВ, ТАК КАК ПРИМЕНЕНИЕ ОБЕСПЕЧИТЕЛЬНЫХ МЕР ЗАВТРА, А НЕ СЕГОДНЯ, ИНОГДА МОЖЕТ ПОСТАВИТЬ ПОД СОМНЕНИЕ В ПРИНЦИПЕ ЦЕЛЕСООБРАЗНОСТЬ РАССМОТРЕНИЯ ДЕЛА В СУДЕ. ВСЁ ЭТО ПОДЧЕРКИВАЕТ ТОТ ГРУЗ ОТВЕТСТВЕННОСТИ, КОТОРЫЙ ЛЕЖИТ НА СУДЕ, И НЕДОПУСТИМОСТЬ ОШИБОК. ИМЕННО ПОЭТОМУ ВОПРОС ПРИМЕНЕНИЯ МЕР ОБЕСПЕЧЕНИЯ ВСЕГДА НАХОДИТСЯ В ЦЕНТРЕ ВНИМАНИЯ СУДОВ.

Настоящий обзор основан на практике применения обеспечительных мер, которая была предметом рассмотрения Президиума и Научно-консультативного совета ФАС СКО в 2008 году. Сформированные в результате выводы и рекомендации окружного суда стали ориентиром для правоприменительной практики, активно используются судами при разрешении вопросов применения института обеспечительных мер в арбитражном процессе.

При предъявлении требования неимущественного характера (исключение лица из числа участников общества и т. д.) наложение ареста на имущество должника необоснованно, если не связано с предметом иска

[1] Материал подготовлен на основании обзора судебной практики ФАС СКО за второе полугодие 2008 г., рекомендаций Научно-консультативного совета при ФАС СКО по итогам заседания от 14.11.2008 в г. Краснодаре.

Loaded: 25-04-2024 PMt 21:12:58
056-061 obzor_process- Sudom_ust+rek.indd 56 26.07.10 10:14

Участник общества обратился в суд с иском об исключении двух лиц из состава участников общества. При рассмотрении дела истец заявил ходатайство о принятии обеспечительных мер в виде наложения ареста на имущество, принадлежащее обществу. Определением суда первой инстанции ходатайство удовлетворено.
В обоснование принятия обеспечительных мер суд сослался на вероятность причинения истцу значительного ущерба в результате действий данных лиц, возможность отчуждения ими имущества, принадлежащего обществу.
Суд округа отменил данное определение, указав следующее. Предметом иска является требование неимущественного характера, не связанное с ведением хозяйственной деятельности общества; имущество, принадлежащее обществу, предметом спора не является. Таким образом, арест, наложенный судом в качестве обеспечительной меры на имущество общества, не относится к предмету заявленного требования и не может способствовать защите прав и интересов истца по предъявленному иску.

Наличие правопритязаний на предмет спора у третьего лица может являться достаточным основанием для наложения ареста на спорное имущество

Истец оспорил в судебном порядке зарегистрированное за ответчиком право собственности на объекты недвижимости и просил наложить арест на это имущество.
Определением суда первой инстанции в удовлетворении заявления отказано в связи с отсутствием доказательств невозможности или затруднительности исполнения решения суда.
В кассационной жалобе истец указал на то, что в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество в отношении предмета спора внесена запись о наличии правопритязаний — представлены документы на государственную регистрацию данного объекта за третьим лицом.
Кассационная инстанция определение отменила по безусловным основаниям. При направлении дела на новое рассмотрение суду дано указание на необходимость учесть доводы истца о наличии правопритязаний при оценке обоснованности заявления о принятии обеспечительных мер.

При рассмотрении иска о правах на имущество обеспечительные меры в виде запрета на совершение сделок с ним являются соразмерными и обеспечивают баланс интересов сторон

Минимущество республики обратилось к администрации муниципального образования с иском о передаче объектов недвижимого имущества в собственность республики. По заявлению истца приняты обеспечительные меры в виде запрета совершать какие-либо сделки с этим имуществом и осуществлять регистрацию прав на него.
Кассационная инстанция отклонила доводы ответчика о том, что указанные меры нарушают права собственника по пользованию и распоряжению своим имуществом. Принятые меры непосредственно связаны с предметом спора, соразмерны заявленному по делу требованию и в целях предотвращения причинения значи-

Loaded: 25-04-2024 PMt 21:12:58
056-061 obzor_process- Sudom_ust+rek.indd 57 26.07.10 10:14

тельного ущерба заявителю направлены на сохранение существующего состояния отношений.

Если арест наложен на имущество, которое не принадлежит ответчику, заинтересованным лицом в снятии ареста является собственник имущества

В рамках дела о несостоятельности должник обратился в суд с заявлением об отмене обеспечительных мер и снятии ареста с имущества, поскольку оно принадлежит третьему лицу. Суды трех инстанций отклонили заявление, указав, что довод должника о принадлежности арестованного имущества третьему лицу не является основанием для снятия обеспечительных мер. Лицо, которое считает себя собственником этого имущества, вправе самостоятельно защитить свои права в порядке искового производства.

Наличие спора о полномочиях конкурсного управляющего должника является достаточным основанием для принятия судом обеспечительной меры в виде запрета конкурсному управляющему производить реализацию имущества должника, поскольку непринятие подобной меры может нанести значительный ущерб должнику и кредиторам

Кредитор обратился в арбитражный суд с жалобой на действия конкурсного управляющего должника. Определением суд отказал в удовлетворении жалобы. Кредитор подал апелляционную жалобу на данное определение и заявил ходатайство о принятии обеспечительных мер в виде наложения ареста на имущество должника и запрета конкурсному управляющему до рассмотрения апелляционной жалобы производить реализацию имущества должника.
Определением суда заявление кредитора удовлетворено. Судебный акт мотивирован тем, что непринятие обеспечительных мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, а также нанести значительный ущерб государству и кредиторам общества.
Суд кассационной инстанции оставил судебный акт без изменения, указав следующее. В материалах дела отсутствуют доказательства, подтверждающие, что спор о полномочиях конкурсного управляющего разрешен по существу. Реализация имущества общества лицом, полномочия которого не подтверждены вступившим в законную силу судебным актом, может повлечь значительный ущерб государству и кредиторам должника.
Вывод суда о необходимости принять временные обеспечительные меры в отношении имущества должника признан обоснованным.

Отсутствие мер принудительного исполнения решения налогового органа о взыскании обязательных платежей и санкций не является препятствием для принятия обеспечительных мер в виде приостановления действия такого решения

Общество обжаловало решение налогового органа о взыскании обязательных платежей и санкций и просило приостановить его действие до вступления в силу решения суда.

Loaded: 25-04-2024 PMt 21:12:58
056-061 obzor_process- Sudom_ust+rek.indd 58 26.07.10 10:14

Суд первой инстанции заявление удовлетворил.
В кассационной жалобе налоговый орган указал, что для принятия обеспечительных мер необходимо наличие реальной угрозы исполнения решения налогового органа в связи с принятием конкретного, непосредственно направленного на принудительное взыскание решения о списании сумм задолженности налогоплательщика со счетов в банках.
Поскольку такое решение налоговым органом не принято, основания для приостановления действия акта о взыскании налоговой недоимки и штрафных санкций отсутствуют.
Кассационная инстанция отклонила доводы налогового органа и указала, что основания для принятия обеспечительных мер установлены процессуальным законодательством, наличие реальных действий по исполнению ненормативного акта не является необходимым условием введения таких мер.

Правила главы 8 АПК РФ не применяются в отношении предполагаемых судебных расходов

Предприниматель обратился с иском о взыскании задолженности в связи с ненадлежащим исполнением условий договора подряда. По делу назначена судебная экспертиза.
Истец просил суд наложить арест на денежные средства и имущество ответчика на сумму, равную стоимости проведения экспертизы, обосновывая это отсутствием у ответчика имущества, достаточного для покрытия судебных расходов в случае удовлетворения иска.
Суд первой инстанции отказал в принятии обеспечительных мер.
Апелляционная и кассационная инстанции поддержали определение, указав следующее. Заявление истца не направлено на обеспечение иска, необходимость обеспечения иных имущественных интересов заявителя основана на предположениях о результате рассмотрения спора о взыскании убытков и судебных расходов.

Рекомендации Научно-консультативного совета при ФАС СКО

1. Определением суда приняты обеспечительные меры. Ходатайство участвующего в деле лица об отмене обеспечительных мер отклонено. Вправе ли суд вышестоящей инстанции, рассматривая жалобу на определение об отказе в отмене обеспечительных мер, отменить их? Вправе ли суд при этом отменить непосредственно определение о принятии этих мер?

Выработанные рекомендации:
Рассматривая жалобу на определение об отказе в отмене обеспечительных мер, суд вышестоящей инстанции вправе отменить обеспечительные меры на основа-

Loaded: 25-04-2024 PMt 21:12:58
056-061 obzor_process- Sudom_ust+rek.indd 59 26.07.10 10:14

нии ст. 97 АПК РФ. При этом отмена обеспечительных мер и отмена определения о принятии обеспечительных мер представляют собой различные способы защиты. Поскольку введение обеспечительных мер не обжаловано, в силу статей 257 и 269 АПК РФ основания для оценки законности принятия таких мер у суда вышестоящей инстанции отсутствуют и соответствующее определение не может быть отменено.

2. Передаются ли на рассмотрение другому судье ходатайства:
   - о принятии обеспечительных мер;
   - о замене одной обеспечительной меры на другую;
   - об отмене обеспечительных мер;
   - о замечаниях на протокол судебного заседания;
   - о возобновлении производства по делу;
   - о принятии искового заявления и возбуждении производства по делу в случае, если обстоятельства, послужившие основанием для оставления искового заявления без движения, будут устранены в установленный срок, если судья, которому передано дело, в момент поступления этого ходатайства кратковременно отсутствует? Передается ли при этом рассмотрение дела в целом либо другой судья рассматривает только поступившее ходатайство?

Выработанные рекомендации:

Согласно ч. 1 ст. 18 АПК РФ состав суда для рассмотрения конкретного дела формируется с учетом нагрузки и специализации судей в порядке, исключающем влияние на его формирование лиц, заинтересованных в исходе судебного разбирательства.

В этой связи дело, рассмотрение которого начато одним судьей или составом суда, должно быть рассмотрено этим же судьей или составом суда.

Случаи замены судьи допускаются только при наличии оснований, указанных в пунктах 1 и 2 ч. 2 ст. 18 АПК РФ. При этом после замены судьи рассмотрение дела начинается сначала.

В силу ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 04.11.1950 каждый в случае спора о его гражданских правах и обязанностях имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона.

Нарушение требований ст. 18 АПК РФ при формировании состава суда влечет нарушение ч. 4 ст. 288 Кодекса (рассмотрение дела в незаконном составе).

Для обеспечения сроков рассмотрения заявлений в случае, если судебное разбирательство по существу не начато, поступившие ходатайства могут быть переданы на рассмотрение другому судье без обязательной замены судьи-докладчика с учетом порядка, установленного в п. 1 Информационного письма ВАС РФ от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации».

Loaded: 25-04-2024 PMt 21:12:58
056-061 obzor_process- Sudom_ust+rek.indd 60 26.07.10 10:14

Журнал «Вестник Федерального арбитражного суда Московского округа» — совместный проект Федерального арбитражного суда Московского округа и Издательской группы «ЗАКОН»

Журнал «Вестник ФАС МО» — это концептуально новое официальное издание окружного суда, которое носит аналитический характер.
В журнале публикуются наиболее интересные судебные акты, актуальные научные статьи и дискуссионные материалы по злободневным вопросам правоприменения.
В совместной работе над изданием коллектив сотрудников суда и профессиональные юристы Издательской группы «ЗАКОН» стремятся осветить самые интересные проблемы судебной практики в новом для официального журнала ФАС МО формате.

Журнал «Вестник Федерального арбитражного суда Московского округа» — это аналитика из первых уст!

Подписной индекс 38542 в Объединенном каталоге «Пресса России» и в каталоге Агентства «Роспечать»

Подписной индекс 10584 в каталоге российской прессы «Почта России»

ЗАКОН
ИЗДАТЕЛЬСКАЯ ГРУППА

Подписка через редакцию:
тел.: **(495) 926-67-46**, e-mail: **post@zakon.ru**

Loaded: 25-04-2024 PMt 21:12:58
056-061 obzor_process- Sudom_ust+rek.indd 61 26.07.10 10:14