Обобщение судебной практики по рассмотрению споров, возникающих из договора подряда[1]

В НАСТОЯЩЕМ ОБЗОРЕ ПРОАНАЛИЗИРОВАНЫ ДЕЛА ПО СПОРАМ, СВЯЗАННЫМ С НЕИСПОЛНЕНИЕМ ИЛИ НЕНАДЛЕЖАЩИМ ИСПОЛНЕНИЕМ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ ПО ДОГОВОРАМ ПОДРЯДА[2]. АНАЛИЗ ВЫНЕСЕННЫХ СУДОМ ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ РЕШЕНИЙ, ПРИЧИН ИХ ОТМЕНЫ ВЫШЕСТОЯЩИМИ ИНСТАНЦИЯМИ ПОЗВОЛИТ СТОРОНАМ В БУДУЩЕМ ГРАМОТНО ОТСТАИВАТЬ В СУДЕ СВОЮ ПОЗИЦИЮ, А СУДАМ – ВЫНОСИТЬ ЗАКОННЫЕ И ОБОСНОВАННЫЕ РЕШЕНИЯ.

При рассмотрении дел по вышеуказанной категории споров довольно часто возникают трудности, связанные с определением предмета договора, который является существенным условием, при этом он должен быть обязательно обозначен сторонами; не менее важными положениями в договоре считаются срок и цена, качество работы, порядок оплаты, а также определение начального и конечного срока выполнения работ.

Статистика

Споры по отношениям, вытекающим из договора подряда, в Арбитражном суде Ставропольского края рассматриваются третьим судебным составом. В 2009 г. было рассмотрено 469 дел по спорам, возникающим из договора подряда, в том числе 153 дела (или 32,6%) по договорам строительного подряда.

По результатам рассмотрения Арбитражным судом Ставропольского края споров, возникающих из договора подряда, в 2009 г. вышестоящими инстанциями было рассмотрено 104 жалобы, из них по 29 делам отменены решения суда первой инстанции (18 в апелляционном порядке, 11 в кассационном порядке). Причинами отмен являются:

- неправильное применение норм материального права — 5 судебных актов (3 в апелляционной инстанции, 2 — в кассационной);
- неполное исследование и ненадлежащая оценка представленных в дело доказательств — 17 (9 в апелляционной инстанции, 8 — в кассационной).

[1] *Обзор подготовлен по материалам практики Арбитражного суда Ставропольского края.*

[2] *При рассмотрении данной категории споров судьи применяют: Гражданский кодекс РФ (далее – ГК РФ); Градостроительный кодекс РФ; информационные письма Президиума ВАС РФ от 24.01.2000 № 51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда», от 25.07.2000 № 56 «Обзор практики разрешения арбитражными судами споров, связанных с договорами на участие в строительстве», от 18.01.2001 № 58 «Обзор практики разрешения арбитражными судами споров, связанных с защитой иностранных инвесторов»; постановление Государственного комитета РФ по статистике от 11.11.1999 № 100 «Об утверждении унифицированных форм первичной учетной документации по учету работ в капитальном строительстве и ремонтно-строительных работ»; письмо Федеральной службы государственной статистики от 31.05.2005 № 01-02-9/381 «О порядке применения и заполнения унифицированных форм первичной учетной документации № КС-2, КС-3 и КС-11».*

Loaded: 26-04-2024 AMt 00:43:50
044-055 obzor_podr- Sudom_ustanovleno.indd 44 26.07.10 10:13

Приведенные данные свидетельствуют о том, что при рассмотрении указанной категории споров судьи в основном правильно применяют нормы о договоре подряда и выносят законные, мотивированные и обоснованные решения. Отмены решений суда первой инстанции связаны в основном с неполным исследованием представляемых сторонами доказательств, что и послужило причиной проведения данного обобщения.

Особенности предмета доказывания

Предмет договора подряда является существенным условием, он обязательно должен быть обозначен. Не менее важными положениями договора считаются срок и цена, качество работы, порядок оплаты.

Начальный и конечный сроки выполнения работ являются существенными условиями договора подряда. При отсутствии соглашения по указанным условиям договор считается незаключенным. Сроки выполнения работ могут быть определены периодом времени, исчисляемым с момента исполнения заказчиком обязанности, предусмотренной договором.

Суд первой инстанции должен определить предмет договора, соответствие результата исполнения договора заданию заказчика

ЗАО обратилось к ООО с иском о взыскании долга за выполненные проектные работы по договору на создание научно-технической документации и пени за просрочку оплаты. В последующем от взыскания пени ЗАО отказалось. ООО обратилось со встречными требованиями о расторжении договора и взыскании основного долга в виде авансового платежа. Решением, оставленным без изменения апелляционной инстанцией, с ЗАО взыскан долг, в удовлетворении встречного иска о расторжении договора отказано. В части взыскания пени производство по делу прекращено. Суды пришли к выводу, что заказчик подписанным актом сдачи-приемки научно-технической продукции и ответом на требование подрядчика об оплате выполненной работы признал выполненными работы по заданию третьего лица — санатория. Суд кассационной инстанции частично отменил судебные акты, дело направил на новое рассмотрение, поскольку суд не исследовал вопрос о том, что предметом спорного договора является выполнение работ по заданию третьего лица, и не выяснил содержание задания на проектирование, доведенное истцом до исполнителя, соответствие технической документации, от приемки которой ответчик отказался, заданию по договору.

ФГУ «Санаторий „Юность“» (заказчик) и ООО (подрядчик) на основании протокола тендерного комитета заключили контракт на реконструкцию бассейна санатория, которую подрядчик обязался выполнить в установленный договором срок. Сторонами определена в договоре стоимость реконструкции объекта. Согласно договору проектно-сметная документация должна отвечать заданию на проектирование, ее приемка и оценка осуществляются в соответствии с требованиями задания при наличии положительного экспертного заключения Главгосэкспертизы России. ООО передало санаторию техническую документацию по перечню.

Между сторонами спора сложились отношения на выполнение проектных и изыскательских работ, которые регулируются § 1 и 4 гл. 37 ГК РФ. Согласно ст. 758 ГК РФ

Loaded: 26-04-2024 AMt 00:43:50
044-055 obzor_podr- Sudom_ustanovleno.indd 45 26.07.10 10:13

по договору подряда на выполнение проектных и изыскательских работ подрядчик (проектировщик, изыскатель) обязуется по заданию заказчика разработать техническую документацию и (или) выполнить изыскательские работы, а заказчик обязуется принять и оплатить их результат. В силу п. 1 ст. 760 ГК РФ подрядчик по договору на выполнение проектных работ обязан передать заказчику готовую техническую продукцию. Передача результата иному лицу возможна только при наличии указания на это в договоре либо по распоряжению заказчика. При рассмотрении вопроса об исполнении обязательства надлежащим лицом судам следовало руководствоваться ст. 308, 310 и 312 ГК РФ и условиями договора.

В соответствии со ст. 762 ГК РФ заказчик обязан уплатить подрядчику установленную цену полностью после завершения всех работ или уплачивать ее частями после завершения отдельных этапов работ. Обязанность оплаты заказчиком отдельных этапов работ спорным договором не предусмотрена, поэтому обязанность оплаты возникает в порядке, установленном ст. 711 ГК РФ. На основании п. 1 ст. 432 ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами в требуемой в подлежащих случаях форме достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение. По правилам ст. 708 ГК РФ в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работ. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работ (промежуточные сроки). Изменение сроков выполнения работ осуществляется в случаях и порядке, предусмотренных договором. Указанные в п. 2 ст. 405 ГК РФ последствия просрочки исполнения наступают при нарушении конечного срока выполнения работ, а также иных установленных договором подряда сроков. Таким образом, в силу названных правовых норм существенными для спорных договоров являются условия о содержании и объеме работ (предмете) и сроках их выполнения.

Суды приняли во внимание задание на разработку проектной документации от 16.05.2006, утвержденное и составленное без участия ООО до заключения сторонами договора. Положительное заключение Главгосэкспертизы имеет отношение к указанному заданию. Между тем доказательств того, что предметом спорного договора является выполнение работ по этому заданию, в дело не представлено, доводы ООО и санатория об изменении параметров реконструкции оставлены без рассмотрения.

Обоснованность уклонения ООО от получения предлагаемой исполнителем документации либо неправомерность такого поведения зависят от выяснения вопросов о предмете договора и соответствии результата работ заданию заказчика, являющегося стороной сделки.

При новом рассмотрении дела суду следует применить соответствующие нормы материального права; обсудить вопрос о предмете договора и согласовании его с ответчиком; дать оценку доводам санатория и ООО о несоответствии результата исполнения заданию заказчика, возможности сохранения договорных отно-

Loaded: 26-04-2024 AMt 00:43:50
044-055 obzor_podr- Sudom_ustanovleno.indd 46 26.07.10 10:13

шений по проектированию реконструкции объекта ***(постановление ФАС СКО от 18.08.2009 по делу № А63-9449/2008)***.

Результаты выполненных работ не удовлетворяют требованиям ст. 721 ГК РФ, поэтому не могут считаться надлежаще исполненными, а значит не дают права требовать исполнения обязательства по оплате указанных в договоре работ в соответствии со ст. 711 ГК РФ

Общество обратилось с иском к государственному учреждению (институту) и кормзаводу о взыскании задолженности по оплате выполненных работ по договору подряда и процентов в порядке ст. 395 ГК РФ. Судом первой инстанции заявленные требования удовлетворены частично в связи с отказом истца от иска в части взыскания процентов. В этой части производство по делу прекращено. Арбитражный суд апелляционной инстанции отменил решение в части взыскания задолженности и процентов и принял в этой части новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований, поскольку выводы суда не соответствуют обстоятельствам дела.

В данном случае суд посчитал, что в соответствии с условиями договора и требованиями ст. 309, п. 1 ст. 721, п. 1 ст. 754 ГК РФ подрядчик как специализированная строительная организация при выполнении работ обязан был обеспечить соблюдение противопожарных требований к отделочным материалам.

Согласно ст. 745 ГК РФ сторона, в обязанность которой входит обеспечение строительства, несет ответственность за обнаружившуюся невозможность использования предоставленных ею материалов или оборудования без ухудшения качества выполняемых работ, если не докажет, что невозможность использования возникла по обстоятельствам, за которые отвечает другая сторона.

Кроме того, ст. 716 ГК РФ предусмотрено, что подрядчик обязан немедленно предупредить заказчика и до получения от него указаний приостановить работу при обнаружении:

- непригодности или недоброкачественности предоставленных заказчиком материала, оборудования, технической документации или переданной для переработки (обработки) вещи;
- возможных неблагоприятных для заказчика последствий выполнения его указаний о способе исполнения работы;
- иных не зависящих от подрядчика обстоятельств, которые грозят годности или прочности результатов выполняемой работы либо создают невозможность ее завершения в срок.

Подрядчик, не предупредивший заказчика об указанных обстоятельствах, либо продолживший работу, не дожидаясь истечения указанного в договоре срока, а при его отсутствии разумного срока для ответа на предупреждение или несмотря на своевременное указание заказчика о прекращении работы, не вправе при предъявлении к нему или им к заказчику соответствующих требований ссылаться на указанные обстоятельства.

Как видно из п. 1 договора подряда и дополнительного соглашения к нему, подрядчик обязался за свой риск выполнить по заданию заказчика с использованием своих материалов текущий внутренний ремонт помещений на 1, 2, 3 этажах. Пунктом 53 Правил пожарной безопасности в РФ (ППБ 01-03) установлено, что при эксплуата-

Loaded: 26-04-2024 AMt 00:43:50
044-055 obzor_podr- Sudom_ustanovleno.indd 47 26.07.10 10:13

ции эвакуационных путей и выходов запрещается применять горючие материалы для отделки, облицовки и окраски стен, потолков, а также ступеней и лестничных площадок на путях эвакуации.

Суд, исследовав акт формы КС-2 о приемке выполненных работ и копию справки о стоимости работ формы КС-3, установил, что выполненные истцом работы приняты ответчиком с указанием на необходимость представления документов, подтверждающих пожарную безопасность используемых материалов. Обществом были представлены институту сертификаты пожарной безопасности на панели декоративные отделочные и профильные детали на основе ДВП (ТУ5367-001-45617904-01) и на изделия полихлорвиниловые (ТУ 5772-002-45617904-02), которые были представлены институтом в отдел Государственного пожарного надзора по г. Ставрополю Главного управления Министерства РФ по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий по Ставропольскому краю. Институту было сообщено, что представленные сертификаты свидетельствуют о том, что данные материалы являются горючими и применение их для отделки (облицовки) стен на путях эвакуации недопустимо.

Суд посчитал, что ответчик в соответствии со статьями 723 и 745 ГК РФ обоснованно потребовал от истца устранения недостатков при выполнении работ из материалов подрядчика, не соответствующих требованиям пожарной безопасности, направив в адрес истца уведомление.

Подрядчик при осуществлении ремонтных работ на путях эвакуации использовал принадлежащие ему строительные материалы, не соответствующие требованиям СНиП 21-01-97 и требованиям пожарной безопасности к отделочным материалам. При этом подрядчик не извещал заказчика о необходимости использования в отделке холлов и коридоров, лестничных площадок, ступеней главного корпуса материалов, соответствующих определенным нормам пожарной безопасности, в деле отсутствуют сведения о том, что вопросы об использовании подрядчиком материалов были согласованы с заказчиком.

Судом первой инстанции не дана оценка требованиям ответчика об устранении истцом допущенных нарушений в соответствии со статьями 721, 723, 754 ГК РФ и возражениям ответчика против удовлетворения требованиям истца и не учтены требования ст. 745 ГК РФ.

Исследовав и оценив доводы сторон и собранные по делу доказательства, суд апелляционной инстанции указал, что результаты выполненных истцом работ не соответствуют требованиям ст. 721 ГК РФ, а потому не могут считаться надлежащим исполнением обязательства, влекущим право требования исполнения обязательства по оплате указанных работ в соответствии со ст. 711 ГК РФ. Постановление апелляционной инстанции судом кассационной инстанции оставлено без изменения ***(постановление ФАС СКО от 09.02.2010 № 16АП-22365/09 по делу № А63-4060/09-С3)***.

Задержка подрядчиком начала выполнения работ является существенным нарушением, дающим право заказчику требовать прекращения договорных обязательств

Loaded: 26-04-2024 AMt 00:43:50
044-055 obzor_podr- Sudom_ustanovleno.indd 48 26.07.10 10:13

Университет обратился с иском к обществу о расторжении государственного контракта на выполнение подрядных работ для государственных нужд. Решением суда первой инстанции в иске о расторжении государственного контракта отказано. Отказывая в удовлетворении требований истца, суд сослался на ненадлежащее исполнение подрядчиком своих обязательств, предусмотренных государственным контрактом, по перечислению аванса и первоначальной подготовке котлована к работам.

Судом апелляционной инстанции судебный акт отменен, заявленные требования удовлетворены по следующим основаниям. Согласно подпункту 1 п. 2 ст. 450 ГК РФ по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только при существенном нарушении договора другой стороной. Существенным признается нарушение договора одной из сторон, влекущее для другой стороны такой ущерб, при котором она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора. В государственном контракте на выполнение подрядных работ для государственных нужд предусмотрено, что заказчик вправе требовать расторжения контракта с подрядчиком в случае задержки подрядчиком начала выполнения работ по условиям контракта более чем на 1 месяц по причинам, не зависящим от заказчика. Задержка подрядчиком начала выполнения работ и полное невыполнение указанного условия государственного контракта являются существенным нарушением условий договора, а потому суду первой инстанции следовало удовлетворить требования истца и расторгнуть государственный контракт.

Суд первой инстанции не учел, что согласно ст. 431 ГК РФ при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом. Если правила, содержащиеся в п. 1 указанной статьи, не позволяют определить содержание договора, должна быть выяснена действительная общая воля сторон с учетом цели договора. При этом принимаются во внимание все соответствующие обстоятельства, включая предшествующие договору переговоры и переписку, практику, установившуюся во взаимных отношениях сторон, обычаи делового оборота, последующее поведение сторон.

Заключенный сторонами государственный контракт предусматривал выплату заказчиком подрядчику аванса в сумме до 30% от цены контракта. Из буквального толкования данного условия следует, что размер аванса не должен превышать 30% от цены контракта. Минимальный размер аванса государственным контрактом предусмотрен не был, поэтому заказчик перечислил платежным поручением на расчетный счет подрядчика денежные средства в сумме 10 000 рублей в качестве аванса, тем самым выполнив условия государственного контракта. В последующем авансовый платеж в размере 10 000 рублей был возвращен подрядчиком заказчику без расторжения государственного контракта, что также свидетельствует об уклонении подрядчика от исполнения договорных обязательств.

Кроме того, ни объявление о проведении открытого аукциона на заключение государственного контракта, ни конкурсная документация не предусматривали выплату подрядчику авансового платежа. Участвуя в проведении конкурса на заключение государственного контракта, ответчик был осведомлен относитель-

Loaded: 26-04-2024 AMt 00:43:50
044-055 obzor_podr- Sudom_ustanovleno.indd 49 26.07.10 10:13

но содержащихся в конкурсной документации условий об отсутствии авансового платежа и принял их, тем самым выразив свою волю на заключение государственного контракта без получения авансового платежа. Пункт 4.2 включен в государственный контракт в дальнейшем по соглашению сторон.
Подрядчик к выполнению работ по государственному контракту не приступил, что в соответствии с п. 9.1 контракта является существенным нарушением условий государственного контракта на выполнение подрядных работ. Постановление апелляционной инстанции судом кассационной инстанции оставлено без изменения ***(постановление апелляционной инстанции от 23.01.2009, постановление ФАС СКО от 28.05.2009 по делу № А63-5757/08)***.

Подрядчик не вправе требовать увеличения твердой цены, а заказчик — ее уменьшения

ООО обратилось в арбитражный суд с иском о взыскании стоимости лимитированных затрат подрядчика, процентов за пользование чужими денежными средствами и расходов по оплате юридических услуг. Решением, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда, в удовлетворении иска отказано, суд указал, что истец неправомерно требует оплатить выполненные для ответчика работы по цене, превышающей установленную в договоре. Суд кассационной инстанции судебные акты оставил без изменения по следующим основаниям.
В силу п. 1 ст. 424 ГК РФ исполнение договора оплачивается по цене, установленной соглашением сторон. Согласно п. 2 той же статьи изменение цены после заключения договора допускается в случаях и на условиях, предусмотренных договором, законом либо в установленном законом порядке.
В соответствии с п. 4 и 6 ст. 709 ГК РФ цена работы (смета) может быть приблизительной или твердой. При отсутствии других указаний в договоре подряда цена работы считается твердой. Подрядчик не вправе требовать увеличения твердой цены, а заказчик — ее уменьшения.
Согласно п. 3 ст. 744 ГК РФ подрядчик вправе требовать в соответствии со ст. 450 ГК РФ пересмотра сметы, если по не зависящим от него причинам стоимость работ превысила смету не менее чем на десять процентов.
В дополнительном соглашении к договору подряда отсутствуют указания на то, что определенная в нем цена работ является приблизительной. Пункт 3.1 договора предусматривает возможность изменения и уточнения стоимости работ в процессе строительства в случае изменения стоимости материалов заказчика по взаимному соглашению сторон, оформленному дополнительным соглашением.
В материалах дела отсутствуют доказательства того, что определенная соглашением сторон стоимость работ подлежала увеличению по правилам, предусмотренным законом для изменения договора. Таким образом, требования о взыскании с ответчика в качестве стоимости выполненных истцом работ дополнительных сумм, не предусмотренных договором подряда, и процентов правомерно отклонены судом ***(постановление ФАС СКО от 25.02.2010 по делу № А63-5380/2009)***.

Loaded: 26-04-2024 AMt 00:43:50
044-055 obzor_podr- Sudom_ustanovleno.indd 50 26.07.10 10:13

Некачественно выполненная работа не может считаться выполненной и учитываться при определении размера оплаты по договору подряда

Общество обратилось с иском о признании договора подряда незаключенным и взыскании неосновательного обогащения, процентов за пользование чужими денежными средствами. Общество мотивировало свои требования тем, что ответчик не оплачивает истцу выполненные работы по ремонту кровли согласно договору подряда, который является незаключенным, поскольку в нем не указаны сроки выполнения работ и не осуществлена передача проектно-сметной документации. В порядке ст. 49 АПК РФ истец отказался от исковых требований о признании договора подряда незаключенным. Решением в удовлетворении иска отказано, в части требования о признании договора подряда незаключенным производство по делу прекращено. Отказывая в удовлетворении иска, суд указал, что выполненные истцом с отступлением от требований строительных норм и правил и некачественно выполненные работы не могут быть приняты к оплате. Суд апелляционной инстанции данный судебный акт в части отказа в иске отменил, взыскал с ответчика сумму основного долга, в остальной части решение оставил без изменения. Апелляционный суд согласился с выводами суда первой инстанции о том, что некачественно выполненные работы не могут считаться выполненными и учитываться при определении размера оплаты за выполненные подрядчиком работы, а потому решение в части отказа во взыскании суммы за некачественно выполненные работы является правильным.

Сторонами по делу был заключен договор подряда, по которому подрядчик обязывался выполнить работы по реконструкции кровли, а заказчик — принять результат выполненных работ, за исключением случаев, когда он вправе потребовать безвозмездного устранения недостатков в разумный срок или отказаться от исполнения договора. Работы считаются принятыми с момента подписания акта приемки. Денежное обязательство возникло в связи со спором об объеме и качестве выполненных истцом обязательств по договору подряда, поэтому подлежат применению положения ст. 401 ГК РФ, поскольку установлено виновное поведение истца при выполнении обязательств перед ответчиком.

Суд установил, что общая сумма договора не указана, приложения к договору № 1 (стоимость работ) и № 2 (стоимость материалов), названные сметными расчетами, сторонами не подписаны. Платежными поручениями заказчик перечислил подрядчику 360 000 рублей на основании счета-фактуры. Истец составил акт выполненных работ на сумму 519 177 рублей, который не был подписан ответчиком в связи с тем, что работы не были завершены, и направил ответчику счет-фактуру на указанную выше сумму за производство строительно-монтажных работ.

В данном споре суд применил нормы гл. 37 ГК РФ о договоре строительного подряда, поскольку они применяются также к работам по капитальному ремонту зданий и сооружений, если иное не предусмотрено договором.

Как было установлено судом, до обращения с иском в марте 2006 г. акты приемки выполненных работ сторонами не оформлялись. Претензии истца о недофинансировании и о необходимости приемки и оплаты выполненных работ отклонены ответчиком по причине недостатков в работе истца.

Loaded: 26-04-2024 AMt 00:43:50
044-055 obzor_podr- Sudom_ustanovleno.indd 51 26.07.10 10:13

В соответствии со ст. 753 ГК РФ заказчик, получивший сообщение подрядчика о готовности к сдаче результата выполненных по договору строительного подряда работ либо, если это предусмотрено договором, выполненного этапа работ, обязан немедленно приступить к его приемке. Сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписываемым обеими сторонами. При отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом, акт подписывается другой стороной. Односторонний акт сдачи или приемки результата работ может быть признан судом недействительным лишь в случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны им обоснованными.

В период рассмотрения дела стороны произвели контрольный обмер выполненных работ, о чем составлены соответствующие акты, из которых видно, что стороны пришли к согласию относительно объема работ, но не по вопросу их стоимости. Определением суда была назначена судебно-строительная экспертиза, проведенная при участии в осмотре объекта представителей сторон. В заключении эксперт пришел к выводам о стоимости фактически выполненных работ и материалов с учетом транспортных и непредвиденных расходов в общей сумме 140 711 рублей, из них: стоимость фактически выполненных работ и материалов без отступления от нормативной документации — 61 403 рубля; стоимость некачественно выполненных работ — 79 306 рублей. Истец и ответчик указанное заключение не оспорили.

Судом апелляционной инстанции установлено, что при подписании акта на сумму 400 665 рублей стороны не имели разногласий по первым восьми пунктам, указанным в акте работ, которые приняты без замечаний. Признав дополнительно подлежащей учету при определении суммы долга стоимость этих работ, суд определил общую сумму подлежащих оплате выполненных работ в размере 462 068 рублей. Установив, что фактически оплачено 360 000 рублей, апелляционный суд обоснованно взыскал основной долг в сумме 61 403 рублей — стоимость выполненной работы и материалов, не принятых ответчиком ***(постановление апелляционной инстанции № 16 АП-671/09, постановление ФАС СКО от 13.08.2009 по делу № А63-4417/2006.)***

В иске о взыскании убытков по договору подряда отказано, поскольку договор в установленном порядке не был расторгнут и заказчик не предлагал подрядчику устранить допущенные недостатки

ЗАО обратилось с иском к ООО о взыскании убытков в связи с некачественным выполнением работ по договору подряда. Решением суда, оставленным без изменения апелляционной инстанцией, исковые требования удовлетворены частично. Судебные акты мотивированы тем, что стороны допустили нарушения статей 721 и 723 ГК РФ, а это свидетельствует о смешанной вине сторон. Суд кассационной инстанции решение отменил, в удовлетворении иска отказал, поскольку суды неправильно применили нормы материального права.

Отношения, возникшие между сторонами по данному спору, регулируются гл. 37 ГК РФ. Согласно ст. 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить ее.

Loaded: 26-04-2024 AMt 00:43:50
044-055 obzor_podr- Sudom_ustanovleno.indd 52 26.07.10 10:13

В соответствии с п. 1 ст. 723 ГК РФ в случаях, когда работа выполнена подрядчиком с отступлениями от договора подряда, ухудшившими результат работы, или с иными недостатками, которые делают его непригодным для предусмотренного в договоре использования, либо при отсутствии в договоре соответствующего условия непригодности для обычного использования, заказчик вправе, если иное не установлено законом или договором, по своему выбору потребовать от подрядчика:

- безвозмездного устранения недостатков в разумный срок;
- соразмерного уменьшения установленной за работу цены;
- возмещения своих расходов на устранение недостатков, когда право заказчика устранять их предусмотрено в договоре подряда.

В силу п. 3 ст. 723 ГК РФ если отступления в работе от условий договора подряда или иные недостатки результата работы в установленный заказчиком разумный срок не были устранены либо являются существенными и неустранимыми, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения причиненных убытков.

Обосновывая заявленные требования, ЗАО ссылается на акт экспертизы, проведенной Армавирской межрайонной торгово-промышленной палатой, сделавшей вывод о некачественном выполнении ООО подрядных работ.

При рассмотрении дела судом назначена экспертиза, на разрешение которой поставлены вопросы: производились ли работы по покраске резервуаров в соответствии с техническими рекомендациями завода-изготовителя и являются ли выявленные отступления существенными и неустранимыми.

В заключении Краснодарской лаборатории судебной экспертизы указано, что покраска резервуаров, технологических площадок, трубопроводов, лестниц, балконов, переходов, задвижек, расположенных на территории нефтебазы ЗАО, произведена не в соответствии с рекомендациями завода-изготовителя. Нарушения являются устранимыми.

Устранение недостатков в выполненной работе в силу п. 1 ст. 723 ГК РФ является обязанностью подрядчика. Суды обеих инстанций установили, что заказчик не предлагал подрядчику устранить допущенные недостатки, а последний не отказывался от их устранения.

В договоре подряда, заключенном сторонами, отсутствовало условие о возмещении заказчиком своих расходов на устранение недостатков. Заказчик не лишен прав требовать от подрядчика устранения недостатков выполненных работ.

Заказчик не отказался от исполнения договора, поэтому расходы, понесенные ЗАО при исполнении договора подряда, не являются убытками по смыслу ст. 15 ГК РФ. Поскольку договор подряда в установленном порядке не расторгнут, вывод судов о том, что имеется вина обеих сторон в неисполнении обязательства, является преждевременным. При таких обстоятельствах у суда отсутствовали основания для удовлетворения заявленных требований ***(постановление ФАС СКО от 22.05.2009 по делу № А63-4100/2007)***.

Условия оплаты дополнительно выполненной работы

Общество обратилось с иском к заказчику о взыскании задолженности по оплате работ, выполненных по договору, и дополнительных работ. Решением суд

Loaded: 26-04-2024 AMt 00:43:50
044-055 obzor_podr- Sudom_ustanovleno.indd 53 26.07.10 10:13

отказал в удовлетворении заявленных требований, поскольку заключением судебной строительной экспертизы установлено наличие недостатков, связанных с некачественным выполнением работ, следовательно, ответчик вправе требовать уменьшения цены на выполненные работы. Что касается дополнительных работ, то они не были учтены в технической документации, подрядчик произвел их без согласия заказчика. Кассационная инстанция оставила решение без изменения.

Согласно экспертному заключению, качество выполненных работ должно соответствовать нормам СНиПа 3.04.01-87, поэтому в силу ст. 721 ГК РФ подрядчик обязан был соблюдать требования этого СНиПа. Заключением экспертов Бюро независимой технической экспертизы ГОУ ВПС «Ставропольский государственный университет» № 29 подтверждено, что выполненные истцом ремонтно-строительные работы в корпусе № 1 с первого по восьмой этажи в границах и объемах, указанных в техническом задании, частично не соответствуют нормам СНиПа. При этом объем и стоимость работ, выполненных с недостатками, определены в стоимостном выражении.

С учетом изложенного суд пришел к выводу, что ремонтно-строительные работы в корпусе № 1 с первого по восьмой этажи выполнены подрядчиком некачественно, с отступлением от требований, предусмотренных технической документацией и строительными нормами и правилами. Право заказчика на устранение недостатков своими силами договором подряда не предусмотрено, поэтому в силу ст. 723 ГК РФ ответчик вправе требовать соразмерного уменьшения установленной за работу цены. Таким образом, суд правомерно отказал истцу во взыскании задолженности по оплате работ, выполненных по договору.

Между сторонами возник также спор по оплате проведенных ООО дополнительных работ, связанных с устранением замечаний рабочей комиссии от 11.10.2005, т.е. подрядчик наряду с работами, указанными в договоре, выполнил работы, не учтенные в технической документации и не предусмотренные договором, в связи с чем увеличилась сметная стоимость строительных работ. Представленные истцом акт приемки выполненных работ и справка о стоимости выполненных работ и затрат за март 2006 г. заказчиком подписаны. Каких-либо документов, подтверждающих согласование с ответчиком срока выполнения работ и их стоимости, истец суду не представил.

В соответствии с п. 3 ст. 743 ГК РФ подрядчик, обнаруживший в ходе строительства не учтенные в технической документации работы и в связи с этим необходимость проведения дополнительных работ и увеличения сметной стоимости строительства, обязан сообщить об этом заказчику. При неполучении от заказчика ответа на свое сообщение в течение десяти дней, если законом или договором строительного подряда не предусмотрен для этого иной срок, подрядчик обязан приостановить соответствующие работы с отнесением убытков, вызванных простоем, на счет заказчика. Заказчик освобождается от возмещения этих убытков, если докажет отсутствие необходимости в проведении дополнительных работ.

В силу п. 4 ст. 743 ГК РФ подрядчик, не выполнивший обязанности, установленной п. 3 указанной статьи, лишается права требовать от заказчика оплаты выполненных им дополнительных работ и возмещения вызванных этим убытков, если не докажет

Loaded: 26-04-2024 AMt 00:43:50
044-055 obzor_podr- Sudom_ustanovleno.indd 54 26.07.10 10:13

необходимость немедленных действий в интересах заказчика, в частности в связи с тем, что приостановление работ могло привести к гибели или повреждению объекта строительства.

Заказчик своего согласия на дополнительные работы не дал ни до, ни после их выполнения. Поскольку подрядчик нарушил обязанность, предусмотренную п. 2 ст. 743 ГК РФ, он не вправе требовать от заказчика оплаты дополнительных работ. Таким образом, суд пришел к обоснованному выводу, что у истца отсутствует право требовать оплаты дополнительно выполненных объемов работ ***(постановление ФАС СКО от 22.01.2009 по делу № А63-5444/2006).***

Выводы

В целях обеспечения единообразной судебной практики по вышеуказанной категории споров судьям необходимо уделять должное внимание оценке представленных доказательств и фактических обстоятельств дела.

Рассматривая споры по данной категории дел, судьи должны обратить внимание на:

- правильное определение предмета договора;
- условия, определенные сторонами при заключении договора;
- документальное оформление результатов работы, выполненной с отступлениями от договора подряда;
- определение круга и содержания вопросов при назначении экспертизы;
- оформление документов, подтверждающих некачественное выполнение оговоренных в договоре работ.

Подводя итоги обобщения судебной практики по рассмотрению споров, возникающих из договоров подряда, можно сказать, что в Арбитражном суде Ставропольского края судьями выработан единый подход к рассмотрению дел по спорам, вытекающим из договора подряда, который, как правило, поддерживается вышестоящими судебными инстанциями.

Обзор подготовлен
И.М. Денека, и.о. председателя третьего судебного состава Арбитражного суда Ставропольского края

Т.Н. Корнеевой, начальником отдела анализа и обобщения судебной практики, законодательства и статистики Арбитражного суда Ставропольского края

Loaded: 26-04-2024 AMt 00:43:50
044-055 obzor_podr- Sudom_ustanovleno.indd 55 26.07.10 10:13