Александр Александрович Ягельницкий
доцент кафедры гражданского права
МГУ им. М.В. Ломоносова, доцент РШЧП,
магистр юриспруденции (РШЧП),
кандидат юридических наук

К вопросу о вине потерпевшего

Комментарий к определению Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 15.02.2017 № 305-ЭС16-14064

Обстоятельства дела

В 2012–2013 гг. по заявлению арендодателя с арендатора и поручителей, физического и юридических лиц, взыскана арендная плата, номинированная в долларах США, по курсу на дату исполнения судебного акта. В 2013 г. пристав-исполнитель незаконно снял арест с недвижимого имущества поручителя — физического лица, и последний продал недвижимость третьему лицу. Незаконность действий пристава-исполнителя подтверждена вступившим в законную силу приговором суда. В 2014 г. истец приобрел права требования к арендатору и поручителям у арендодателя. Истец предпринял попытку обратить взыскание на переданную поручителем — физическим лицом третьему лицу недвижимость, а также оспорить договор купли-продажи между ними, однако получил отказ в суде первой инстанции. Арендатор и один из поручителей — юридических лиц к моменту рассмотрения спора ликвидированы, второе из юридических лиц — поручителей признано банкротом. В отношении поручителя — физического лица более трех лет ведутся исполнительные действия, исполнительное производство не окончено. Истец обратился с иском к Российской Федерации о возмещении убытков, вызванных утратой возможности исполнить судебный акт.

Позиции нижестоящих судов

Суд первой инстанции взыскал убытки в рублях по курсу на дату исполнения судебного акта. Суд апелляционной инстанции решение отменил, в иске отказал,

Loaded: 02-05-2024 AMt 04:10:20

сославшись на незавершенность исполнительного производства и на возможность взыскания с арендатора-банкрота. Суд первой кассационной инстанции отменил постановление суда апелляционной инстанции и решение суда первой инстанции оставил в силе.

Позиция Судебной коллегии ВС РФ

В настоящем комментарии внимание будет уделено лишь следующим из затронутых Судебной коллегией по экономическим спорам ВС РФ (далее — Коллегия) вопросов: 1) взгляд Коллегии на причинно-следственную связь и вину потерпевшего; 2) замечания Коллегии по вопросу о цессии (уступке прав); 3) высказывание суда по вопросу о дате, на которую определяется курс иностранной валюты в случае внедоговорного причинения вреда.

1. Причинно-следственная связь и вина потерпевшего

Вина потерпевшего. Описав незаконные действия пристава-исполнителя и вынесение в отношении него вступившего в силу приговора, Коллегия отдельно указала на следующее: «Однако к невозможности исполнения судебных актов за счет земельных участков должника привели и действия (бездействие) самого общества». Союз «и» в данном случае, очевидно, означает, что действия пристава привели к невозможности исполнения судебных актов, но при этом они не являются единственной причиной такой невозможности. Рассматриваемая ситуация, как она описана в судебных актах по делу, на наш взгляд, представляет собой типичный случай вины потерпевшего в наступлении вреда.

Тем удивительнее, что Коллегия не ссылается на ст. 1083 ГК РФ, прямо регулирующую ситуацию, когда действия и причинителя вреда, и потерпевшего стали причинами возникновения убытка и оба действовали виновно. Пункт 1 ст. 1083 ГК РФ устанавливает, что вред, возникший вследствие умысла потерпевшего, возмещению не подлежит. В соответствии с абз. 1 п. 2 той же статьи если грубая неосторожность самого потерпевшего содействовала возникновению или увеличению вреда, то в зависимости от степени вины потерпевшего и причинителя вреда размер возмещения должен быть уменьшен.

Возможность применения ст. 1083 ГК РФ к ответственности государства за деятельность приставов-исполнителей признается в судебной практике[1].

По правилам ст. 1083 ГК РФ не любая, а только грубая небрежность потерпевшего может стать основанием снижения суммы убытков, однако полный отказ в возмещении убытков в ситуации вины причинителя и грубой небрежности потерпевшего не допускается. Для отказа в возмещении убытков необходимо, чтобы потерпевший действовал умышленно.

---

[1] См., напр.: постановления Президиума ВАС РФ от 29.03.2011 № 14415/10 по делу № А12-2383/2009; АС Дальневосточного округа от 08.09.2015 № Ф03-3154/2015 по делу № А04-3783/2010 (определением ВС РФ от 22.12.2015 № 303-ЭС15-16605 по делу № А04-3783/2010 отказано в передаче дела в Судебную коллегию ВС РФ).

Loaded: 02-05-2024 AMt 04:10:20

Следовательно, при применении ст. 1083 ГК РФ для отказа в иске Коллегии было необходимо установить наличие умысла потерпевшего на возникновение у него вреда. Думается, что при разрешении дела Коллегия исходила именно из того, что поведение истца было умышленным. Это следует хотя бы из суждения о том, что деятельность истца является «имитацией обществом правовой активности в целях облегченного получения удовлетворения своих требований за счет гарантированных выплат из бюджета государства». Возможно, отсутствие в определении прямого суждения об умысле потерпевшего обусловлено тем, что уверенности в недобросовестности истца не было, хотя у Коллегии сформировалось мнение о том, что все приводимые им судебные акты вынесены в результате постановочных судебных процессов, где суд использовался исключительно как инструмент достижения далеких от правосудия целей. Вместе с тем прямое суждение о том, что истец в настоящем деле действовал умышленно с намерением получить возмещение из бюджета, могло бы иметь негативные и весьма серьезные публично-правовые последствия для истцов.

Оценка поведения потерпевшего как неосторожного в описанных Коллегией обстоятельствах не вызывает затруднений: действительно, взыскатель имел возможность периодически проверять состояние Единого государственного реестра недвижимости и обнаружить снятие обеспечительных мер. Однако квалификация этого поведения как грубой неосторожности уже представляет определенную сложность. Можно ли ставить среднему разумному взыскателю в вину, а тем более считать грубой неосторожностью то, что он не смог эффективно противостоять незаконным и даже преступным действиям пристава-исполнителя? Еще более затруднительным было бы обосновать, почему у Коллегии сформировалось убеждение об умышленности действий потерпевшего.

Есть подозрение, что совокупность двух этих факторов (сомнения в правильности суждений, которые могут повлечь публично-правовые последствия для истцов, и сложность аргументации в пользу наличия умысла) привела к кажущемуся полному игнорированию ст. 1083 ГК РФ, подмене правил о совместной вине суждением об отсутствии причинно-следственной связи и к упоминанию в качестве юридически значимых ряда обстоятельств, в действительности таковыми не являющихся. Представляется, что большинство сделанных Коллегией замечаний связаны исключительно с особенностями рассматриваемого дела и не могут оказывать какого-либо влияния на правоприменительную практику.

Бремя доказывания наличия/отсутствия иного имущества, из которого взыскатель может получить удовлетворение. В рассматриваемом деле имелась неопределенность в вопросе о том, была ли у истца возможность получения удовлетворения от непосредственных должников истца, а не посредством обращения с иском о компенсации убытков к Российской Федерации. Суды разных инстанций подошли к этому вопросу по-разному. Арбитражный суд Московского округа отметил, что «ответчик не представил доказательств, свидетельствующих о том, что возможность исполнения судебного акта суда общей юрисдикции [т.е. в отношении физического лица — поручителя] не утрачена». Коллегия, соглашаясь с апелляционным судом, отметила, что «...достоверно не установлен факт отсутствия у должников иного имущества».

При этом необходимо учитывать, что бремя доказывания наличия у должника иного имущества в случае незаконного снятия приставом-исполнителем ареста

Loaded: 02-05-2024 AMt 04:10:20

возложено на ответчика в силу ясно и недвусмысленно сформулированного п. 83 постановления Пленума ВС РФ от 17.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства» (далее — постановление № 50), на который, как видится, обоснованно сослался Арбитражный суд Московского округа.

Отличие комментируемого дела от ситуации, которая рассмотрена в п. 83 постановления № 50, состоит в следующем. Пленум Верховного Суда комментирует пример, когда имеются взыскатель, должник и пристав-исполнитель и нет осложнения в виде наличия пассивной солидарной множественности лиц в обязательстве. Представляется, что можно согласиться с Коллегией в том, что возможность получить полное удовлетворение от иных солидарных должников является обстоятельством, имеющим материально-правовое значение: если взыскатель может получить причитающееся по обязательству от одного из состоятельных солидарных должников, у него не возникают убытки в размере стоимости требования, поскольку рыночная стоимость его требования к солидарным должникам вследствие незаконного действия пристава в рамках исполнительного производства в отношении одного из должников не подвергается существенному уменьшению[2].

Однако представляется неверным, что наличие солидарной множественности на стороне должников имеет процессуально-правовое значение и переносит бремя доказывания отсутствия иного имущества у солидарных должников на истца. В связи с изложенным позиция Арбитражного суда Московского округа по рассматриваемому вопросу представляется более точной. При этом Коллегия не сказала прямо, что бремя доказывания отсутствия иного имущества возлагается на истца; замечание о том, что у солидарных должников может быть и иное имущество, необходимо, на наш взгляд, рассматривать исключительно в совокупности с замечанием о том, что истец имитировал правовую активность.

2. Суждения Коллегии о цессии

Определенный интерес вызывает вопрос о том, в чьем лице возникло требование о возмещении убытков, причиненных незаконным действием пристава-исполнителя. По обстоятельствам дела кредитором солидарных должников первоначально был арендодатель. В период принадлежности ему прав требования, в июне — октябре 2013 г., имели место незаконное снятие ареста с недвижимости поручителя и отчуждение ее третьему лицу, а истец по рассматриваемому делу приобрел права требования в феврале 2014 г. То обстоятельство, что сбор истцом доказательств невозможности получения удовлетворения требования от иных солидарных должников посредством подачи исков (которые Коллегия сочла имитацией), продолжался в 2014–2015 гг., по всей видимости, не позволяет сказать, что убытки возникли позднее октября 2013 г. Соображение Коллегии по вопросу о дате определения курса доллара на октябрь 2013 г. косвенно подтверждает согласие Верховного Суда с изложенным подходом. При этом в акте Коллегии упоминаются договоры об уступке прав требования к солидарным должникам, но не

[2] Гипотетически убытки могут выразиться в усложнении/удорожании исполнительного производства, но они не равны стоимости требования.

Loaded: 02-05-2024 AMt 04:10:20

к государству. Следовательно, Коллегия, видимо, имела возможность сказать, что в связи с нарушением приставом-исполнителем своих обязанностей к истцу перешли права требования к должникам, но не к государству, что явилось бы самостоятельным основанием для отказа в иске.

Коллегия, однако, от такого суждения воздержалась. Это может означать поддержку ею позиции, что уступка прав требования взыскателя к должнику имплицитно означает и уступку права требования компенсации убытков с государства. Такой подход, скорее всего, вполне разумен, поскольку более вероятно, что цедент, уступивший права требования к должнику, распорядился и правовыми средствами удовлетворения своего имущественного интереса посредством иска к государству о возмещении убытков.

Кроме того, Коллегия в скобках упомянула, что истец не доказал возмездности приобретения прав требования. Это суждение, не соотносящееся со сложившейся практикой о доказывании возмездности уступки[3], с нашей точки зрения, может рассматриваться исключительно в совокупности с иными специфическими фактами дела, описанными выше.

Значительную часть текста определения занимают рассуждения о том, что истец, приобретший права требования в порядке цессии, принял на себя риски неисполнимости права требования. Они, разумеется, не означают, что цессионарий пользуется меньшей правовой защитой в случае ненадлежащего исполнения приставом-исполнителем своих обязанностей. Представляется, что в силу ст. 384 ГК РФ право переходит к цессионарию в том же состоянии, в котором оно находилось у цедента, и отсутствуют основания, по которым пристав мог бы более небрежно относиться к исполнительным листам, по которым была проведена замена взыскателя, чем к тем, взыскателем по которым является первоначальный кредитор.

3. Соображение о курсе иностранной валюты

Несколько оторванным от основной части судебного акта выглядит находящееся в конце рассуждение о дате, на которую необходимо рассчитывать курс номинированного в долларах утраченного требования. Не совсем понятно, зачем определять дату курса, на которую рассчитывать убытки, если в иске об убытках отказано.

Суды первой и первой кассационной инстанций сочли, что коль скоро утраченное по вине пристава требование было номинировано в долларах, то взыскание убытков с государства должно производиться в долларах США по курсу на дату исполнения судебного акта. Коллегия решила, что курс должен определяться на октябрь 2013 г.

Думается, что при определении курса иностранной валюты по требованиям к государству нужно исходить из следующего. Если бы пристав надлежащим образом

---

[3] См.: п. 10, 14 информационного письма Президиума ВАС РФ от 30.10.2007 № 120 «Обзор практики применения арбитражными судами положений главы 24 Гражданского кодекса Российской Федерации».

Loaded: 02-05-2024 AMt 04:10:20

осуществлял исполнительные действия, то денежные средства за земельные участки, явившиеся предметом ареста, поступили бы взыскателю по курсу на некоторую дату, в которую исполнительные действия должны были успешно завершиться. При оценке размера убытков с разумной степенью достоверности суду следовало приблизительно определить эту дату, возможно, взять средний курс за какой-то временной промежуток, в течение которого взыскатель в отсутствие незаконных действий пристава получил бы удовлетворение.

В этом плане подход Коллегии представляется хотя и неточным, но более близким к дате вероятного исполнения утраченного по вине пристава требования. Решение нижестоящих судов о взыскании убытков по курсу на дату исполнения судебного акта призвано, как представляется, в какой-то степени компенсировать инфляционные потери, что, конечно, следовало бы делать посредством присуждения процентов на сумму убытков.

Вывод

Представляется, что судьи Коллегии, вынося определение исходя из конкретных специфических обстоятельств и особенностей конкретного дела, сознательно избегали формулирования правовых позиций с целью не допустить их воспроизведения нижестоящими судами. Исключение составляет вопрос о дате определения курса иностранной валюты, решение Коллегии по которому является хотя и неточным, но в целом приемлемым.

Loaded: 02-05-2024 AMt 04:10:20