Объединение Корпоративных Юристов

«ЭКОНОМИЧЕСКАЯ СВОБОДА КАК ОСНОВА РАЗВИТИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА И СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»

Такая тема была выбрана НП «ОКЮР» для ежегодной конференции в Санкт-Петербурге с участием судей Конституционного Суда РФ, представителей науки и бизнеса. Годом ранее члены Объединения Корпоративных Юристов обсуждали тему, вызвавшую множество дискуссий: «Как России победить в конкуренции правовых систем?». Несмотря на то, что в этот раз название конференции было сформулировано не в виде вопроса, участники спорили, делились опытом, приводили примеры из российской и иностранной судебной практики, анализировали опыт зарубежных правовых систем, сопоставляя его с отечественным, а также возвращались к дискуссиям, инициированным год назад.

Александра Нестеренко, президент НП «ОКЮР», представила модераторов конференции — **Андрея Гольцблата,** управляющего партнера юридической фирмы «Гольцблат БЛП», и **Руслана Ибрагимова,** члена правления НП «ОКЮР», вице-президента по корпоративным и правовым вопросам ПАО «МТС».

Ключевой темой первой части конференции стало взаимовлияние экономических процессов и законодательства. **Гадис Гаджиев,** судья Конституционного Суда РФ, предложил участникам прибегнуть к методу дедукции на примере такого «института», как обход закона, чтобы наглядно продемонстрировать специфику реализации концепции экономической свободы с помощью сопоставления российского законодательного опыта и положений германской доктрины. В связи с этим была освещена проблема правовой трансплантации. По мнению спикера, при переносе норм из правового опыта других стран всегда необходимо учитывать культурный фон, в котором они должны прижиться и существовать.

От философии права разговор перешел к дискуссии о развитии гражданского законодательства и о том, насколько актуальные изменения отражают насущные потребности экономики.

Loaded: 25-04-2024 PMt 15:38:56

Алексей Никифоров, директор юридического департамента ПАО «СИБУР Холдинг»; **Ольга Фадеева**, директор по правовым вопросам компании «Силовые машины»; **Виктория Цытрина**, директор юридического департамента компании «Эталон Групп»; **Сергей Лихопуд**, директор по правовым вопросам ПАО «Северсталь»; **Виталий Калятин**, главный юрист по интеллектуальной собственности УК «РОСНАНО»; **Анна Костыра**, руководитель юридической практики Санкт-Петербургского офиса *EY*; **Андрей Бушев**, доцент кафедры коммерческого права СПбГУ, директор правового департамента компании *International Paper*; **Владимир Ярославцев**, судья Конституционного Суда РФ; **Александра Нестеренко**, президент НП «ОКЮР»; **Руслан Ибрагимов**, член правления НП «ОКЮР», вице-президент по корпоративным и правовым вопросам ПАО «МТС»; **Андрей Гольцблат**, управляющий партнер юридической фирмы «Гольцблат БЛП»; **Роман Квитко**, директор дирекции по правовым вопросам ПАО «Газпром нефть»; **Андрей Цыганов**, заместитель руководителя ФАС России; **Елена Войниканис**, ведущий эксперт, координатор экспертного направления НП «ОКЮР»; **Гадис Гаджиев**, судья Конституционного Суда РФ; **Рустам Курмаев**, партнер юридической фирмы «Гольцблат БЛП»; **Елена Безденежных**, вице-президент, статс-секретарь — руководитель блока взаимодействия с органами власти и управления ГМК «Норильский никель»

Татьяна Кулябина, директор по правовым вопросам Евразийского региона компании «Санофи», прокомментировала основные изменения в корпоративном законодательстве, прицельно остановившись на моментах, вызывающих значительное количество вопросов у юристов и пока не нашедших устойчивого отражения в судебной практике. Изменения, касающиеся ответственности органов общества и регулирования регистрации юридических лиц, особенности заключения акционерных соглашений и корпоративных договоров, новые институты — вот далеко не полный перечень вопросов, затронутых в выступлении спикера. В нем также был сделан акцент на том, что российское регулирование становится более гибким и участники рынка перестают опасаться подчинять сделки российскому праву.

Анастасия Шкарина, директор юридического департамента компании «Юнилевер», продолжила разговор о развитии гражданского законодательства применительно к обязательственному праву. По ее мнению, ключевыми изменениями в этой сфере стали легализация электронной формы договора, институционализация рамочного договора, рецепция институтов зарубежного права. Базируясь на практике компании, спикер отметила положитель-

Loaded: 25-04-2024 PMt 15:38:56

Руслан Ибрагимов, **Гадис Гаджиев**

ное направление изменений, однако подчеркнула: важно, чтобы бизнес научился доверять им, а для этого требуется хорошая работа судебной системы.

Виталий Калятин, главный юрист по интеллектуальной собственности УК «РОСНАНО», начал свое выступление с тезиса о том, что, поскольку право и экономика тесно взаимосвязаны, недостатки законодательства в области интеллектуальной собственности могут создать серьезные проблемы. Эксперт описал базовые экономические предпосылки законодательства (возрастание значимости интеллектуальной собственности, о чем свидетельствует сам факт существования четвертой части Гражданского кодекса; создание специализированной судебной инстанции — Суда по интеллектуальным правам, увеличение количества сложных результатов интеллектуальной деятельности, создание интеллектуальной собственности большими коллективами в сотрудничестве, оборот интеллектуальной собственности), указав в то же время на отсутствие государственной стратегии в сфере интеллектуальной собственности, многочисленные проекты законов, предусматривающих чрезмерную экспансию государства в данной сфере.

Подводя итог дискуссии о том, насколько изменения в гражданском законодательстве отражают потребности экономики, участники конференции сошлись во мнении, что именно благодаря работе юристов запросы бизнеса трансформируются в конкретные задачи. Донести экономические потребности клиентов до законодателя — важная и непростая задача. Однако, не решив ее, говорить о реальной экономической свободе будет едва ли возможно.

Андрей Цыганов, заместитель руководителя ФАС России, обратил внимание участников на четыре важных условия, определяющих деятельность Федеральной антимоно-

Loaded: 25-04-2024 PMt 15:38:56

Анна Костыра

польной службы. Во-первых, это конституционные нормы: Россия — одна из немногих стран, в которых принцип недопустимости ограничения конкуренции закреплен на уровне Основного закона. Во-вторых, практика Конституционного Суда РФ: вопросы деятельности антимонопольного органа стали предметом конституционного контроля еще до принятия ныне действующей Конституции, а отнесение антимонопольного органа к одной из ветвей власти и процедура его формирования стали предметом рассмотрения еще прежнего Конституционного Суда. В-третьих, принцип экономической свободы, которая невозможна без антимонопольного регулирования и за которую вот уже двадцать пять лет борется российское конкурентное ведомство. И, наконец, в-четвертых, роль антимонопольной службы как связующего звена между бизнесом и властью (в том числе судебной).

К вопросам уголовно-правовой судебной практики в кризисный период обратился **Рустам Курмаев**, партнер юридической фирмы «Гольцблат БЛП». Основными тенденциями в данном направлении, по его мнению, являются сокращение правоохранительного аппарата, позиционирование уголовного преследования как эффективного решения экономического спора и усиление давления государства на бизнес. Несмотря на то, что Конституционный Суд РФ ведет активную деятельность в направлении либерализации уголовного и уголовно-процессуального законодательства, судебная практика формируется весьма своеобразно.

По словам **Виктории Цытриной,** директора юридического департамента компании «Эталон Групп», кризис — это время возможностей, он является поводом для расширения, выхода на новые рынки. На ее взгляд, все сделки, связанные с приобретением активов, усложнились, однако стали более интересными и структурированными.

Владимир Ярославцев, судья Конституционного Суда РФ, говорил о свободе судьи при отправлении правосудия, о жесткой законодательной регламентации и о судебной активности. Включение в кодифицированные акты чрезмерно детальных положений способствует пренебрежению интересами участников процесса, возникновению коррупции и влечет иные негативные последствия. Система становится тяжеловесной.

Вторая часть конференции, открытая модератором Р. Ибрагимовым, была посвящена учету экономических интересов и моделей в рамках правосудия. Об экономическом и правовом содержании арбитражного правосудия, о свободе принятия бизнес-решений и контроле за их соблюдением говорили **Анна Костыра,** руководитель юридической практики Санкт-Петербургского офиса *EY*, **Юрий Халимовский,** менеджер юридической практики Санкт-Петербургского офиса *EY*, и **Андрей Бушев,** доцент кафедры коммерческого права Санкт-Петербургского государственного университета, директор правового департамента компании *International Paper*.

Loaded: 25-04-2024 PMt 15:38:56

А. Бушев предложил участникам дискуссии разделить понятия «экономическое» и «правовое» с точки зрения различных подходов. Один из них представлял собой следующее разграничение: юриспруденция — форма, экономика — содержание. Ю. Халимовский продемонстрировал это на примере подбора судебной практики судов ЕС, США и Российской Федерации. Подходы судов во многом совпали: формальные отношения не должны затмевать фактические, суд не должен устраняться от оценки фактов.

Также на конференции была затронута тема вины юридического лица. При формулировке данного понятия регулярно звучат слова «принять все меры», «проявить должную осмотрительность». Что это значит? Зарубежной практикой выработан такой институт, как стандарт требуемой предусмотрительности. Однако участниками конференции с сожалением было отмечено, что российская практика в этом смысле существенно отстает.

По ходу дискуссии выступающие перешли к анализу дел, касающихся переквалификации сделок. А. Костыра обратила внимание участников на то, что налоговые органы в настоящий момент часто становятся двигателем формирования судебной практики, и там, где последняя имеет положительные тенденции сближения с международной, именно налоговый орган играет активную роль.

Рустам Курмаев

Четвертый блок рассмотренных вопросов был посвящен судебному контролю за экономической свободой при принятии бизнес-решений. Как найти компромисс и как судам оценивать экономическую целесообразность сделки? Российские суды начинают склоняться к англосаксонской модели *business judgment rules* и оценивают существо не решения, а процедуры его принятия. Ю. Халимовский отметил, что, несмотря на то что подходы к оценке экономической целесообразности в России и за рубежом сближаются, порой судьям в России не хватает смелости и навыков отойти от формального подхода.

Резюмируя свои выступления, спикеры отметили, что нормативная база видится им готовой к тому, чтобы судебные решения стали более сущностными (а не преимущественно формальными).

Елена Безденежных, вице-президент, статс-секретарь — руководитель блока взаимодействия с органами власти и управления ГМК «Норильский никель», отметила, что наступающий 2017 г. — год экологии, активно обсуждается создание Экологического кодекса. Спикер рассказала об инициативах, которые, по ее мнению, будут эффективными при регулировании процессов в этой сфере: ускоренная амортизация капитальных вложений в основные средства с коэффициентом 3, принятие мер налогового стимулирования, ана-

Loaded: 25-04-2024 PMt 15:38:56

Андрей Гольцблат

логичных льготам при реализации региональных инвестиционных проектов, освобождение от обложения налогом на имущество объектов, используемых для реализации экологических проектов, а также создание экологических фондов.

Завершила конференцию дискуссия на тему «Роль юристов в формировании судебной практики. Достижения и неудачи: анализ причин, обобщение опыта и рекомендации».

Алексей Никифоров, директор юридического департамента ПАО «СИБУР холдинг», посвятил свое выступление анализу соотношения промышленной безопасности и свободы экономической деятельности, раскрыв данную проблему на примере конкретной ситуации. Лицензия (в отсутствие которой предприятие терпит миллионные убытки) предоставляется/продлевается только в случае эксплуатации объекта в соответствии с требованиями промышленной безопасности. Однако эти нормы чрезвычайно подвержены изменениям, а поэтому предприятия физически не могут оперативно переоборудовать свои производства в соответствии с новыми требованиями. Существует и проблема разницы между требованиями на момент создания производства и на момент проверки. По мнению спикера, подобное положение вещей не является экономически оправданным и адекватным.

Ольга Фадеева, директор по правовым вопросам компании «Силовые машины», рассказала участникам конференции, как формируется судебная практика с непосредственным участием предприятия «Силовые машины», на примере конкретных судебных процессов и отметила, что рассмотрение любого дела всегда подразумевает анализ различных факторов и правовых норм, поэтому нередко бывает чересчур поспешным говорить о 100%-ной применимости или неприменимости каких-либо норм.

Сергей Лихопуд, руководитель правового департамента ПАО «Северсталь», завершая своим выступлением конференцию, рассказал слушателям о «деле металлистов», отметил активную и неформалистскую позицию антимонопольного органа в разрешении спорной ситуации, позволившую защитить интересы компании.

Подводя итоги конференции, А. Гольцблат и Р. Ибрагимов подчеркнули, что конференция нашла тематику, которая еще долго будет в поле зрения. Острота и актуальность поднятых вопросов выявили необходимость обсудить их в будущем году с экономистами. Была высказана идея о создании целого цикла мероприятий под названием «Экономическая свобода в решениях Конституционного Суда».

Loaded: 25-04-2024 PMt 15:38:56