**АЛЕКСЕЙ АЛЕКСАНДРОВ**

эксперт службы Правового консалтинга ГАРАНТ

**АНАСТАСИЯ ЧЕРНОВА**

эксперт службы Правового консалтинга ГАРАНТ

# ЕСЛИ ПОСТАВКА ЗАДЕРЖАНА ДО РАСЧЕТА ПО ПРЕЖНИМ ДОЛГАМ

Эксперты службы Правового консалтинга ГАРАНТ Анастасия Чернова и Алексей Александров объясняют, вправе ли поставщик приостановить поставку товара в связи с наличием у покупателя долга, возникшего из неисполнения другого договора поставки.

**Между сторонами заключено соглашение, определяющее общие условия будущих поставок, но не содержащее условия о наименовании и количестве товара. Такие требования были согласованы сторонами только при выставлении и оплате счетов. На момент оплаты товара по счету, выставленному поставщиком, у организации-покупателя имелась задолженность перед поставщиком за ранее произведенные отгрузки товара. Вправе ли поставщик удерживать приобретенный товар до того момента, пока задолженность покупателя по другим обязательствам не будет погашена, учитывая, что между сторонами нет соглашения о том, что поставщик вправе приостановить поставку до оплаты долга, возникшего из другого договора поставки?**

Удержание как способ обеспечения исполнения обязательств (ст. 359 ГК РФ) возможно лишь в отношении вещи, принадлежащей должнику, т.е. чужой для кредитора вещи. В свою очередь, право собственности у приобретателя движимой вещи по договору купли-продажи возникает только с момента ее передачи, если иное не предусмотрено договором (п. 1 ст. 223 ГК РФ). Следовательно, товар, право собственности на который не перешло к покупателю, не может быть удержан в обеспечение исполнения договора купли-продажи.

Действительно, формулировка п. 1 ст. 359 ГК РФ о праве кредитора удерживать вещь в случае неисполнения должником обязательства по оплате этой вещи может вызвать сомнения в том, что удержание возможно лишь в отношении вещи, принадлежащей должнику. В то же время, если обратить внимание на легальное название соответствующего способа обеспечения обязательств, данное в ст. 329 ГК РФ, — «удержание имущества должника», становится очевидным, что, если в Кодексе идет речь об удержании, имеется в виду право удерживать чужое имущество. А «удержание собственной вещи» на основании



Loaded: 25-04-2024 AMt 11:44:30

неисполнения встречного обязательства должника будет представлять собой уже правоотношение, предусмотренное ст. 328 ГК РФ.

Кроме того, при подобном толковании закона представлялась бы ненужной конструкция ст. 360 ГК РФ (с учетом п. 1 ст. 350 ГК РФ), предусматривающая, что требования кредитора удовлетворяются из стоимости вещи путем ее продажи с публичных торгов, поскольку в случае, когда вещь продолжает принадлежать кредитору, для обеспечения собственного интереса в исполнении обязательства ему достаточно не передавать эту вещь должнику.

Таким образом, продавец не может воспользоваться правом удержания в отношении собственного имущества[1].

Согласно п. 2 уже упомянутой ст. 328 ГК РФ в случае непредоставления обязанной стороной обусловленного договором исполнения обязательства либо наличия обстоятельств, очевидно свидетельствующих о том, что такое исполнение не будет произведено в установленный срок, сторона, на которой лежит встречное исполнение, вправе приостановить исполнение своего обязательства. Для применения указанного правила необходимо, чтобы приостанавливаемое исполнение обязательства было встречным по отношению к неисполненному обязательству. Встречным же признается такое исполнение, которое в соответствии с договором обусловлено исполнением своих обязательств другой стороной (п. 1 ст. 328 ГК РФ).

При этом положение п. 2 ст. 328 ГК РФ может быть применимо лишь в случае, когда речь идет об обязательствах, возникших из одного договора, либо когда стороны прямо выразили волю на возможность приостановления исполнения по одному договору до исполнения обязательства из другого договора[2].

Применительно к отношениям из договора купли-продажи аналогичное правило предусмотрено п. 5 ст. 486 ГК РФ, однако в нем также говорится о праве продавца приостановить поставку товара при условии, что обязательство по оплате других товаров возникло из того же договора купли-продажи.

При этом соглашение, определяющее общие условия обязательственных взаимоотношений сторон, которые могут быть конкретизированы и уточнены сторонами при заключении отдельных договоров на основании такого соглашения (так называемый рамочный договор или договор с открытыми условиями), не может рассматриваться в качестве договора поставки, поскольку не содержит существенных условий договора — наименования и количества товара, подлежащего передаче (ст. 455, 465, 506 ГК РФ). Условия такого соглашения будут применяться к отношениям из будущих поставок, если это соответствует волеизъявлению сторон и отношения не будут специальным образом урегулированы в будущем, однако каждое имеющее место согласование сторонами наименования и количества товара, подлежащего поставке (в том числе путем выставления и оплаты счета — п. 3 ст. 438, п. 3 ст. 434 ГК РФ), будет представлять собой новые оферту и акцепт, а значит, каждый раз приводить к заключению отдельного договора[3].

---

[1] См. также: Постановление Президиума ВАС РФ от 10.10.2006 № 7226/06.
[2] См., напр: постановления Десятого ААС от 28.04.2012 № 10АП-5833/11; Седьмого ААС от 22.07.2010 № 07АП-5284/10, от 13.03.2014 № 07АП-731/14; ФАС Северо-Западного округа от 10.06.2013 № Ф07-1872/13 по делу № А56-37404/2012.
[3] См. также: п. 9 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 25.02.2014 № 165.



Loaded: 25-04-2024 AMt 11:44:30

Таким образом, применительно к ст. 328 ГК РФ исполнение обязательства по поставке товара не является встречным по отношению к исполнению обязательства по оплате товара, возникшему из другого договора поставки. Следовательно, поставщик не вправе приостановить поставку в связи с неисполнением такого обязательства. Соответствующее право появится у поставщика лишь в случае, когда оно будет прямо предусмотрено соглашением сторон (п. 1 ст. 328, п. 4 ст. 421 ГК РФ)[4].

*Ознакомиться с текстами документов, упомянутых в ответе экспертов, не затратив много времени на самостоятельный анализ, Вам поможет система ГАРАНТ.*

[4] См. также: постановление ФАС Северо-Западного округа от 10.06.2013 № Ф07-1872/13 по делу № А56-37404/2012).



На правах рекламы

Loaded: 25-04-2024 AMt 11:44:30