ПРИМЕНЕНИЕ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

Принятие судебного акта о правах и обязанностях лица, не привлеченного к участию в деле

Судебные акты подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение, поскольку приняты о правах и обязанностях лица, не привлеченного к участию в деле.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
№ 12350/09
Москва, 26 января 2010 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Андреевой Т.К., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Дедова Д.И., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Маковской А.А., Першутова А.Г., Поповой Г.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление гражданки Запрудновой Ольги Николаевны о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Московской области от 23.10.2008 по делу № А41-К2-579/06, постановления Десятого арбитражного апелляционного суда от 19.12.2008 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 19.03.2009 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя — гражданки Запрудновой О.Н. — Батов В.А.;

от общества с ограниченной ответственностью «Фирма «ГАЛИС» — Стрижко Т.Л.;

от администрации городского округа Балашиха — Кириллова Е.С.

Заслушав и обсудив доклад судьи Поповой Г.Г. и объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Фирма «ГАЛИС» (далее — фирма «ГАЛИС», фирма) обратилось в Арбитражный суд Московской области с заявлением о признании незаконным бездействия администрации городского округа Балашиха (далее — администрация городского округа, администрация), выразивше-

Loaded: 12-07-2025 PMt 15:18:03
VAS-RF_ch2.indd 266 26.04.10 19:29

гося в непринятии решения о передаче в собственность принадлежащих фирме «ГАЛИС» на праве постоянного (бессрочного) пользования земельных участков площадью 0,3052 гектара с кадастровым номером 50:15:02: 06 01:0052 и площадью 25 330 кв. метров с кадастровым номером 50:15:02 06 01:0051, расположенных по адресу: Московская обл., г. Балашиха, мкр. Никольско-Архангельское, Вишняковское ш., 26, и о возложении на администрацию обязанностей по принятию решения о передаче в собственность фирме этих земельных участков, подготовке и направлению ей проекта договора их купли-продажи.

Решением Арбитражного суда Московской области от 23.10.2008 требования фирмы «ГАЛИС» удовлетворены.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 19.12.2008 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 19.03.2009 указанные судебные акты оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, гражданка Запруднова О.Н. со ссылкой на статью 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (как лицо, не участвовавшее в деле, о правах и обязанностях которого арбитражный суд принял судебный акт) просит названные судебные акты отменить в связи с нарушением судами единообразия в толковании и применении норм права и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В отзыве на заявление фирма «ГАЛИС» просит оставить данные судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Администрация городского округа в отзыве на заявление поддержала доводы Запрудновой О.Н.

Проверив обоснованность доводов, содержащихся в заявлении, отзывах на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено судами, постановлениями главы администрации поселка Никольско-Архангельское Балашихинского района Московской области (далее — глава администрации поселка) от 26.08.1994 № 198/а и № 199/а товариществу с ограниченной ответственностью «Фирма «ГАЛИС» предоставлены в постоянное (бессрочное) пользование земельные участки площадью 2,5330 и 0,3052 гектара, расположенные по адресу: Московская обл., Балашихинский р-н, Вишняковское ш., 26.

Земельный участок площадью 2,5330 гектара состоит из земельного участка площадью 22 028 кв. метров с видом разрешенного использования «для строительства колледжа» и земельного участка площадью 3302 кв. метра с видом разрешенного использования «под строительство котельной, трансформаторной подстанции, канализационной насосной станции».

Loaded: 12-07-2025 PMt 15:18:03
VAS-RF_ch2.indd 267 26.04.10 19:29

На основании постановлений главы администрации поселка от 26.08.1994 № 198/а и № 199/а ТОО «Фирма «ГАЛИС» выданы государственные акты на право постоянного (бессрочного) пользования земельными участками площадью 2,5330 и 0,3052 гектара.

Названным земельным участкам присвоены кадастровые номера 50:15:02 06 01:0051 и 50:15:02 06 01:0052; в разделе 16 кадастровых планов указано, что площадь земельных участков ориентировочная, сведения о границах не позволяют однозначно определить участки в качестве объектов недвижимости, подлежащих передаче по сделке, сведения об участках подлежат уточнению при межевании, кадастровая стоимость не может быть рассчитана, так как требуется уточнить разрешенное использование.

Между администрацией и ТОО «Фирма «ГАЛИС» 26.08.1994 был заключен договор о совместной деятельности по строительству колледжа и хлебопекарни.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда города Москвы от 03.02.1997 по делу № 8-655 договор о совместной деятельности от 26.08.1994 расторгнут.

Постановлением главы администрации поселка от 24.03.1997 № 34 «Об отмене постановления о предоставлении земельных участков в бессрочное (постоянное) пользование» (далее — постановление от 24.03.1997 № 34) постановления от 26.08.1994 № 198/а и 199/а признаны утратившими силу. Комитету по земельным ресурсам и землеустройству Балашихинского района предписано отменить государственные акты на право постоянного (бессрочного) пользования землей, выданные ТОО «Фирма «ГАЛИС» на эти участки.

ТОО «ГАЛИС» 22.03.2002 переименовано в ООО «ГАЛИС».

Решением Арбитражного суда Московской области от 21.11.2007 по делу № А41-К2-5487/06, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 25.01.2008, признано недействительным постановление от 24.03.1997 № 34.

Фирма «ГАЛИС» 16.12.2003, 07.12.2004 и 19.10.2005 обращалась в администрацию Балашихинского района с заявлениями о переоформлении права постоянного (бессрочного) пользования земельными участками на право собственности или аренды, ссылаясь на пункт 2 статьи 3 Федерального закона от 25.10.2001 № 137-ФЗ «О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации» (далее — Закон о введении в действие Земельного кодекса).

Поскольку решение по заявлениям принято не было, фирма «ГАЛИС» обратилась в арбитражный суд с настоящими требованиями.

Суд первой инстанции, удовлетворяя заявленные требования, сослался на пункт 3 статьи 20 Земельного кодекса Российской Федерации и пункт 9 статьи 3 Закона о введении в действие Земельного кодекса и пришел к выводу о том, что у фирмы возникло право постоянного (бессрочного) пользования спорными земельными

Loaded: 12-07-2025 PMt 15:18:03
VAS-RF_ch2.indd 268 26.04.10 19:29

участками до введения в действие Земельного кодекса Российской Федерации, выданные ей государственные акты на право постоянного (бессрочного) пользования землей имеют равную юридическую силу с записями в Едином государственном реестре прав.

На этом основании суд счел, что фирма «ГАЛИС» обязана переоформить право постоянного (бессрочного) пользования земельными участками на право аренды или приобрести участки в собственность в соответствии с правилами статьи 36 Земельного кодекса Российской Федерации (пункт 2 статьи 3 Закона о введении в действие Земельного кодекса).

Установив, что администрация городского округа в установленный статьей 36 Земельного кодекса Российской Федерации срок не приняла решение о предоставлении земельного участка в собственность или в аренду фирме «ГАЛИС», суд пришел к выводу о том, что бездействие администрации не соответствует требованиям статьи 36 Земельного кодекса Российской Федерации и нарушает права и охраняемые законом интересы фирмы, и на этом основании удовлетворил заявленные требования, обязав администрацию принять решение о передаче фирме в собственность спорных земельных участков, подготовить и направить ей проект договора их купли-продажи.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции. При этом суд апелляционной инстанции отклонил довод администрации городского округа о том, что спорные земельные участки в силу статьи 36 Земельного кодекса Российской Федерации должны принадлежать на праве собственности муниципальному образованию, так как на них расположены объекты недвижимого имущества, зарегистрированные на праве собственности за городским округом Балашиха (остатки конструкций здания бывшей школы, баскетбольная и игровая площадки, футбольное поле). Суд счел, что остатки конструкций здания бывшей школы не обладают признаками здания или сооружения, которое может использоваться по определенному техническим паспортом назначению, баскетбольная же и игровая площадки и футбольное поле являются не объектами недвижимости, а принадлежностью земельного участка.

Суд кассационной инстанции поддержал выводы судов первой и апелляционной инстанций.

В силу статьи 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, не участвовавшие в деле, о правах и обязанностях которых арбитражный суд принял судебный акт, вправе обжаловать этот судебный акт, а также оспорить его в порядке надзора по правилам, установленным Кодексом.

Согласно части 2 статьи 292 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, и иные лица в случаях, предусмотренных Кодексом, вправе оспорить в порядке надзора судебный акт, если полагают, что данным актом существенно нарушены их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности в результате нарушения или неправильного применения арбитражным судом, принявшим оспариваемый судебный акт, норм материального или процессуального права.

Loaded: 12-07-2025 PMt 15:18:03
VAS-RF_ch2.indd 269 26.04.10 19:29

При этом лица, названные в статье 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, представляют доказательства наличия нарушенных прав и законных интересов.

Гражданка Запруднова О.Н. в заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, ссылается на то, что она является собственником 9 земельных участков, прошедших кадастровый учет и сформированных за счет площади спорных земельных участков.

В подтверждение своих доводов Запруднова О.Н. приложила свидетельства о государственной регистрации права собственности от 10.03.2005 и от 20.03.2008, выданные ей Управлением Федеральной регистрационной службы по Московской области, на земельные участки с кадастровыми номерами 50:15:02: 06 01:0013, 50:15:02 06 01:0014, 50:15:02 06 01:0015, 50:15:02: 06 04:0012, 50:15:02: 06 04:0013, 50:15:02: 06 04:0014, 50:15:02: 06 04:0015, 50:15:02: 06 04:0016, 50:15:02: 06 04:0017.

Доводы Запрудновой О.Н. подтверждаются текстом определения Арбитражного суда Московской области об обеспечении иска от 26.06.2007, актом проверки соблюдения земельного законодательства Управления Федерального агентства кадастра объектов недвижимости по Московской области от 26.03.2008, постановлением администрации городского округа Балашиха от 14.09.2009 № 632/5-ПА «О предоставлении в собственность земельных участков, расположенных по адресу: Московская обл., г. Балашиха, мкр. Никольско-Архангельское, Вишняковское ш., 26», принятым во исполнение решения суда по настоящему делу, отзывом администрации.

Таким образом, суды, располагая сведениями о наложении спорных земельных участков и земельных участков, принадлежащих третьему лицу, данный вопрос не исследовали и не приняли мер к установлению этого лица и привлечению его к участию в деле.

При названных обстоятельствах имеются основания для вывода о наличии у Запрудновой О.Н. права на обжалование указанных судебных актов в порядке статьи 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Следовательно, оспариваемые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, поэтому в силу пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Поскольку вопрос об определении состава лиц, участвующих в деле, и о привлечении их к участию в деле подлежит рассмотрению судом первой инстанции, дело следует направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Суду при новом рассмотрении спора необходимо исследовать обстоятельства постановки спорных земельных участков на кадастровый учет, установить, были ли сформированы земельные участки, принадлежащие на праве собственности Запрудновой О.Н., за счет площади спорных участков.

Loaded: 12-07-2025 PMt 15:18:03
VAS-RF_ch2.indd 270 26.04.10 19:29

Суду также надлежит установить, расположены ли на спорных земельных участках объекты недвижимого имущества, принадлежащие на праве собственности другому лицу.

При этом суд должен иметь в виду, что в соответствии со статьей 36 Земельного кодекса Российской Федерации исключительное право на приватизацию земельных участков имеют собственники зданий, строений, сооружений и согласно абзацу пятому пункта 4 статьи 35 Кодекса не допускается отчуждение земельного участка без находящихся на нем здания, строения, сооружения в случае, если они принадлежат одному лицу. Следовательно, юридическое лицо, обладающее правом постоянного (бессрочного) пользования земельными участками, вправе требовать приобретения их в собственность только в том случае, когда на испрашиваемых земельных участках отсутствуют объекты недвижимости, принадлежащие другим лицам.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Московской области от 23.10.2008 по делу № А41-К2-579/06, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 19.12.2008 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 19.03.2009 по тому же делу отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Московской области.

Председательствующий А.А. Иванов

Loaded: 12-07-2025 PMt 15:18:03
VAS-RF_ch2.indd 271 26.04.10 19:29

Судебные расходы

При уменьшении арбитражным судом размера неустойки на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации расходы истца по государственной пошлине подлежат возмещению ответчиком исходя из суммы неустойки, которая подлежала бы взысканию без учета ее уменьшения.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
№ 11048/09
Москва, 26 января 2010 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Маковской А.А., Никифорова С.Б., Першутова А.Г., Прониной М.В., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью «Электротехническая компания» о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 04.06.2009 по делу № А06-7034/2008 Арбитражного суда Астраханской области.

Заслушав и обсудив доклад судьи Прониной М.В., Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Электротехническая компания» (далее — общество «Электротехническая компания», истец) обратилось в Арбитражный суд Астраханской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Эйдос-Дельта» (далее — общество «Эйдос-Дельта», ответчик) о взыскании 1 593 694 рублей 34 копеек пеней за период с 18.03.2008 по 01.12.2008 в связи с просрочкой оплаты продукции, полученной по договору поставки от 29.06.2007 № 5288.

Решением Арбитражного суда Астраханской области от 26.02.2009 исковое требование удовлетворено частично: с общества «Эйдос-Дельта» в пользу общества «Электротехническая компания» взыскано 400 000 рублей пеней и 17 437 рублей в счет возмещения затрат истца по уплате государственной пошлины, в остальной части иска отказано. Суд счел возможным уменьшить сумму пеней на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, сочтя ее явно несоразмерной последствиям нарушения обязательства.

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 04.06.2009 решение суда первой инстанции изменил в части государственной пошлины, взы-

Loaded: 12-07-2025 PMt 15:18:03
VAS-RF_ch2.indd 272 26.04.10 19:29

сканной в пользу истца, уменьшив ее до 9500 рублей, в остальной части — оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановления суда кассационной инстанции общество «Электротехническая компания» просит его отменить как противоречащее сложившейся арбитражной практике и оставить без изменения решение суда первой инстанции.

В отзыве на заявление общество «Эйдос-Дельта» просит оставить оспариваемый судебный акт в силе, полагая его законным и обоснованным.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении и отзыве на него, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено судами, вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Астраханской области от 04.08.2008 по другому делу (№ А06-3063/2008-12) с общества «Эйдос-Дельта» в пользу общества «Электротехническая компания» взыскано 1 452 166 рублей 23 копейки задолженности за товар, поступивший по договору поставки от 29.06.2007 № 5288, 100 000 рублей пеней за просрочку платежа за период с 08.01.2008 по 17.03.2008, 20 915 рублей в счет возмещения судебных расходов.

Поскольку решение по названному делу ответчиком не было исполнено, истец обратился в арбитражный суд с иском о доначислении суммы пеней за период с 18.03.2008 по 01.12.2008.

Суд первой инстанции, признав, что просрочка исполнения обязательств по оплате продукции имела место, удовлетворил исковое требование со ссылками на положения статей 329, 330 Гражданского кодекса Российской Федерации и пункт 5.1 договора поставки от 29.06.2007 № 5288. При этом суд счел возможным уменьшить сумму взыскиваемой неустойки до 400 000 рублей, признав ее явно не соответствующей последствиям нарушения обязательства. Распределяя судебные расходы в порядке, установленном статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд взыскал с ответчика 17 437 рублей в счет возмещения расходов истца по уплате государственной пошлины.

Суд кассационной инстанции счел неправомерным взыскание с ответчика 17 437 рублей государственной пошлины и изменил решение суда первой инстанции, указав, что поскольку иск удовлетворен в сумме 400 000 рублей, а во взыскании 1 193 694 рублей 34 копеек отказано, то с ответчика подлежала взысканию государственная пошлина в сумме 9500 рублей — пропорционально размеру удовлетворенных требований истца.

Согласно части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Loaded: 12-07-2025 PMt 15:18:03
VAS-RF_ch2.indd 273 26.04.10 19:29

Пунктом 9 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.03.1997 № 6 «О некоторых вопросах применения арбитражными судами законодательства Российской Федерации о государственной пошлине» предусмотрено, что при уменьшении арбитражным судом размера неустойки на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации расходы истца по государственной пошлине подлежат возмещению ответчиком исходя из суммы неустойки, которая подлежала бы взысканию без учета ее уменьшения.

Таким образом, суд кассационной инстанции необоснованно уменьшил сумму расходов истца по государственной пошлине.

При указанных обстоятельствах оспариваемое постановление суда кассационной инстанции как нарушающее единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права в соответствии с пунктом 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит отмене.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 04.06.2009 по делу № А06-7034/2008 Арбитражного суда Астраханской области отменить.

Решение Арбитражного суда Астраханской области от 26.02.2009 по тому же делу оставить без изменения.

Председательствующий А.А. Иванов

Loaded: 12-07-2025 PMt 15:18:03
VAS-RF_ch2.indd 274 26.04.10 19:29

Отмена решения третейского суда

Решение третейского суда не может быть отменено в процедуре его обжалования, поскольку арбитражным судом был выдан исполнительный лист на его принудительное исполнение, оно стало окончательным, не подлежит пересмотру по экстраординарным основаниям и не нарушает основополагающих принципов российского права (публичного порядка Российской Федерации).

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
№ 15477/09
Москва, 25 февраля 2010 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Вышняк Н.Г., Горячевой Ю.Ю., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Маковской А.А., Нешатаевой Т.Н., Сарбаша С.В., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление закрытого акционерного общества «Акционерно-коммерческий банк реконструкции и развития «Экономбанк» о пересмотре в порядке надзора определения Арбитражного суда Саратовской области от 09.07.2009 по делу № А57-3372/09-42 и постановления Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 24.09.2009 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя — закрытого акционерного общества «Акционерно-коммерческий банк реконструкции и развития «Экономбанк» — Извайлов А.И.;

от закрытого акционерного общества «Энгельсский завод гофротары» — Кушнин С.В., Парусенко А.М.

Заслушав и обсудив доклад судьи Нешатаевой Т.Н. и объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Решением третейского суда от 18.09.2006 (далее — решение третейского суда) с открытого акционерного общества «Покровскпромсервис» (далее — общество) в пользу закрытого акционерного общества «Акционерно-коммерческий банк реконструкции и развития «Экономбанк» (далее — банк) взыскана задолженность по кредиту и уплате процентов по договору поручительства от 15.05.2002 № 4, заключенному в целях обеспечения обязательств по кредитному договору от 15.05.2002

Loaded: 12-07-2025 PMt 15:18:03
VAS-RF_ch2.indd 275 26.04.10 19:29

№ 108, в размере 4 366 175 рублей и расходов по оплате третейского сбора в сумме 26 544 рублей.

Определением Арбитражного суда Саратовской области от 23.10.2006 по делу № А57-12992/06-21 выдан исполнительный лист на принудительное исполнение решения третейского суда.

Определением Арбитражного суда Саратовской области от 10.01.2007 по делу № А57-15487/06-31 в отношении общества введена процедура наблюдения, требования банка в размере 11 712 595 рублей, в том числе 4 392 719 рублей, взысканные решением третейского суда, признаны обоснованными и включены в третью очередь реестра требований кредиторов должника.

Решением Арбитражного суда Саратовской области от 22.05.2007 по тому же делу общество признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство.

Определением Арбитражного суда Саратовской области от 25.09.2007 требования банка в размере 11 018 435 рублей 17 копеек включены в реестр требований кредиторов общества.

Не согласившись с данным определением, закрытое акционерное общество «Энгельсский завод гофротары» (далее — завод) как кредитор общества обратилось с апелляционной жалобой в Двенадцатый арбитражный апелляционный суд, постановлением которого от 11.03.2008 определение суда первой инстанции от 25.09.2007 отменено.

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 05.06.2008 определение суда первой инстанции от 25.09.2007 и постановление суда апелляционной инстанции от 11.03.2008 отменил, направил дело в части проверки обоснованности требований банка к обществу на новое рассмотрение в Арбитражный суд Саратовской области.

Сочтя данные обстоятельства вновь открывшимися, завод обратился в Арбитражный суд Саратовской области с иском о пересмотре определения от 10.01.2007.

Определением Арбитражного суда Саратовской области от 09.10.2008, оставленным в силе постановлениями Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.11.2008 и Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 19.02.2009, в удовлетворении требования заводу отказано в связи с тем, что отмененное определение Арбитражного суда Саратовской области от 25.09.2007 не являлось основанием для принятия оспариваемого определения.

Поскольку указанное определение о включении требований банка в реестр кредиторов общества было вынесено на основании легализованного решения третейского суда, завод обратился в Арбитражный суд Саратовской области с заявлением об его отмене.

Loaded: 12-07-2025 PMt 15:18:03
VAS-RF_ch2.indd 276 26.04.10 19:29

Определением Арбитражного суда Саратовской области от 09.07.2009 по делу № А57-3372/09-42 решение третейского суда отменено.

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 24.09.2009 определение суда первой инстанции оставил без изменения.

Суды пришли к выводу, что решение третейского суда затрагивает законные права и интересы завода в процедуре банкротства; им нарушены основополагающие принципы российского права, касающиеся оснований прекращения поручительства и сбалансированности интересов участников гражданского оборота при ненадлежащем исполнении обязательств; к моменту рассмотрения дела в третейском суде общество не являлось поручителем по кредитному договору от 15.05.2002 № 108.

Кроме того, суды сочли, что, поскольку в договоре поручительства от 15.05.2002 № 4 не установлен срок его действия, банк мог предъявить в третейском суде требования к обществу только до 12.05.2004.

Решением Арбитражного суда Саратовской области от 05.11.2009 по делу № А57-15487/06-31 на основании судебных актов, принятых по настоящему делу, отменено определение Арбитражного суда Саратовской области от 10.01.2007, требования банка в сумме 11 712 595 рублей исключены из реестра требований кредиторов общества.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре оспариваемых судебных актов в порядке надзора, банк просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм процессуального права, и прекратить производство по делу.

В отзыве на заявление завод просит оставить данные судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

В статье 233 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и статье 42 Федерального закона от 24.07.2002 № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации» (далее — Закон) имеется перечень оснований, при наличии которых суд может вынести определение об отмене решения третейского суда.

Суд, выдавший исполнительный лист после проверки оснований, предусмотренных требованиями статьи 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, счел решение третейского суда окончательным и подлежащим исполнению.

В такой ситуации рассмотрение тех же оснований в процедуре отмены решения третейского суда означает пересмотр определения Арбитражного суда Саратовской области от 23.10.2006.

Loaded: 12-07-2025 PMt 15:18:03
VAS-RF_ch2.indd 277 26.04.10 19:29

Между тем решение третейского суда не может быть отменено в процедуре его обжалования, поскольку арбитражным судом был выдан исполнительный лист на его принудительное исполнение, оно стало окончательным, не подлежит пересмотру по экстраординарным основаниям и не нарушает основополагающих принципов российского права (публичного порядка Российской Федерации).

Кроме того, решение третейского суда отменено по основаниям, не предусмотренным требованиями Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, так как законность и обоснованность решения, принятого третейским судом, не входят в перечень оснований для его отмены (статья 233 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Подобная процедура Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации не предусмотрена и противоречит сложившейся арбитражной практике по рассмотрению данной категории споров, что подтверждается пунктом 12 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2005 № 96 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов, об оспаривании решений третейских судов и о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов», согласно которому арбитражный суд при рассмотрении заявления об отмене решения третейского суда не вправе пересматривать решение по существу.

Следовательно, суды первой и кассационной инстанций вышли за пределы своей компетенции, определяемой в соответствии с требованиями пункта 1 статьи 31, статьи 233 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и статьи 5 Закона, и исследовали обстоятельства, установленные третейским судом, пересмотрев вынесенное им решение по существу.

При названных обстоятельствах оспариваемые судебные акты в соответствии с пунктом 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда Саратовской области от 09.07.2009 по делу № А57-3372/09-42 и постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 24.09.2009 по тому же делу отменить.

В удовлетворении требования закрытого акционерного общества «Энгельсский завод гофротары» об отмене решения третейского суда от 18.09.2006 отказать.

Председательствующий А.А. Иванов

Loaded: 12-07-2025 PMt 15:18:03
VAS-RF_ch2.indd 278 26.04.10 19:29

Принципы кассационного обжалования

Повторное рассмотрение судом кассационной инстанции кассационной жалобы другой стороны при наличии уже состоявшегося постановления суда по данному делу недопустимо и противоречит принципам, закрепленным в статьях 8, 9 и 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
№ 6070/09
Москва, 9 февраля 2010 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — заместителя Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Исайчева В.Н.;

членов Президиума: Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бабкина А.И., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Козловой О.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление компании «Шлюмберже Лоджелко, Инк.» о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 24.09.2009 по делу № А59-839/08-С13 Арбитражного суда Сахалинской области.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя — компании «Шлюмберже Лоджелко, Инк.» — Андреева М.В., Никонов А.А.;

от Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по Сахалинской области — Михайлова О.И., Шоколова Л.В.;

от Управления Федеральной налоговой службы по Сахалинской области — Шоколова Л.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Завьяловой Т.В. и объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Компания «Шлюмберже Лоджелко, Инк.» (далее — компания) обратилась в Арбитражный суд Сахалинской области с заявлением о признании частично недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по Сахалинской области (далее — инспекция) от 31.01.2008 № 11-06/760 (с учетом уточнения заявленного требования).

Loaded: 12-07-2025 PMt 15:18:03
VAS-RF_ch2.indd 279 26.04.10 19:29

В качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Управление Федеральной налоговой службы по Сахалинской области (далее — управление).

Решением Арбитражного суда Сахалинской области от 29.07.2008 заявленное требование удовлетворено частично.

Постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 17.12.2008 (с учетом определения об исправлении опечатки от 23.12.2008) решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Не согласившись с выводами, изложенными в мотивировочной части названных судебных актов относительно наличия у компании обязанности по исчислению налога на прибыль по ставке 32 процента в отношении прибыли, полученной при выполнении работ (оказании услуг) в рамках соглашения о разделе продукции «Сахалин-2», компания обратилась с кассационной жалобой в Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа.

Возражая против доводов жалобы, инспекция представила отзыв, в котором просила суд оставить оспариваемые судебные акты первой и апелляционной инстанций без изменения, а кассационную жалобу компании — без удовлетворения. В судебном заседании, состоявшемся 18.02.2009, представители инспекции также возражали против отмены принятых по делу судебных актов в обжалуемой части, считая их законными и обоснованными.

Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа постановлением от 19.02.2009 решение Арбитражного суда Сахалинской области от 29.07.2008 и постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 17.12.2008 (с учетом определения от 23.12.2008) в обжалуемой части оставил без изменения.

Указанные судебные акты по заявлению компании были также предметом рассмотрения в суде надзорной инстанции. Определением коллегии судей от 15.07.2009 № ВАС-6070/09 в передаче дела № А59-839/08-С13 Арбитражного суда Сахалинской области в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра этих судебных актов в порядке надзора отказано.

Вместе с тем 27.02.2009 инспекция направила в Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа кассационную жалобу на упомянутые судебные акты и просила суд кассационной инстанции восстановить пропущенный процессуальный срок на обжалование.

Письмом от 20.03.2009 кассационная жалоба и приложенные к ней документы были возвращены заявителю со ссылкой на невозможность повторного рассмотрения жалобы на судебные акты, уже являвшиеся предметом рассмотрения в суде кассационной инстанции.

Однако повторно поданная инспекцией кассационная жалоба определением суда кассационной инстанции от 12.05.2009 была принята к производству.

Loaded: 12-07-2025 PMt 15:18:03
VAS-RF_ch2.indd 280 26.04.10 19:29

Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа постановлением от 24.09.2009 отменил судебные акты первой и апелляционной инстанций о признании недействительным решения инспекции в части установления расчетным методом расходов компании и неприменения льготы по налогу на прибыль в связи с финансированием капитальных вложений производственного и непроизводственного характера, направив дело в отмененной части на новое рассмотрение в Арбитражный суд Сахалинской области. В остальной части судебные акты оставлены без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановления суда кассационной инстанции от 24.09.2009 компания просит его отменить, ссылаясь на нарушение судом норм материального и процессуального права, и оставить без изменения решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

В отзывах на заявление инспекция и управление просят оставить оспариваемый судебный акт без изменения как соответствующий действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что постановление суда кассационной инстанции от 24.09.2009 подлежит отмене по следующим основаниям.

Производство по пересмотру судебных актов, вступивших в законную силу, в суде кассационной инстанции регламентируется положениями главы 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее — Кодекс).

Статьями 273 и 276 Кодекса определено, что лица, участвующие в деле, могут обратиться с кассационной жалобой в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемых судебных актов. До истечения срока, установленного Кодексом для подачи кассационной жалобы, дело не может быть истребовано из арбитражного суда.

Таким образом, указанный срок установлен для реализации лицами, участвующими в деле, предусмотренного статьей 41 Кодекса права на обжалование принятых по делу судебных актов и не предполагает возможности обращения лица с подобной жалобой после вынесения судом кассационной инстанции постановления по делу при условии, что все процессуальные права лица, участвующего в деле, включая его право на ознакомление с кассационной жалобой другой стороны, представление своих возражений, а также участие в судебном заседании, по итогам которого принимается постановление в соответствии со статьей 287 Кодекса, соблюдены.

Данный вывод следует также из анализа положений статьи 286 Кодекса, устанавливающей порядок рассмотрения кассационных жалоб, при котором арбитражный суд кассационной инстанции проверяет законность решений, постановлений, принятых арбитражным судом первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного акта и исходя

Loaded: 12-07-2025 PMt 15:18:03
VAS-RF_ch2.indd 281 26.04.10 19:29

из доводов, содержащихся в кассационной жалобе и возражениях относительно жалобы. По итогам такого рассмотрения в случае отказа в удовлетворении кассационной жалобы решение арбитражного суда первой инстанции и (или) постановление суда апелляционной инстанции подлежат оставлению без изменения.

Из материалов дела следует, что Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа при рассмотрении дела 19.02.2009 обеспечил участникам процесса, в том числе налоговым органам, реализацию указанных прав. Инспекция имела возможность представить возражения не только по существу кассационной жалобы компании, но и относительно законности пересматриваемых судебных актов, участвовала в процессе, однако никаких возражений, а также ходатайств об отложении рассмотрения дела в суде кассационной инстанции в связи с необходимостью подготовки и направления своей жалобы не заявляла.

Таким образом, при вынесении постановления от 24.09.2009 суд кассационной инстанции не учел, что судебные акты, принятые по существу спора, ранее являлись предметом пересмотра в порядке кассационного производства, постановлением суда кассационной инстанции от 19.02.2009 оставлены без изменения и это постановление не отменено.

В результате существуют два противоположных постановления суда кассационной инстанции в отношении одних и тех же судебных актов.

Президиум полагает, что повторное рассмотрение судом кассационной инстанции кассационной жалобы другой стороны при наличии уже состоявшего постановления того же суда по данному делу недопустимо и противоречит принципам, закрепленным в статьях 8, 9 и 16 Кодекса, в связи с чем постановление Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 24.09.2009 нарушает единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм процессуального права и в силу пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит отмене.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 24.09.2009 по делу № А59-839/08-С13 Арбитражного суда Сахалинской области отменить.

Решение Арбитражного суда Сахалинской области от 29.07.2008 и постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 17.12.2008 (с учетом определения от 23.12.2008) по тому же делу оставить без изменения.

Председательствующий В.Н. Исайчев

Loaded: 12-07-2025 PMt 15:18:03
VAS-RF_ch2.indd 282 26.04.10 19:29