Официальные мероприятия

Блиц-опрос

4 октября 2013 года Высший Арбитражный Суд Российской Федерации на базе Федерального арбитражного суда Уральского округа провел конференцию на тему «Перспективы развития Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации».

В рамках названной конференции пресс-службой Федерального арбитражного суда Уральского округа было задано несколько вопросов, на которые ответили:

Татьяна Константиновна Андреева, заместитель Председателя ВАС РФ, кандидат юридических наук;

Александр Алиевич Арифулин, заместитель Председателя ВАС РФ в отставке, профессор кафедры гражданского процесса Российской академии правосудия;

Валерий Абрамович Мусин, заведующий кафедрой гражданского процесса юридического факультета Санкт-Петербургского университета, доктор юридических наук;

Владимир Владимирович Ярков, профессор, член-корреспондент РАН, заведующий кафедрой гражданского процесса Уральской государственной юридической академии, доктор юридических наук;

Анна Александровна Смола, начальник управления публичного права ВАС РФ.

Каковы цели совершенствования упрощенного производства и достигнуты ли они?

Т.К. Андреева

— О достижениях, думаю, говорить рано, так как прошел только год с момента вступления в законную силу соответствующих изменений, внесенных в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации.

Loaded: 02-07-2025 PMt 17:12:13

Основная цель упрощенного производства — быстро осуществить судебную защиту и восстановить нарушенное право. При этом упростить процедуру, минимизировать нагрузку на суды, сократить судебные расходы, поскольку для сторон это не связано с приездом в судебное заседание, с судебными издержками. Упрощенное производство, используя механизм обмена состязательными бумагами, позволяет в более сжатые сроки получить судебное решение. И мне кажется, что средний показатель рассмотрения дел по России в порядке упрощенного производства 40% говорит о том, что стороны эта форма устраивает.

А.А. Арифулин

— Сократить время на судопроизводство по делам, рассматриваемым в арбитражных судах, обеспечив при этом гарантии прав организаций и граждан-предпринимателей при рассмотрении дел в судах.

На данный момент нельзя сказать, достигнуты цели или нет, это вопрос постепенный. Но следует отметить, что почти 40% дел во многих арбитражных судах рассматриваются в упрощенном порядке — это хороший показатель.

В.А. Мусин

— Цели могут быть выражены известной римской пословицей *De minimis non curat praetor* — Претор не занимается пустяками. Упрощенное производство призвано решать практически бесспорные дела, разгружая при этом обычный порядок рассмотрения дел. Понимаете, необходимо подождать, пока механизм проработает несколько лет; сейчас идет, если можно так сказать, его обкатка. Судя по тому, что сравнительно большой процент дел определенной категории рассматривается именно в этом порядке, я полагаю, что практика пошла по правильному пути, и будем надеяться, что эти цели будут достигнуты.

В.В. Ярков

— Введение в АПК РФ упрощенных процедур имеет своей целью упростить и ускорить рассмотрение бесспорных дел, что способствует разгрузке суда и тем самым оказывает положительное влияние на эффективность судопроизводства и доступность правосудия. Я бы сказал, что упрощенное производство призвано выполнять три задачи: ускорение, упрощение и удешевление судопроизводства.

Достигнуты ли цели упрощенного производства? Как было сказано на конференции, по статистике 40% дел рассматривается в порядке упрощенного производства.

А.А. Смола

— Цели совершенствования упрощенного производства заключались в том, чтобы сделать данную процедуру работающей, позволяющей более оперативно защитить права и законные интересы истца (заявителя) и одновременно обеспечить дифференциацию процесса, т.е. рассмотрение дел по разным процессуальным правилам в зависимости от характера спора и цены иска, с тем чтобы дела, не требующие рассмотрения в рамках именно судебного разбирательства (подразумевающего прове-

Loaded: 02-07-2025 PMt 17:12:13

дение судебных заседаний с участием сторон), могли бы рассматриваться исключительно на основании документов, представленных сторонами.

Для того чтобы делать утверждения о достижении названных целей, необходимы статистические данные о применении упрощенного производства за более продолжительный период времени (хотя бы за год), которыми мы пока не располагаем. Предварительные данные позволяют говорить о рассмотрении существенного количества дел в порядке упрощенного производства (даже при вычитании числа переходов в общий порядок в процентном соотношении в среднем 30-40% дел). Вместе с тем предварительные данные, полученные из судов разных регионов, пока сильно различаются между собой.

Какую первоочередную задачу в совершенствовании упрощенного производства Вы можете назвать?

Т.К. Андреева

— Прежде всего сроки. Двухмесячный срок, который установлен в законе, не подлежит продлению. Мне кажется, что суды превращают этот срок в самоцель, но такой задачи не ставилось. Установление таких определенных коротких сроков введено для ускорения судебной защиты, но это не было самоцелью. Здесь следует подумать.

Прошедшее в ходе конференции обсуждение показало, что в ситуации, когда документы поступили от ответчика накануне истечения срока и уже не остается времени, суды переходят в исковое производство, а это еще три месяца. Тем самым срок рассмотрения дела увеличивается. Мне кажется, что в такой ситуации необходимо дать возможность использовать процедуру упрощенного производства, а не рассматривать срок как самоцель.

А.А. Арифулин

— Оптимизация процедуры принятия доказательств, представляемых сторонами после того, как они получили информацию о рассмотрении дела в упрощенном порядке.

В.А. Мусин

— В первую очередь необходимо определиться, что важнее: строгое соблюдение сроков, в частности, по представлению доказательств или, может быть, возможность выхода за их пределы при уважительности причин, с тем чтобы обеспечить более правильное разрешение дела по существу. Я склоняюсь ко второму варианту, но практика покажет, какой из них правильный.

В.В. Ярков

— Необходимо, чтобы процедура упрощенного производства применялась, нашла свое распространение, признание у сторон арбитражного процесса.

Loaded: 02-07-2025 PMt 17:12:13

А.А. Смола

— Я бы назвала в качестве первоочередной исходной задачи, которая и была реализована путем внесения изменений в законодательство, четкое формулирование признаков, при наличии которых дело подлежит рассмотрению в порядке упрощенного производства именно в силу закона, что позволило не учитывать согласие либо несогласие лиц, не обусловленное какими-либо доводами, на рассмотрение дела в таком порядке. Дальнейшее совершенствование упрощенного производства как очередная задача видится в направлении достижения единообразия в применении арбитражными судами положений главы 29 АПК РФ, например, в понимании оснований перехода к рассмотрению дела по общим правилам (искового производства либо административного судопроизводства).

Переход арбитражных судов к электронным делам с января 2014 года неизбежно приведет к изменениям Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. В чем Вы видите основную задачу и сложность для судов в первоначальный период?

Т.К. Андреева

— Во-первых, еще не факт, что мы перейдем к электронным делам; такая идея высказывалась, мы будем ее рассматривать и прорабатывать дальше. При этом сложность, как всегда это бывает, состоит в том, чтобы совместить процессуальные средства, гарантии с организацией работы, техническими средствами, это всегда требует какой-то адаптации. Но мы уже с подобным сталкивались, например при введении Федеральным законом от 27.07.2010 № 228-ФЗ возможности участвовать в судебном заседании путем использования систем видеоконференц-связи.

А.А. Арифулин

— Этот вопрос содержит в себе организационный и технический аспекты. Я бы его переадресовал начальнику контрольно-аналитического управления Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Е.Г. Авакян.

В.А. Мусин

— Вы знаете, на этот вопрос исчерпывающим образом ответил А.С. Пушкин: «Грядущие годы таятся во мгле». Я думаю, главная проблема, видимо, состоит в том, что электронное производство не должно исключать протоколирование или аудиозапись в обычном порядке, потому что никто не гарантирует того, что, например, в результате плохой работы электроэнергии из компьютера не пропадет вся информация, и в таком случае без аудиозаписи и протокола, видимо, не обойтись.

В.В. Ярков

— Сложность состоит в том, чтобы обеспечить равный доступ лиц к системе электронного правосудия, ведь Россия — это огромная страна с крупными развитыми

Loaded: 02-07-2025 PMt 17:12:13

городами и сельской местностью, где по причине удаленности, неразвитости, отсутствия финансовой возможности могут отсутствовать технические возможности доступа к системе электронного правосудия.

А.А. Смола

— Думаю, основная задача будет заключаться в том, чтобы обеспечить нововведения с организационной точки зрения, так как сканирование всех материалов дел, обеспечение их сохранности в целостном виде, передача дела в суд другой инстанции, организация ознакомления сторон требуют надлежащего функционирования соответствующей информационной системы без сбоев и наличия ресурсов для этого — и материально-технических, и кадровых. Сложность, на мой взгляд, также заключается в несогласованности различных законодательных и управленческих инициатив, что не позволяет наладить электронное взаимодействие между судами и органами государственной власти, реализовать полноценное использование электронных подписей.

Почему возник вопрос о необходимости разъяснения норм о процессуальных сроках?

Т.К. Андреева

— Идея та же самая, чтобы не рассматривать срок как самоцель. Есть категория разумного срока судебного разбирательства, в этих пределах нужно разрешать дела, при этом не ограничивать право судьи регулировать сроки в зависимости от сложности дела, от категории дела, от обеспечения гарантий участникам процесса, однако это не должно приводить к волоките.

А.А. Арифулин

— Эти разъяснения были и раньше. На данный момент возникла потребность ответить на многие вопросы, возникшие у судов по исчислению сроков, по продлению сроков, по отложению дел. Цель названного проекта постановления — удовлетворить нужды судов, чтобы не было разнобоя в этих вопросах.

В.А. Мусин

— Как и любой вопрос, вопрос о сроках допускает различное толкование. Для того чтобы обеспечить его унификацию, Пленум ВАС РФ и собирается дать разъяснения.

В.В. Ярков

— В связи с возникающими в судебной практике вопросами и в целях обеспечения единообразных подходов к исчислению процессуальных сроков.

Loaded: 02-07-2025 PMt 17:12:13

А.А. Смола

— Такая необходимость возникла в связи с введением в отечественное законодательство одновременно с институтом компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок собственно понятия «разумный срок судопроизводства», соответствующими изменениями АПК РФ в части сроков рассмотрения дел, в том числе о возможности их продления, и стремлением учесть понятие разумного срока для целей исчисления процессуальных сроков, отвечая тем самым на сформированную практикой арбитражных судов потребность в некотором изменении сложившихся подходов.

Кроме того, представлялось целесообразным одновременно с разрешением указанных вопросов скорректировать уже имеющиеся, ранее принятые разъяснения ВАС РФ по вопросам процессуальных сроков исходя из упомянутых новых подходов, реализованных в законодательстве, т.е. подготовить комплексное и целостное разъяснение, с тем чтобы ключевые и наиболее актуальные вопросы данной тематики получили в нем отражение.

Loaded: 02-07-2025 PMt 17:12:13