Круглый стол по вопросам примирительных процедур в арбитражном процессе

24 октября 2013 г. на базе Арбитражного суда Кемеровской области был проведен круглый стол, на котором обсуждалось применение положений АПК РФ о примирительных процедурах. В работе круглого стола приняли участие судьи, члены адвокатской палаты Кемеровской области (адвокаты), работники правовых служб государственных органов и коммерческих организаций, а также доцент кафедры социальной психологии и психосоциальных технологий Кемеровского государственного университета.

В процессе обсуждения было отмечено, что обязанность суда принимать меры для примирения сторон и содействовать им в урегулировании спора закреплена законодательно (ч. 1 ст. 138 АПК РФ).

Оказание помощи сторонам в урегулировании спора полностью соответствует такой задаче судопроизводства в арбитражных судах, как содействие становлению и развитию партнерских деловых отношений, формированию обычаев и этики делового оборота (п. 6 ст. 2 АПК РФ). Кроме того, деятельность арбитражного суда по содействию сторонам в урегулировании спора полностью отвечает задачам укрепления законности и предупреждения правонарушений в сфере предпринимательской деятельности, формированию уважительного отношения к закону и суду (п. 4 и 5 ст. 2 АПК РФ).

Список примирительных процедур, предусмотренный законодательством РФ, весьма ограничен: в него входят заключение мирового соглашения, утверждаемого судом, а также обращение за урегулированием спора к посреднику, медиатору. Отсюда следует, что и роль суда в процессе примирения сторон сводится к тому, чтобы довести до участников арбитражного процесса информацию о возможных способах и преимуществах мирного урегулирования спора, и впоследствии утвердить заключенное сторонами мировое либо медиативное соглашение (в случае, если стороны примут решение утвердить медиативное соглашение в суде).

Высказывалось мнение, что результатом примирения сторон, урегулирования ими спора могут также стать отказ истца от иска, признание ответчиком исковых требований, признание сторонами обстоятельств (ст. 70 АПК РФ).

В настоящее время наиболее распространенной формой урегулирования спора сторонами остается заключение мирового соглашения. Однако в общем количестве дел, рассмотренных арбитражными судами Российской Федерации доля тех дел, рассмотрение которых завершилось заключением сторонами мирового соглашения, незначительна (в 2010 г. — 3,2%, в 2011 г. — 2,7%, в 2012 г. — 2,3%, в первом полугодии 2013 г. — 2,5%).

Loaded: 25-04-2024 PMt 19:23:16

Тенденция к активному использованию процедуры медиации в арбитражном процессе также отсутствует, несмотря на то, что с момента принятия Федерального закона №193-ФЗ от 27.07.2010 «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» прошло почти три года. Так, в 2011 г. с участием медиатора (посредника) в Арбитражных судах Российской Федерации было разрешено всего 11 дел, в 2012 г. — 10 дел, а в первом полугодии 2013 г. — 7 дел.

Что же мешает шире использовать примирительные процедуры в арбитражном процессе?

Участники круглого стола назвали целый ряд причин: психологические (неготовность сторон «договариваться», когда спор уже передан в суд; тенденция в обществе расценивать попытку примирения как проявление слабости); экономические (недооценка важности собственной деловой репутации и стабильных хозяйственных связей); организационные (отсутствие достаточного объема информации о преимуществах использования примирительных процедур в средствах массовой информации, на сайтах судов).

По делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений, примирение сторон особенно затруднительно. В первую очередь это объясняется тем, что в административных правоотношениях государственные органы являются заведомо более сильной, а, следовательно, и наименее заинтересованной в примирении стороной. Кроме того, у представителей государственных органов зачастую отсутствуют полномочия заключать мировое соглашение. Следует отметить и отсутствие материального стимула для государственных органов, поскольку в большинстве случаев они освобожде-

Loaded: 25-04-2024 PMt 19:23:16

ны от уплаты государственной пошлины и не несут судебные расходы на оплату услуг представителей.

Отдельно обсуждался вопрос о том, что препятствует активному развитию такой, казалось бы, перспективной процедуры, как медиация? Помимо вышеизложенных причин, было указано следующее:

• низкий размер государственной пошлины по делам, рассматриваемым в судах, а, следовательно, и слабый экономический стимул для обращения к медиатору;

• традиционное обращение в суд за разрешением спора («суд во всем разберется»);

• отсутствие достаточной информации о медиации, о стоимости медиативных услуг и как следствие — недоверие к институту медиации в целом, сомнение участников арбитражных споров в законной силе медиативного соглашения;

• отсутствие механизма принудительного исполнения медиативного соглашения (если оно не утверждено судом как мировое);

• нежелание брать ответственность за разрешение конфликта на себя;

• низкая правовая культура в обществе, а также высокая конфликтность общества;

• скептическое отношение представителей и адвокатов (возможно, из-за опасения потерять часть дохода).

Использование такой примирительной процедуры, как медиация, дает очевидные преимущества, наличие которых часто не учитывается сторонами, а именно:

• отсутствие публичности, возможность сохранить в тайне коммерческую информацию, тогда как во время судебного разбирательства избежать огласки не удастся (все судебные акты арбитражных судов в обязательном порядке размещаются в сети Интернет);

• возможность самостоятельно выбрать посредника (медиатора) для разрешения спора, а также время и место для ведения переговоров;

• отсутствие необходимых процессуальных элементов, что создает психологический комфорт для спорящих сторон и способствует достижению атмосферы сотрудничества и доверия;

• возможность самим определить условия урегулирования конфликта, полностью удовлетворить действительные интересы сторон, например, предусмотреть сроки и порядок погашения задолженности;

Loaded: 25-04-2024 PMt 19:23:16

• сохранение деловых отношений между сторонами, их хозяйственных связей;

• урегулирование спора в более сжатые сроки, чем в случае обращения в суд (рассмотрение дела в суде, порой, может длиться годами, а если стороны прибегнув к услугам медиатора, сядут за стол переговоров, то разрешить конфликт можно гораздо быстрее).

Мнения участников круглого стола относительно перспектив развития медиации в России разделились. Одни указывали, что имеющихся средств урегулирования спора (третейского разбирательства, заключения мирового соглашения в суде) достаточно, необходимо лишь их развивать.

Иные участники, напротив, отмечали очевидные преимущества медиации в сравнении с рассмотрением спора в суде.

Однако все согласились с тем, что для более активного развития медиации в России нужны дополнительные стимулы, катализаторы, способные активизировать использование данной процедуры.

Среди таких мер были названы следующие:

• возможность судей, пребывающих в почетной отставке, осуществлять функции медиаторов;

• более активное распространение информации об услугах медиаторов в средствах массовой информации, на сайтах судов;

• повышение размера государственной пошлины за рассмотрение дел в судах;

• возможное закрепление обязательного досудебного обращения к медиатору за урегулированием спора.

Участие в заседании круглого стола психолога, специалиста по конфликтологии позволило во многом по-новому взглянуть на обсуждаемую тему. В частности, психологом было отмечено, что за обращением с целью урегулирования спора в суд зачастую лежит некий конфликт, возможно, проблемы личных взаимоотношений руководителей организаций. В связи с этим более эффективному урегулированию конфликта, а, следовательно, и разрешению экономического спора может способствовать обращение к медиатору-психологу. Данный специалист может «со стороны» оценить, в чем именно состоит конфликт, и помочь его разрешению.

В заключение следует отметить, что активное участие в работе круглого стола представителей различных организаций свидетельствовало о большой заинтересованности возможных участников арбитражного процесса в использовании примирительных процедур, понимании того, какие преимущества они дают участникам рынка.

Loaded: 25-04-2024 PMt 19:23:16

Представляется, что в перспективе примирительные процедуры будут активнее применяться как при рассмотрении споров в суде, так и на стадии их досудебного урегулирования.

Loaded: 25-04-2024 PMt 19:23:16