Особенности банкротства отдельных категорий должников — юридических лиц

Протокол заседания круглого стола с участием В.В. Витрянского, проведенного 8 февраля 2013 года

Банкротство сельскохозяйственных организаций

1. Арбитражные суды Пермского края, Челябинской области

Согласно п. 1 ст. 179 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»[1] при продаже имущества и имущественных прав должника — сельскохозяйственной организации арбитражный управляющий должен выставить на продажу на торгах предприятие должника. В случае если предприятие должника не было продано на торгах, продажа имущества должника осуществляется в соответствии со ст. 111 названного Закона.

В п. 2 ст. 179 Закона о банкротстве определены лица, обладающие правом преимущественной покупки имущества должника.

Из приведенных норм следует, что в ходе конкурсного производства проводятся торги в форме аукциона или конкурса по продаже имущества должника в целом.

В случае если торги в форме аукциона или конкурса признаны несостоявшимися, должны ли быть проведены торги по продаже предприятия в форме публичного предложения либо конкурсный управляющий обязан приступить к продаже имущества должника отдельными лотами?

[1] *Далее — Закон о банкротстве.*

Loaded: 23-04-2024 PMt 17:03:52

Если реализация в форме публичного предложения возможна, сохраняется ли преимущественное право приобретения имущества должника у лиц, занимающихся производством и переработкой сельскохозяйственной продукции, владельцев соседних земельных участков, у других сельскохозяйственных организаций?

В.В. Витрянский по заданным вопросам пояснил следующее.

В соответствии со ст. 168 Закона о банкротстве к отношениям, связанным с банкротством сельскохозяйственных организаций, применяются положения названного Закона, регулирующие банкротство должников — юридических лиц, если иное не предусмотрено главой IX Закона о банкротстве.

Специальной нормой ст. 179 Закона о банкротстве предусмотрено, что, в случае если предприятие должника не было продано на торгах, продажа имущества должника осуществляется на основании ст. 110, 111 названного Закона, регламентирующей продажу части имущества должника.

Таким образом, нормы о торгах посредством публичного предложения не подлежат применению к отношениям, связанным с продажей предприятия сельскохозяйственной организации.

Банкротство финансовых организаций

2. Арбитражный суд Челябинской области

Положениями какого закона следует руководствоваться при установлении факта предъявления кредиторами кредитной организации своих требований в установленный срок: Закона о банкротстве, признающего требование поданным в срок в случае, если оно направлено по почте в последний день двухмесячного срока (п. 20 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35), либо Федерального закона от 25.02.1999 № 40-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций», предусматривающего, что в установленный срок требование должно быть не только направлено, но и получено конкурсным управляющим должника (п. 2 ст. 50.28 данного Закона)?

При установлении факта предъявления кредиторами кредитной организации своих требований в установленный срок следует руководствоваться специальной нормой п. 2 ст. 50.28 Федерального закона от 25.02.1999 № 40-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций».

3. Арбитражный суд Пермского края

Должен ли суд, включая требования в реестр требований кредиторов страховой организации (п. 2 ст. 184.10 Закона о банкротстве), указывать в судебном акте очередность удовлетворения требований кредиторов путем определения соответствующей подочереди третьей очереди?

Loaded: 23-04-2024 PMt 17:03:52

Отвечая на данный вопрос, В.В. Витрянский отметил, что имеется необходимость указывать в судебном акте очередность удовлетворения требований кредиторов третьей очереди, определяемой в порядке, установленном п. 2 ст. 184.10 Закона о банкротстве.

4. Арбитражный суд Пермского края

В каком порядке подлежат изменению содержащиеся в реестре требований кредиторов сведения в связи с внесением Федеральным законом от 03.12.2011 № 390-ФЗ в Закон о банкротстве изменений, касающихся порядка удовлетворения кредиторов кредитного кооператива и членов кредитного кооператива (пайщиков): на основании определения арбитражного суда или арбитражным управляющим самостоятельно?

Статьей 189.5 Закона о банкротстве каких-либо особенностей относительно порядка включения (изменения) требований кредиторов кредитного кооператива и его членов (пайщиков) в реестр требований кредиторов не предусмотрено.

При этом в силу п. 3, 5–7 ст. 183.26 данного Закона при банкротстве финансовых организаций требования кредиторов включаются в реестр арбитражным управляющим, однако при наличии возражений относительно требований кредиторов арбитражный суд проверяет обоснованность указанных требований и наличие оснований для включения указанных требований в реестр требований кредиторов. По результатам рассмотрения указанных требований выносится определение о включении или об отказе во включении указанных требований в реестр требований кредиторов.

Банкротство стратегических предприятий и организаций

5. Семнадцатый арбитражный апелляционный суд

В каком порядке производится учет и удовлетворение требования кредитора, являющегося залогодержателем в отношении имущества должника, относящегося к имуществу мобилизационного назначения? Допустимо ли включение такого требования в реестр в качестве обеспеченного залогом имущества должника, подлежит ли оно удовлетворению за счет предмета залога?

В практике арбитражных судов при рассмотрении дел о несостоятельности (банкротстве), в том числе стратегических предприятий и организаций, выявлено два подхода.

Согласно первому подходу соответствующие требования кредитора не подлежат включению в реестр в качестве обеспеченных залогом имущества должника мобилизационного назначения, поскольку сделки по залогу такого имущества признаются арбитражными судами недействительными (ничтожными), с учетом того, что такое имущество в силу норм Федеральных законов от 29.12.1994 № 79-ФЗ «О государственном материальном резерве» и от 26.02.1997 № 31-ФЗ «О мобилизационной подготовке и мобилизации в Российской Федерации» является ограни-

Loaded: 23-04-2024 PMt 17:03:52

ченным в обороте и на него не может быть обращено взыскание. В силу п. 1 ст. 129 Гражданского кодекса Российской Федерации[2] отчуждение имущества возможно, если оно не изъято или не ограничено в обороте.

Сторонники второго подхода исходят из того, что положения ст. 336 Гражданского кодекса не устанавливают запрет относительно передачи в залог имущества, ограниченного в обороте.

С учетом п. 4 ст. 110, п. 2 ст. 111 Закона о банкротстве при применении процедур банкротства в отношении залогодателя имущество мобилизационного назначения должника подлежит включению в конкурсную массу и реализуется конкурсным управляющим с целью удовлетворения требований кредиторов с соблюдением специального порядка реализации такого имущества.

В.В. Витрянский указал, что ограничение имущества в обороте не исключает его возможности являться предметом залога. Однако необходимо учитывать возможность нахождения такого имущества у определенных субъектов, что предполагает проведение закрытых торгов с участием специальных субъектов.

Банкротство субъектов естественных монополий

6. Арбитражный суд Пермского края

Каковы критерии признания за должником статуса субъекта естественных монополий, являющиеся основанием для применения к делу о его банкротстве положений § 6 главы IX Закона о банкротстве (банкротство субъектов естественных монополий)? Требуется ли установление факта владения должником соответствующим имуществом на вещном праве либо достаточно установить, что им осуществляется деятельность в условиях естественной монополии?

В.В. Витрянский пояснил, что в силу положений п. 1 ст. 197 Закона о банкротстве под субъектом естественной монополии понимается организация, осуществляющая производство или реализацию товаров (работ, услуг) в условиях естественной монополии, следовательно, установление факта владения должником соответствующим имуществом на вещном праве не требуется. При этом следует иметь в виду, что деятельность, осуществляемая в условиях естественной монополии, должна быть основной.

7. Арбитражный суд Пермского края

Распространяются ли специальные правила, установленные п. 3 ст. 197 Закона о банкротстве (совокупная сумма требований кредиторов не менее 500 000 руб., выдача исполнительного документа, неисполнение требований кредиторов в результате обращения взыскания на имущество должника), применительно к возбуждению процедуры банкротства в отношении субъекта естественных монополий, если заявление подано самим должником?

---

[2] *Далее — Гражданский кодекс.*

Loaded: 23-04-2024 PMt 17:03:52

В.В. Витрянский обратил внимание на то, что следует различать право на подачу заявления должника в арбитражный суд (ст. 8 Закона о банкротстве) и обязанность должника по подаче заявления должника в арбитражный суд (ст. 9 Закона о банкротстве). Так, при реализации права на подачу заявления при отсутствии предвидения банкротства следует применять специальные правила, установленные п. 3 ст. 197 Закона о банкротстве. В случае если Законом о банкротстве установлена обязанность должника обратиться в суд, то не могут быть применены положения п. 3 ст. 197 данного Закона, а исследуются обстоятельства, указанные в ст. 9 Закона о банкротстве.

Банкротство застройщиков

8. Арбитражные суды Свердловской, Челябинской областей, Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд

Каковы критерии признания за должником статуса застройщика, являющиеся основанием для применения к делу о его банкротстве положений § 7 главы IX Закона о банкротстве (банкротство застройщиков): достаточно ли наличия у арбитражного суда сведений о не исполненных должником обязательствах по договорам, направленным на финансовое участие в строительстве, либо необходимо предъявление кредиторами для включения в реестр требований, основанных на договорах финансирования строительства?

Согласно подп. 1 п. 1 ст. 201.1 Закона о банкротстве застройщиком признается юридическое лицо независимо от его организационно-правовой формы, в том числе жилищно-строительный кооператив, или индивидуальный предприниматель, к которым имеются требования о передаче жилых помещений или денежные требования.

В п. 3 этой же статьи названного Закона указано, что сведения о том, что должник является застройщиком, подлежат указанию должником либо, если об этом известно конкурсному кредитору или уполномоченному органу, также ими в заявлении о признании должника банкротом.

Таким образом, предъявление кредиторами для включения в реестр требований, основанных на договорах финансирования строительства, в целях признания за должником статуса застройщика не требуется.

9. Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд

Каким образом подлежат удовлетворению требования о передаче жилого помещения, заявленные несколькими кредиторами в отношении одного и того же объекта («двойные продажи»): помещение передается одному из кредиторов (при условии отказа от своих требований остальных кредиторов с их последующей трансформацией в денежные требования или дачи согласия на получение помещений меньшей площади) либо помещение продается, а вырученные денежные средства пропорционально распределяются между претендующими на него кредиторами?

Loaded: 23-04-2024 PMt 17:03:52

В.В. Витрянским отвергнут второй вариант решения поставленного вопроса (помещение продается, а вырученные денежные средства пропорционально распределяются между претендующими на него кредиторами).

Он указал, что все требования подлежат включению в реестр с учетом проверки их обоснованности.

При этом обратил внимание на то, что ст. 201.11 Закона о банкротстве определены условия, при соблюдении которых возможна передача участникам строительства жилых помещений.

Одним из таких условий является то, что помещений должно быть достаточно для удовлетворения требований о передаче жилых помещений.

Таким образом, передача помещения одному из кредиторов возможна в случае отказа остальных кредиторов, иначе такой способ удовлетворения требований кредиторов будет невозможен.

10. Арбитражный суд Пермского края

Вправе ли должник-застройщик предъявлять требования к участникам строительства, не полностью исполнившим обязательства по договору, предусматривающему передачу жилого помещения, по взысканию недоплаченных средств после передачи объекта незавершенного строительства в погашение требований в порядке ст. 201.10 Закона о банкротстве пропорционально степени готовности передаваемого объекта?

В.В. Витрянский отметил, что объект незавершенного строительства может быть передан только жилищно-строительному кооперативу[3] (п. 1 ст. 201.10 Закона о банкротстве).

В.В. Витрянским высказана позиция о том, что до того времени, пока участник строительства не исполнил свои обязательства по оплате жилого помещения в полном объеме, он не может получить свое помещение.

При этом застройщик сам ничего требовать не может. В случае передачи прав застройщика на объект незавершенного строительства ЖСК, право требовать оплаты пая возникает у ЖСК.

11. Арбитражный суд Свердловской области

В каком порядке подлежат изменению в реестре требований о передаче жилых помещений сведения о требовании участника строительства, исполнившего обязанность по оплате помещения в полном объеме после того, как его требование ранее было включено в реестр с указанием факта частичной оплаты: на основании определения суда или арбитражным управляющим самостоятельно?

---

[3] *Далее — ЖСК.*

Loaded: 23-04-2024 PMt 17:03:52

В.В. Витрянский отметил, что указанные требования подлежат изменению на основании определения суда. Аналогично вопрос решается в п. 3 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 58 «О некоторых вопросах, связанных с удовлетворением требований залогодержателя при банкротстве залогодателя», в котором указано, что если кредитор при установлении требований не ссылался на наличие залоговых отношений, в результате чего суд установил данные требования как не обеспеченные залогом, то впоследствии кредитор вправе обратиться с заявлением о признании за ним статуса залогового кредитора по делу в соответствии со ст. 138 Закона о банкротстве. С учетом первоначально вынесенного определения суда о включении требований кредитора в третью очередь такое заявление не является повторным и направлено на установление правового положения кредитора как залогового кредитора. Рассмотрение заявления осуществляется арбитражным судом в порядке, предусмотренном для установления требований кредиторов. Определение суда, устанавливающее наличие права залога, является основанием для внесения изменений в реестр требований кредиторов.

12. Арбитражный суд Пермского края

Возможно ли включение в реестр требований о передаче жилых помещений требования участников строительства, не исполнивших в полном объеме обязанность по уплате должнику денежных средств, предусмотренных договором на финансовое участие в строительстве (как в случае ненадлежащего исполнения (неисполнения) обязанности, так и в случае возникновения обязанности по оплате лишь после сдачи объекта в эксплуатацию)?

Следует иметь в виду, что в соответствии с п. 2 ст. 201.6 Закона о банкротстве арбитражному суду при рассмотрении обоснованности требований о передаче жилых помещений должны быть предоставлены доказательства, подтверждающие факт полной или частичной оплаты, осуществленной участником строительства во исполнение своих обязательств перед застройщиком по договору, предусматривающему передачу жилого помещения.

13. Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд

Согласно подп. 4 п. 1 ст. 201.8 Закона о банкротстве с даты вынесения арбитражным судом определения о введении наблюдения в отношении застройщика, в ходе проведения наблюдения и всех последующих процедур, применяемых в деле о банкротстве застройщика, только в рамках дела о банкротстве с соблюдением установленного данной статьей порядка подлежат предъявлению и рассмотрению требования *других лиц* к застройщику или застройщика к другим лицам о признании сделки в отношении недвижимого имущества недействительной или незаключенной, применении последствий недействительности сделки в отношении недвижимого имущества.

Допустимо ли отнесение к числу «других лиц» конкурсных кредиторов, являющихся участниками строительства и имеющих к должнику денежные требования, возникшие по основаниям, перечисленным в п. 1 ст. 201.8 Закона о банкротстве?

Loaded: 23-04-2024 PMt 17:03:52

По смыслу ст. 201.8 данного Закона все споры по поводу такой недвижимости должны рассматриваться в рамках дела о банкротстве.

14. Арбитражный суд Пермского края

Вправе ли арбитражный суд в целях применения надлежащего способа защиты интересов участника строительства по своей инициативе переквалифицировать требование о признании права собственности (ст. 201.8 Закона о банкротстве) на требование о включении в реестр требований кредиторов (реестр требований о передаче жилых помещений) (ст. 201.4–201.7 Закона о банкротстве)? В случае отказа заявителя от уточнения требований не будет ли рассмотрение заявленных требований в порядке рассмотрения требований о включении в реестр выходом за пределы заявленных требований?

В.В. Витрянский отметил, что переквалифицировать такие требования нельзя, это разные требования, каждое из которых рассматривается в рамках дела о банкротстве. В случае если в обозначенной ситуации заявлено требование о признании права собственности, такое требование не может быть удовлетворено, так как объект не достроен.

15. Арбитражный суд Пермского края

Подлежат ли применению к требованиям участников строительства положения Закона о банкротстве, касающиеся сроков закрытия реестра и последствий его пропуска? С какого момента реестр требований о передаче жилых помещений в деле о банкротстве застройщика считается закрытым? Каковы последствия пропуска срока предъявления требований, допустимо ли его восстановление?

К требованиям участников строительства подлежат применению положения Закона о банкротстве, касающиеся сроков закрытия реестра и последствий его пропуска. Особый порядок, установленный ст. 201.10, 201.11, 201.13 Закона о банкротстве, действует тогда, когда конкурсный управляющий уведомляет о невозможности удовлетворения требований о передаче помещений в натуре или создания ЖСК.

16. Арбитражный суд Пермского края

В случае передачи объекта незавершенного строительства в погашение требований участников строительства (ст. 201.10 Закона о банкротстве), предъявивших свои требования в установленном порядке, следует ли считать незаявленные требования погашенными (п. 9 ст. 142 Закона о банкротстве), а обязательства по договорам участия в долевом строительстве — прекращенными? Будет ли определение о передаче объекта незавершенного строительства являться основанием для внесения записи в Единый государственный реестр прав на недвижимое имущество и сделок с ним о погашении записи государственной регистрации договора участия в долевом строительстве соответствующего объекта?

В данном случае действует общее правило: незаявленные и неудовлетворенные требования в рамках дела о банкротстве считаются погашенными с момента завер-

Loaded: 23-04-2024 PMt 17:03:52

шения конкурсного производства и внесения в Единый государственный реестр юридических лиц сведений о ликвидации юридического лица.

17. Арбитражный суд Удмуртской Республики

Какова судьба требований участников строительства, включенных в реестр требований о передаче жилых помещений, при отсутствии заявленного отказа от исполнения договора, предусматривающего передачу жилого помещения, и требования о включении в реестр требований денежного обязательства по правилам ст. 201.5 Закона о банкротстве в случае непринятия решения участниками строительства о передаче объекта незавершенного строительства в порядке ст. 201.13 Закона о банкротстве?

В этом случае конкурсный управляющий уведомляет о возможности предъявления в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве, денежного требования в течение месяца с даты получения такого уведомления при условии одновременного отказа участника строительства от исполнения договора, предусматривающего передачу жилого помещения, в соответствии со ст. 201.5 Закона о банкротстве, а также о последствиях непредъявления указанных требований в установленный срок.

18. Арбитражный суд Пермского края

Изменяет ли уступка прав по договору, предусматривающему передачу жилого помещения (до или после возбуждения дела о банкротстве), между юридическим лицом и гражданином (и наоборот) очередность удовлетворения денежных требований (третья или четвертая очередь)?

В.В. Витрянский пояснил, что следует учитывать особенности субъекта, так если гражданин уступил свое денежное требование юридическому лицу, то это требование должно быть включено в четвертую очередь.

19. Арбитражный суд Пермского края

В какую очередь (третью или четвертую) подлежат включению в реестр денежные требования по убыткам, непосредственно не связанным с оплатой жилого помещения в объекте незавершенного строительства? Например, в связи с расходами на оплату жилья при нарушении срока сдачи объекта.

По смыслу п. 2 ст. 201.5 Закона о банкротстве данные требования являются убытками в виде реального ущерба, которые должны учитываться при установлении размера денежного требования участника строительства.

20. Арбитражный суд Пермского края

Может ли суд в рамках дела о банкротстве застройщика признать права собственности в порядке ст. 201.8 Закона о банкротстве на жилое (нежилое) помещение в жилом доме, который сдан в эксплуатацию до возбуждения дела о банкротстве застройщика, без соблюдения условий, предусмотренных ст. 201.11 Закона о банкрот-

Loaded: 23-04-2024 PMt 17:03:52

стве, учитывая, что в деле о банкротстве фигурирует другой объект незавершенного строительства, разногласий между участником долевого строительства и должником по готовому объекту не имеется?

В силу ст. 201.10 Закона о банкротстве при наличии нескольких объектов ЖСК создается в отношении каждого объекта.

Учитывая положения названной нормы, а также то, что дом сдан в эксплуатацию до возбуждения дела о банкротстве и в деле о банкротстве фигурирует другой объект незавершенного строительства, при этом разногласий между участником долевого строительства и должником по готовому объекту не имеется, В.В. Витрянский положительно ответил на поставленный вопрос.

21. Арбитражный суд Пермского края

Является ли основанием для прекращения дела о банкротстве погашение третьим лицом всех требований, включенных в реестр требований кредиторов по денежным обязательствам (по ст. 113 и 116 Закона о банкротстве), при наличии требований, включенных в реестр требований о передаче жилых помещений?

Нельзя прекратить дело о банкротстве, расплатившись с частью кредиторов.

22. Арбитражный суд Курганской области, Арбитражный суд Удмуртской Республики

Каков правовой статус граждан, за которыми судом общей юрисдикции признано право собственности на не завершенный строительством объект, однако не обратившихся при этом с заявлениями о включении их требований в реестр требований о передаче жилых помещений? Могут ли они быть признаны лицами, участвующими в деле о банкротстве, подлежат ли уведомлению о судебных заседаниях, назначенных в целях рассмотрения обособленных споров? Обладают ли такие кредиторы правом на предъявление заявлений, ходатайств?

Если гражданин, имеющий решение суда общей юрисдикции о признании права собственности на квартиру, обратится с заявлением о включении в реестр с требованием о передаче помещений, то мы должны считать его лицом, участвующим в деле, с требованием о передаче имущества, а его квартира в составе незавершенного объекта будет включена в конкурсную массу, то есть будет возможность создать ЖСК, достроить объект.

Если гражданин никак себя не проявляет — объект целиком в конкурсную массу попасть не сможет, а сам участник строительства не будет являться лицом, участвующим в деле.

Loaded: 23-04-2024 PMt 17:03:52