**ИЛЬИН
АНТОН ВАЛЕРЬЕВИЧ**

заместитель начальника управления конституционных основ частного права Конституционного Суда РФ, кандидат юридических наук

К ВОПРОСУ О ВОЗМОЖНОСТИ ВОЗМЕЩЕНИЯ ДОСУДЕБНЫХ РАСХОДОВ ПО ПРАВИЛАМ ГЛАВЫ 9 АПК РФ

В статье рассматривается возможность компенсации по правилам АПК РФ досудебных расходов. Автор анализирует практику ВАС РФ по данному вопросу и на основе исследования правовой природы категории судебных расходов приходит к выводу о том, что досудебные расходы не могут и не должны возмещаться по правилам АПК РФ.

Ключевые слова: судебные расходы, досудебные расходы, доступность правосудия

В последнее время чрезвычайно острым стал вопрос о том, могут ли так называемые досудебные расходы, представляющие собой затраты лица (на оплату предоставленной консультационной помощи, проведение экспертиз, получение заключений оценщиков и т.п.), произведенные этим лицом в целях защиты своих прав от действий и решений другого лица до обращения в арбитражный суд, быть возмещены этому лицу по правилам главы 9 АПК РФ, если суд, основываясь, в частности, на вышеуказанных заключениях экспертов и оценщиков, примет судебный акт в пользу понесшего данные расходы лица.

Президиум ВАС РФ в своих решениях последовательно на этот вопрос отвечает отрицательно. Так, в Постановлении от 29.03.2011 № 13923/10[1] он указал на то, что, поскольку услуги аудиторской фирмы, привлеченной обществом для оценки правомерности налоговых претензий и наличия оснований для их оспаривания, оказаны на досудебной стадии, расходы по их оплате к категории судебных не относятся и возмещению не подлежат. В Постановлении от 18.10.2011 № 5851/11[2] Президиум ВАС РФ высказался еще более решительно, отметив, что представление доказательств, которые подлежали раскрытию на этапе административного разбирательства и досудебного обжалования,

[1] *По делу № А29-11137/2009 // Вестник ВАС РФ. 2011. № 7.*
[2] *По делу № А40-95760/08-116-293 // Вестник ВАС РФ. 2012. № 2.*

Loaded: 25-04-2024 PMt 20:42:46

непосредственно в суд не является основанием для квалификации расходов, понесенных в связи с формированием этих доказательств на досудебной стадии, как судебных.

Такое решение Президиума подверглось весьма эмоциональной критике в литературе. С.Г. Пепеляев, отмечая ограничительное толкование ВАС РФ понятия «издержки, связанные с рассмотрением дела», пришел к выводу о том, что оно сужает возможности предпринимателей реализовать конституционное право на возмещение ущерба, причиненного незаконными действиями государственных органов и должностных лиц[3]. А.В. Разгильдеев, также негативно оценивая отказ Президиума ВАС РФ квалифицировать досудебные расходы для целей возмещения в качестве судебных, прямо ставит под сомнение соответствие данного толкования ст. 106 АПК РФ положениям Конституции РФ[4].

По нашему мнению, выводы Президиума ВАС РФ в отношении указанной проблемы соответствуют как Конституции РФ, так и АПК РФ, а позиция С.Г. Пепеляева и А.В. Разгильдеева полностью безосновательна. В рамках настоящей статьи мы намерены привести аргументы в пользу высказанного мнения.

Прежде всего отметим, что ст. 106 АПК РФ относит к судебным издержкам, являющимся составной частью судебных расходов (ст. 101 Кодекса), расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

> Таким образом, главным отличительным признаком судебных издержек, которые могут быть возмещены за счет другой стороны, согласно АПК РФ выступает связь понесенных затрат с рассмотрением дела в арбитражном суде. Это делает перечень видов судебных издержек открытым. Однако какого рода должна быть эта связь, чтобы понесенные затраты подлежали возмещению по правилам АПК РФ, Кодекс в главе 9 не поясняет.

Для ответа на данный вопрос требуется выяснить, обусловлена ли связь расходов с рассмотрением дела в суде только целью их несения или же еще и моментом их осуществления. Это эквивалентно вопросу о том, является ли право на возмещение судебных расходов материальным или процессуальным.

Действительно, если право на возмещение судебных расходов процессуальное, расходы, которые могут быть компенсированы по правилам главы 9 АПК РФ, должны быть понесены только после возбуждения процесса в целях компенсации затрат, вызванных необходимостью защиты своих прав. В этом случае связь понесенных затрат с рассмотрением дела в арбитражном суде характеризуется как моментом их осуществления, так и целью их несения.

Если же право на возмещение судебных расходов является материальным, то судебные расходы являются разновидностью убытков, следовательно, расходы, которые подлежат компенсации по правилам главы 9 АПК РФ, вполне могут быть понесены и до возбуждения процесса при условии, что они произведены в целях защиты нарушенного права в суде. В таком случае связь понесенных затрат с рассмотрением дела в арбитражном суде характеризуется только целью их несения.

С.Г. Пепеляев и А.В. Разгильдеев исходят из того, что судебные расходы — это убытки, т.е. право на возмещение судебных расходов является материальным правом[5]. Позиция С.Г. Пепеляева и А.В. Разгильдеева понятна: компенсация досудебных расходов должна происходить по правилам главы 9 АПК РФ, поскольку они понесены в связи с необходимостью защиты нарушенного права, что, в свою очередь, было вызвано неправомерными действиями стороны, следовательно, сами досудебные расходы в той же мере, что и судебные расходы, — это вред, подлежащий возмещению.

> В действительности же право на возмещение судебных расходов является процессуальным.

---

[3] *См.: Пепеляев С.Г. Возмещение досудебных расходов по налоговым спорам // Вестник ВАС РФ. 2012. № 6. С. 87, 88.*

[4] *См.: Разгильдеев А.В. Возмещение судебных расходов: пробелы в законодательстве требуют вмешательства КС РФ // Налоговед. 2012. № 9. С. 33—35.*

[5] *См.: Пепеляев С.Г. Указ. соч. С. 86, 89, 90; Разгильдеев А.В. Указ. соч. С. 33.*

Loaded: 25-04-2024 PMt 20:42:46

Этот вывод вытекает из следующего. Отношения по поводу распределения судебных расходов не могут существовать вне дела, из которого вытекают требования об их возмещении (данные требования не могут составлять самостоятельный предмет судебной деятельности), поэтому право на возмещение судебных расходов не является самостоятельным. Это право не возникает у истца, ответчика или третьего лица, заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, в случае выигрыша процесса, а имплицитно входит в процессуальный статус названных категорий лиц и является не материальным, а процессуальным.

То, что правоотношения по поводу распределения судебных расходов не существуют вне системы правоотношений, возникающих при рассмотрении дела, подтверждает факт распределения судебных расходов в том же производстве, в каком рассматривалось соответствующее дело. Действительно, согласно ст. 101, 110, 112, ч. 2 ст. 168 АПК РФ вопросы распределения судебных расходов разрешаются тем же арбитражным судом одновременно с вынесением судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу. Если в этот момент вопрос о распределении судебных расходов не был решен, он может быть решен в соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 178 АПК РФ путем вынесения дополнительного акта. В соответствии с ч. 1 ст. 178 АПК РФ принять дополнительное решение суд может до вступления в законную силу основного решения. Однако даже вступление в законную силу основного решения не является препятствием для рассмотрения судом вопроса о судебных расходах. В таком случае он может быть разрешен определением суда в соответствии со ст. 112 АПК РФ в том же производстве, в каком рассматривалось дело, в связи с которым предъявлены требования о возмещении судебных расходов. Данный вывод подтверждается и судебной практикой[6].

Соответственно, с учетом того, что право на возмещение судебных расходов составляет содержание элементарного процессуального отношения, входящего в систему процессуальных отношений, возникающих при рассмотрении и разрешении каждого дела в суде, можно утверждать, что ст. 106 АПК РФ во взаимосвязи с ч. 1 ст. 110 Кодекса не допускает возмещения в качестве судебных расходов затрат, понесенных лицом до обращения в арбитражный суд (внесудебные расходы). И данный принцип не зависит от того, что собою представляли эти затраты, т.е. были ли они расходами на получение доказательств или чем-то иным. Такое решение законодателя обусловлено самой правовой природой судебных расходов, которые не являются убытками[7].

> Решающим в данном вопросе является то, что внесудебные расходы не связаны с рассмотрением дела в арбитражном суде, поскольку главный их признак заключается в том, что они понесены вне процесса (а процессуальное законодательство отношения, не связанные с процессом, не регулирует). Этот вывод дает основания полагать, что анализируемые позиции Президиума ВАС РФ полностью соответствуют закону.

Вместе с тем отказ законодателя в возмещении внесудебных расходов стороне, в пользу которой вынесен судебный акт, по правилам главы 9 АПК РФ может вызвать сомнения в соответствии такого подхода ч. 1 ст. 45 и ч. 1 ст. 46 Конституции РФ.

Раскрывая содержание конституционного права на судебную защиту применительно к конкретным видам судопроизводства, Конституционный Суд РФ в ряде решений[8] выразил следующие правовые позиции.

---

[6] *См., напр.: Постановление Президиума ВАС РФ от 17.03.2009 № 14278/08 // СПС «КонсультантПлюс»; п. 21 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» // Вестник ВАС РФ. 2004. № 10.*

[7] *Подробнее об этом см.: Ильин А.В. К вопросу о допустимости квалификации судебных расходов в качестве убытков // Вестник гражданского права. 2011. № 6. С. 120—129.*

[8] *См.: Постановления КС РФ от 03.05.1995 № 4-П «По делу о проверке конституционности статей 220.1 и 220.2 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобой гражданина В.А. Аветяна» // Вестник КС РФ. 1995. № 2—3; от 16.03.1998 № 9-П «По делу о проверке конституционности статьи 44 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР и статьи 123 Гражданского процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобами ряда граждан» // Вестник КС РФ. 1998. № 3; от 17.11.2005 № 11-П «По делу о проверке конституционности части 3 статьи 292 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами государственного учреждения культуры „Дом культуры им. октябрьской*

Loaded: 25-04-2024 PMt 20:42:46

Право на судебную защиту относится к основным неотчуждаемым правам и свободам и одновременно выступает гарантией всех других прав и свобод. В силу ч. 3 ст. 56 Конституции РФ оно не может быть ограничено ни при каких обстоятельствах. Право на судебную защиту предполагает конкретные гарантии эффективного восстановления в правах посредством правосудия, отвечающего требованиям справедливости. Из ст. 46 Конституции РФ (во взаимосвязи с ч. 1 ст. 19, ч. 1 ст. 47 и ч. 3 ст. 123, закрепляющими равенство всех перед законом и судом, право каждого на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом, и принцип осуществления судопроизводства на основе состязательности и равноправия сторон) следует, что конституционное право на судебную защиту — это не только право на обращение в суд, но и возможность восстановления нарушенных прав и свобод.

Поскольку защита судом прав граждан прежде всего состоит в том, чтобы восстановить положение, существовавшее до нарушения права, одной из целей законодательного регулирования распределения судебных расходов является восстановление имущественного положения сторон, нарушенного в результате участия в процессе. Следовательно, суть судебной защиты прав заключается не только в подтверждении этих прав, нарушаемых или оспариваемых другой стороной дела, но и в создании условий, при которых можно было бы компенсировать расходы, понесенные в связи с ведением процесса, причиной которого стали незаконные действия (бездействие) проигравшей стороны. Это и есть эффективное восстановление в правах посредством правосудия.

Вместе с тем из приведенных позиций КС РФ неясно, каким образом может быть достигнуто эффективное восстановление в правах[9]. Следует ли полагать, что возмещению за счет проигравшей стороны должны подлежать любые расходы, понесенные победившей стороной в ходе конфликта, окончившегося судебным разбирательством? Или же указанный принцип надо понимать в свете того, что причина, по которой выигравшая сторона наделена правом требовать присуждения ей судебных расходов, заключается в необходимости обеспечения доступности правосудия для лица, правомерность и обоснованность поведения которого выявляется в суде?[10]

> От того, какое понимание принципа эффективного восстановления в правах будет признано в наибольшей степени отвечающим конституционно-правовым требованиям, зависит, по существу, и ответ на вопрос о соответствии данного Президиумом ВАС РФ толкования ст. 106 АПК РФ положениям Конституции РФ.

Рассмотрим оба варианта подробнее.

Если исходить из того, что в контексте ч. 1 ст. 46 Конституции РФ целью института судебных расходов является полное в буквальном смысле слова восстановление нарушенного права, все затраты, понесенные выигравшей стороной в ходе борьбы за него, должны быть компенсированы за счет правонарушителя. Выражение «все затраты» при таком подходе следует понимать как затраты, понесенные стороной при использовании любых форм защиты своего права, включая самозащиту, административный и судебный порядок обжалования каких-либо действий (бездействия).

Основанием данного подхода служит то, что расходы вызваны необходимостью защиты от действий правонарушителя, следовательно, именно правонарушитель должен их компенсировать, ведь если бы не было правонарушения, не было бы и затрат. Поскольку в силу ч. 2 ст. 45 Конституции РФ каждый вправе защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом, каждый в случае победы может требовать с учетом принципа эффективного восстановления в правах возмещения своих затрат на защиту. Так как в конечном итоге разрешение споров происходит в суде и суд ставит точку в затянувшемся конфликте, все затраты, которые возник-

революции“, открытого акционерного общества „Центронефтехимремстрой“, гражданина А.А. Лысогора и Администрации Тульской области» // Вестник КС РФ. 2006. № 1.

[9] *О постановке проблемы см. подробнее: Ильин А.В. Распределение судебных расходов между сторонами в контексте предмета судебной деятельности (на примере статьи 393 ТК РФ) // Закон. 2011. № 1. С. 162—167.*

[10] *О понимании института судебных расходов в контексте принципа доступности правосудия подробнее см.: Ильин А.В. К вопросу о допустимости квалификации судебных расходов в качестве убытков. С. 120—129.*

Loaded: 25-04-2024 PMt 20:42:46

ли у победителя в условно называемой досудебной стадии защиты, можно понимать как затраты на подготовку к судебному разбирательству и в этом контексте считать их судебными. При таком (широком) понимании судебных расходов все досудебные расходы должны компенсироваться по правилам главы 9 АПК РФ.

Соответственно, например, затраты, произведенные стороной, в пользу которой принят судебный акт, на проведение оценки независимым оценщиком, могут пониматься как судебные расходы, поскольку несение этих расходов вызвано тем, что само проведение оценки вне административной или судебной процедуры потребовалось стороне для того, чтобы доказательно опровергнуть в арбитражном суде доводы другой стороны спора.

Однако такой подход не усматривается в нормах Конституции, так как, на наш взгляд, в контексте ч. 1 ст. 46 целью института судебных расходов является необходимость обеспечения доступности правосудия для лица, правомерность и обоснованность поведения которого выявляется в суде. При этом подходе компенсации подлежат только затраты, понесенные непосредственно в суде.

> Если цель института судебных расходов состоит не в том, чтобы восстановить в полном объеме имущественное положение победителя в процессе, изменившееся в худшую сторону вследствие вынужденности участия в разбирательстве, а в том, чтобы создать условия, при которых вынужденное участие не осуществляется за счет выигравшей стороны, судебные расходы могут быть возмещены за счет проигравшей стороны только в ограниченном объеме, достаточном для того, чтобы в условиях действия принципа состязательности добиться вынесения положительного решения суда.

Соответственно, всё, что превышает этот объем, возмещению не подлежит. Объем таких расходов в силу действующего процессуального законодательства предварительно подконтролен суду. Расходы на вызов в суд свидетелей, назначение экспертизы и т.п. сторона может понести только в том случае, если данные действия будут санкционированы судом (если они не будут санкционированы, они не будут процессуальными в силу закона и не приведут ни какому результату для заявителя). Те же расходы, несение которых суду предварительно неподконтрольно, подлежат контролю суда в последующем. В силу ч. 2 ст. 110 АПК РФ суд вправе снизить компенсацию расходов на оплату услуг представителя в том случае, если эти расходы превышают разумные пределы.

> С учетом вышесказанного можно утверждать, что в настоящее время АПК РФ признает, что целью института судебных расходов является необходимость обеспечения доступности правосудия.

В основе данного подхода лежит идея о том, что проигравшая сторона должна иметь средства защиты от действий победителя, выражающихся в злоупотреблении правом на возмещение судебных расходов. Институт судебных расходов не должен превращаться в орудие угнетения, с помощью которого лицо, обоснованно уверенное в своей победе в процессе, чтобы сильнее «наказать» проигравшего за неуступчивость, специально увеличивает свои судебные расходы (нанимая представителя за баснословные деньги, щедро осуществляя процессуальные действия, не сопоставляя затраты на такие действия и необходимость в их осуществлении).

Защитой от подобных злоупотреблений служит то, что суд, определяя объем подлежащих возмещению за счет проигравшей стороны судебных расходов, не принимает во внимание те затраты победившей стороны, которые не связаны с благоприятным для нее исходом судебного разбирательства. Соответственно, судебные расходы, подлежащие возмещению, характеризуются непосредственной (действительной или обусловливающей конкретную возможность) причинной связью с процессом. В тех случаях, когда такая причинная связь не просматривается, судебные расходы либо вообще не имеют права так именоваться, либо не подлежат возмещению, если выходят за разумные пределы. Отсюда следует, что любые затраты победившей стороны на внесудебные формы и способы защиты не могут рассматриваться как судебные расходы и не подлежат возмещению в порядке главы 9 АПК РФ. Это обусловлено тем, что формы защиты (например, административная и судебная) друг с другом прямо не связаны, переход от одной к другой не осущест-

Loaded: 25-04-2024 PMt 20:42:46

вляется автоматически (его вообще может не быть). Возможность использования внесудебной формы защиты никак не зависит от принципа доступности правосудия, а, значит, расходы, понесенные лицом на досудебном этапе, не являются судебными и не должны возмещаться.

Соответственно, затраты, понесенные стороной, в пользу которой принят судебный акт, на проведение той же оценки независимым оценщиком, не могут пониматься как судебные расходы. Это вызвано тем, что проведение оценки никакого отношения к будущему судебному процессу не имеет. Если заявителю необходимо в суде опровергнуть доводы в отношении обстоятельств, требующих для их выявления специальных знаний, он вправе просить суд назначить экспертизу, а затем в случае победы просить возместить ему расходы на нее (ст. 106 АПК РФ). Несение данных расходов находилось бы под контролем суда в отношении как их необходимости (ч. 1 ст. 82 АПК РФ), так и обоснованности их объема (ч. 2 и 3 ст. 82 Кодекса), что исключает возможность злоупотреблений со стороны победителя.

> Соответственно, положения ст. 106 АПК РФ по смыслу, придаваемому им Президиумом ВАС РФ, не допускают возмещения досудебных расходов и не могут рассматриваться как не соответствующие ст. 45 и 46 Конституции РФ, поскольку глава 9 АПК РФ обеспечивает действие принципа доступности правосудия в необходимом объеме, а из Конституции РФ не следует, что на проигравшую сторону должна быть возложена обязанность возмещать все судебные расходы победившей стороны.

Мы вполне отдаем себе отчет в том, что действующий Налоговый кодекс РФ, установив в ст. 101.2 обязательный досудебный порядок обжалования решений налогового органа, не содержит норм, позволяющих ответить на вопрос о возмещении налогоплательщику издержек, связанных с участием в такой процедуре. Однако этот факт не может оправдывать тезис, что досудебные расходы должны возмещаться по правилам главы 9 АПК РФ, поскольку такой подход не только не соответствовал бы закону, но и противоречил бы правовой природе института судебных расходов.

Loaded: 25-04-2024 PMt 20:42:46