В Федеральном арбитражном суде Уральского округа

Некоторые вопросы, возникающие при рассмотрении споров, вытекающих из административных правоотношений

Справка одобрена президиумом Федерального арбитражного суда Уральского округа 1 октября 2012 года

1. Имеет ли значение организационно-правовая форма, а также направленность деятельности на извлечение прибыли для определения субъекта естественной монополии?

Из содержания ст. 3, п. 1 ст. 4 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях»[1] следует, что субъектом естественной монополии является хозяйствующий субъект (юридическое лицо), занятый производством (реализацией) товаров в условиях естественной монополии.

При этом нахождение субъекта в Реестре субъектов естественных монополий не является определяющим признаком субъекта естественной монополии и обязательным условием для признания субъекта доминирующим на рынке соответствующего товара (услуги).

Любое лицо может осуществлять деятельность, подпадающую под действие Закона о естественных монополиях, и, следовательно, быть субъектом нарушения, предусмотренного п. 4 ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»[2] (например, ТСЖ).

Таким образом, организационно-правовая форма лица, а также направленность его деятельности на извлечение прибыли в качестве критериев для определения субъекта естественной монополии действующим законодательством не предусмотрены.

2. Существует ли взаимозаменяемость бензинов различных марок в целях установления товарных границ рынка?

---

1 *Далее — Закон о естественных монополиях.*

2 *Далее — Закон о защите конкуренции.*

Loaded: 13-07-2025 PMt 12:21:17
FasUo_#4.indd 34 10.01.13 17:43

На основании ст. 4 Закона о защите конкуренции взаимозаменяемые товары — товары, которые могут быть сравнимы по их функциональному назначению, применению, качественным и техническим характеристикам, цене и другим параметрам таким образом, что приобретатель действительно заменяет или готов заменить один товар другим при потреблении (в том числе при потреблении в производственных целях).

Согласно п. 3.7 Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы от 28.04.2010 № 220, определение взаимозаменяемых товаров в соответствии со ст. 4 Закона о защите конкуренции основывается на фактической замене товаров приобретателем или готовности приобретателя заменить один товар другим при потреблении (в том числе при потреблении в производственных целях), учитывая их функциональное назначение, применение, качественные и технические характеристики, цену и другие параметры.

Товары не относятся к взаимозаменяемым, если для замены товара другим товаром в процессе потребления требуется более года или в связи с заменой приобретатель товара несет значительные издержки (превышающие, как правило, 10 процентов от цены товара) и если при этом антимонопольный орган не располагает информацией о том, что такая замена имела или имеет место.

При замене некоторых из марок бензина одной на другую покупатель несет значительные издержки, превышающие 10% от их цены, например при замене Аи-76 на Аи-92, Аи-95, Аи-98.

Ввиду того, что существуют автотранспортные средства, у которых техническими характеристиками предусмотрено применение бензина с определенным октановым числом, например не менее 95 (по исследовательскому методу), бензины марок Аи-76 и Аи-92 не являются взаимозаменяемыми с бензином марки Аи-95.

Таким образом, отсутствует абсолютная взаимозаменяемость бензинов автомобильных марок по функциональному назначению; бензина автомобильного марки Аи-76 в сравнении с бензином марок Аи-92, Аи-95, Аи-98 по ценовой характеристике.

Из изложенного следует, что каждая марка бензина (Аи-76, Аи-92, Аи-95, Аи-98) исходя из дифференциации по функциональному назначению, применению, качественным и техническим характеристикам, в целях исследования розничной реализации определяется как отдельный невзаимозаменяемый товар.

3. Вправе ли оператор связи в одностороннем порядке изменять тарифы, если такое право предусмотрено договором, и при соблюдении порядка уведомления абонентов?

В соответствии с п. 1 ст. 450 Гражданского кодекса Российской Федерации[3] изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено названным Кодексом, другими законами или договором.

[3] *Далее — Гражданский кодекс.*

Loaded: 13-07-2025 PMt 12:21:17
FasUo_#4.indd 35 10.01.13 17:43

В силу п. 4 ст. 421 Гражданского кодекса условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами.

Пунктом 1 ст. 422 Гражданского кодекса установлено, что договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения.

На территории Российской Федерации услуги связи оказываются операторами связи пользователям услугами связи на основании договора об оказании услуг связи, заключаемого в соответствии с гражданским законодательством и правилами оказания услуг связи. Договор об оказании услуг связи, заключаемый с гражданами, является публичным договором. Условия такого договора должны соответствовать правилам оказания услуг связи, утвержденным Правительством Российской Федерации (ст. 44, 45 Федерального закона от 07.07.2003 № 126-ФЗ «О связи»).

Правила оказания услуг подвижной связи, регулирующие отношения между абонентом, пользующимся услугами подвижной связи, и оператором связи при оказании услуг подвижной радиосвязи, и (или) услуг подвижной радиотелефонной связи, и (или) услуг подвижной спутниковой радиосвязи в сети связи общего пользования утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 25.05.2005 № 328.

Из п. 32 указанных Правил следует, что тарифы на услуги подвижной устанавливаются оператором связи самостоятельно.

Подпунктом «д» п. 25 названных Правил установлено, что оператор связи обязан не менее чем за 10 дней до введения новых тарифов на услуги подвижной связи извещать об этом абонентов через средства массовой информации.

Таким образом, оператор связи может изменять тарифные планы с обязательным уведомлением абонентов и при условии включения названного условия в договор.

4. Является ли декодирование сигналов вещателя на сетях оператора связи основанием освобождения рекламы, передаваемой оператором связи конечному потребителю с наложением при передаче рекламных текстов «бегущей строки» на уже декодированные им телепрограммы вещателя, от обязательных требований ч. 3 ст. 14 Закона о рекламе?

В силу подп. 2 ч. 15 ст. 14 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе»[4] ограничения, установленные названным Законом, не применяются к рекламе, распространяемой в телепрограммах, телепередачах по телеканалам, доступ к которым осуществляется исключительно на платной основе с применением декодирующих технических устройств.

[4] *Далее — Закон о рекламе, Закон № 38-ФЗ.*

Loaded: 13-07-2025 PMt 12:21:17
FasUo_#4.indd 36 10.01.13 17:43

При этом декодирующее техническое устройство должно иметься у конечного потребителя (телезрителя). Осуществление декодирования сигналов вещателя на сетях оператора связи с использованием на базовой станции оператора оборудования условного доступа кодированного сигнала с применением конкретной технологии кодировки не является основанием освобождения от обязательных требований ч. 3 ст. 14 Закона о рекламе рекламы, передаваемой оператором связи конечному потребителю с наложением при передаче рекламных текстов «бегущей строки» на уже декодированные им телепрограммы вещателя.

5. Является ли основанием для отмены акта административного органа о привлечении к административной ответственности либо для отказа в привлечении к административной ответственности неуказание отягчающих (смягчающих) ответственность обстоятельств?

Неуказание административным органом в постановлении о привлечении лица к административной ответственности наличия или отсутствия смягчающих или отягчающих ответственность обстоятельств само по себе не является основанием для его отмены.

В то же время следует учитывать разъяснения Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенные в п. 19 постановления Пленума от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» о том, что при рассмотрении заявления об оспаривании постановления административного органа о привлечении к административной ответственности судам необходимо исходить из того, что оспариваемое постановление не может быть признано законным, если при назначении наказания не были учтены обстоятельства, указанные в ч. 2 и 3 ст. 4.1 Кодекса об административных правонарушениях.

Необходимо иметь в виду, что постановление административного органа может быть признано незаконным и изменено и в случае, когда арбитражным судом на основании ч. 2 ст. 4.2 Кодекса об административных правонарушениях будут признаны смягчающими обстоятельства, не указанные в названном Кодексе или в законах субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях. Суд может признать эти обстоятельства в качестве смягчающих независимо от того, ходатайствовал ли заявитель об их учете на стадии рассмотрения дела административным органом.

Таким образом, если смягчающие или отягчающие обстоятельства не были учтены при назначении наказания, что повлекло неправильное его исчисление, постановление административного органа о привлечении к административной ответственности не может быть признано законным в указанной части.

6. Какой размер штрафа считать минимальным при привлечении лица к административной ответственности, предусмотренной ч. 2 ст. 14.31 Кодекса об административных правонарушениях?

Частью 2 ст. 14.31 Кодекса об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность в виде административного штрафа от одной

Loaded: 13-07-2025 PMt 12:21:17
FasUo_#4.indd 37 10.01.13 17:43

сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей, а в случае если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), — в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

Таким образом, санкцией ст. 14.31 Кодекса об административных правонарушениях минимальный размер штрафа для юридических лиц определен в твердой сумме и составляет 100 000 рублей.

Loaded: 13-07-2025 PMt 12:21:17
FasUo_#4.indd 38 10.01.13 17:43