Актуальные вопросы судебной практики, связанные с применением налогового законодательства

В каком качестве должен привлекаться налоговый орган (третье лицо или ответчик) по требованиям о признании недействительным решения общего собрания акционеров акционерного общества или участников общества с ограниченной ответственностью о внесении изменений и дополнений в учредительные документы этого общества и о признании недействительным акта регистрирующего органа о государственной регистрации этих изменений и дополнений?

Поскольку заявленные требования связаны между собой по основаниям возникновения и вытекают одно из другого, налоговый орган привлекается судами к участию в деле в качестве второго ответчика (постановления ФАС Волго-Вятского округа от 03.11.2010 по делу № А31-701/10; ФАС Западно-Сибирского округа от 17.12.2010 по делу № А45-29391/10, от 06.05.2008 по делу № А27-2097/07; ФАС Московского округа от 14.10.2010 по делу № А41-10252/09; ФАС Центрального округа от 03.08.2010 по делу № А14-6160/08, от 14.07.2010 по делу № А62-4349/09).

Должна ли сторона, заявившая ходатайство о предоставлении отсрочки или рассрочки уплаты государственной пошлины, представлять документы, указанные в п. 5 ст. 64 Налогового кодекса РФ, принимая во внимание, что Постановление Пленума ВАС РФ от 20.03.1997 № 6 «О некоторых вопросах применения арбитражными судами законодательства Российской Федерации о государственной пошлине» (далее — Постановление Пленума ВАС РФ № 6) принято до введения в действие ч. 1 и 2 НК РФ?

Закон РФ от 09.12.1991 № 2005-1 «О государственной пошлине» утратил силу с 01.01.2005 в связи с принятием Федерального закона от 02.11.2004 № 127-ФЗ «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и некоторые другие законодательные акты Российской Федерации, а также о признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации» (далее — Закон № 127-ФЗ), дополнившего ч. 2 НК РФ главой 25.3 «Государственная пошлина».

Loaded: 26-04-2024 AMt 01:56:41

Согласно п. 1 ст. 18 Закона № 127-ФЗ основания и порядок уплаты государственной пошлины, а также порядок предоставления отсрочки или рассрочки уплаты государственной пошлины при обращении в арбитражные суды устанавливается в соответствии с законодательством РФ о налогах и сборах.

В соответствии с действующим законодательством о налогах и сборах органами, в компетенцию которых входит принятие решений об изменении сроков уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым арбитражными судами, являются арбитражные суды.

Отсрочка или рассрочка уплаты государственной пошлины предоставляется по ходатайству заинтересованного лица в пределах срока, установленного п. 1 ст. 64 НК РФ (п. 1 ст. 333.41 Кодекса).

Решение об отсрочке или рассрочке принимается арбитражным судом исходя из имущественного положения должника, обоснованного совокупностью документов[1] (подп. 4 п. 1 ст. 63, п. 2 ст. 333.22 НК РФ).

Исчерпывающий перечень документов, являющихся доказательствами имущественного положения истца, приведен в п. 4 Постановления Пленума ВАС РФ № 6. К таким документам относятся: подтвержденный налоговым органом перечень расчетных и иных счетов, наименования и адреса банков и других кредитных учреждений, в которых эти счета открыты, включая счета филиалов и представительств юридического лица — заинтересованной стороны; подтвержденные банком (банками) данные об отсутствии на соответствующем счете (счетах) денежных средств в размере, необходимом для уплаты госпошлины, а также об общей сумме задолженности владельца счета (счетов) по исполнительным листам и платежным документам.

Постановление Пленума ВАС РФ № 6 было принято до вступления в силу АПК РФ (2002 г.) и главы 25.3 НК РФ, однако ввиду того, что его разъяснения в части п. 4 не противоречат положениям действующего законодательства, арбитражные суды руководствуются им в правоприменительной практике (постановления ФАС Дальневосточного округа от 21.07.2010 № А24-281/10, ФАС Западно-Сибирского округа от 01.06.2009 № А81-2982/07, ФАС Северо-Западного округа от 04.06.2009 № А66-5/2009, определение ФАС Северо-Западного округа от 27.04.2011 № Ф26-5801/10).

Статья 333.41 НК РФ имеет бланкетный характер. Указанная норма отсылает к положениям п. 1 ст. 64 указанного Кодекса о сроке обращения с ходатайством об отсрочке или рассрочке уплаты государственной пошлины. Применение иных положений ст. 64 НК РФ, регулирующих порядок предоставления отсрочки или рассрочки уплаты налогов относительно государственной пошлины за рассмотрение дела в суде, нельзя признать правомерным.

Таким образом, впредь до принятия ВАС РФ нового акта обобщающего характера судам при исследовании вопроса об обоснованности ходатайства о пре-

[1] *Бакулин А., Петухова А. Отсрочка уплаты госпошлины // ЭЖ-Юрист. 2007. № 14.*

Loaded: 26-04-2024 AMt 01:56:41

доставлении отсрочки или рассрочки уплаты государственной пошлины следует руководствоваться п. 4 Постановления Пленума ВАС РФ № 6.

Возможно ли в рамках рассмотрения одного заявления в деле о банкротстве в установленном порядке предоставить отсрочку уплаты государственной пошлины до даты рассмотрения заявления по существу, а при вынесении итогового судебного акта удовлетворить новое ходатайство конкурсного управляющего об уменьшении размера государственной пошлины в связи с неудовлетворением его требований и тяжелым имущественным положением?

Согласно п. 2 ст. 333.22 НК РФ арбитражные суды исходя из имущественного положения плательщика вправе уменьшить размер государственной пошлины, подлежащей уплате по делам, рассматриваемым указанными судами, либо отсрочить (рассрочить) ее уплату в порядке, предусмотренном ст. 333.41 Кодекса.

Буквальное толкование указанной нормы свидетельствует о допустимости только одного из предложенных статьей действий, связанных с уплатой государственной пошлины. Однако толкование п. 2 ст. 333.22 НК РФ применительно к иным положениям главы 25.3 Кодекса позволяет сделать иные выводы.

Отсрочка уплаты государственной пошлины означает перенос даты ее уплаты на иную, более позднюю (например, до рассмотрения дела судом). Рассрочка уплаты государственной пошлины предполагает предоставление возможности уплатить сумму государственной пошлины в течение определенного периода времени определенными частями.

Имущественное положение плательщика, не позволяющее своевременно и в полном объеме уплатить государственную пошлину, подлежит доказыванию заявителем. Согласно п. 4 Постановления Пленума ВАС РФ № 6 к документам, устанавливающим имущественное положение, относятся:

1) подтвержденный налоговым органом перечень расчетных и иных счетов, наименования и адреса банков и других кредитных учреждений, в которых эти счета открыты (включая счета филиалов и представительств юридического лица — заинтересованной стороны);

2) подтвержденные банком (банками) данные об отсутствии на соответствующем счете (счетах) денежных средств в размере, необходимом для уплаты государственной пошлины, а также об общей сумме задолженности владельца счета (счетов) по исполнительным листам и платежным документам.

К ходатайству об уменьшении размера государственной пошлины прилагаются документы о находящихся на счете (счетах) денежных средствах.

При доказанности объективных оснований для уменьшения размера государственной пошлины, предоставления отсрочки или рассрочки арбитражный

Loaded: 26-04-2024 AMt 01:56:41

суд не может по своему усмотрению отказывать в отсрочке или рассрочке уплаты государственной пошлины и уменьшении ее размера.

Полномочия суда по уменьшению размера государственной пошлины на основании п. 2 ст. 333.22 НК РФ не могут быть ограничены со ссылкой на подп. 1 п. 1 ст. 333.21 НК РФ (ч. 2 п. 19 Информационного письма ВАС РФ от 13.03.2007 № 117 «Об отдельных вопросах практики применения главы 25.3 Налогового кодекса Российской Федерации»; далее — Информационное письмо ВАС РФ № 117).

Закон не говорит о возможности повторного предоставления отсрочки уплаты государственной пошлины. Однако такое возможно, если при этом не нарушается установленный одногодичный срок (п. 20 Информационного письма ВАС РФ от № 117)[2].

Принимая во внимание практику повторного предоставления отсрочки, в целях реализации принципа доступности правосудия (п. 2 ст. 2 АПК РФ) представляется возможным при наличии удовлетворенного ходатайства об отсрочке/рассрочке уплаты госпошлины удовлетворение ходатайства об уменьшении государственной пошлины при предоставлении надлежащего документального обоснования имущественного положения заявителя.

При этом следует учитывать, что суду не предоставлено право освобождать плательщика исходя из его имущественного положения от уплаты госпошлины, следовательно, полное освобождение от уплаты госпошлины по указанному основанию недопустимо[3].

Освобождаются ли государственные и муниципальные учреждения, входящие в структуру органа государственной власти (органа местного самоуправления), от уплаты государственной пошлины в доход федерального бюджета по делам, рассматриваемым арбитражными судами, на основании подп. 1.1 п. 1 ст. 333.37 НК РФ?

В соответствии с подп. 1.1 п. 1 ст. 333.37 НК РФ от уплаты государственной пошлины освобождаются государственные органы, органы местного самоуправления, выступающие по делам, рассматриваемым в арбитражных судах, в качестве истцов или ответчиков.

Глава 25.3 Кодекса не содержит нормы об освобождении государственных и муниципальных учреждений от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым арбитражными судами.

Вместе с тем необходимо учитывать, что если учреждение выполняет одновременно и функции государственного органа (органа местного самоуправ-

---

[2] *Решетникова И.В., Курганникова И.В. Судебные расходы в арбитражном процессе: комментарий и постатейные материалы к главе 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. М., 2008.*

[3] *Обзор практики рассмотрения арбитражными судами споров, связанных с применением прочих налогов (за 1-е полугодие 2008 г.) // СПС «КонсультантПлюс».*

Loaded: 26-04-2024 AMt 01:56:41

ления), вопрос об освобождении от уплаты государственной пошлины решается в зависимости от наличия оснований для применения подп. 1 и 1.1 п. 1 ст. 333.37 Кодекса (п. 4 Информационного письма Президиума ВАС РФ № 117 (в ред. Информационного письма Президиума ВАС РФ от 11.05.2010 № 139)).

Таким образом, решение вопроса о взыскании госпошлины с государственного (муниципального) учреждения зависит от обстоятельств конкретного дела.

ВАС РФ в Определении от 27.12.2010 № ВАС-17370/10 по делу № А56-13338/2010С поддержал вывод судов нижестоящих инстанций о том, что взыскание суммы ущерба не представляет собой случая защиты государственных и (или) общественных интересов, в связи с чем основания для освобождения государственного учреждения (автохозяйство) от уплаты государственной пошлины отсутствуют.

В Постановлении Президиума ВАС РФ от 21.09.2010 № 5658/10 по делу № ВА73-13725/2009 указано, что наличие статуса государственного органа само по себе не является основанием для освобождения подразделения вневедомственной охраны от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым в арбитражных судах, поскольку такой орган может действовать как в сфере властных, публичных отношений, так и в области хозяйственных отношений как учреждение.

В постановлении ФАС Уральского округа от 30.03.2011 № Ф09-818/11-С5 по делу № А50-21455/2010 установлено, что взыскание неустойки по муниципальному контракту также не представляет собой случая защиты государственных и (или) общественных интересов. В связи с чем учреждение не освобождается от уплаты государственной пошлины на основании подп. 1.1 п. 1 ст. 333.37 НК РФ, исковое заявление учреждения возвращено судом первой инстанции в порядке п. 4 ч. 1 ст. 129 АПК РФ правомерно. Кроме того, указано, что факт финансирования учреждения из муниципального бюджета не наделяет его статусом органа местного самоуправления, ввиду чего ссылка учреждения на полное финансирование за счет средств местного бюджета отклонена апелляционным судом мотивированно.

Можно ли расценивать обжалование обществом в вышестоящий налоговый орган решения о привлечении налогоплательщика к ответственности за совершение налогового правонарушения, содержащего мотивы, послужившие основанием для вынесения налоговым органом решения об отказе в возмещении суммы налога на добавленную стоимость, как соблюдение обществом досудебного порядка обжалования указанного решения в случае, если решение об отказе в возмещении суммы налога на добавленную стоимость не было самостоятельно обжаловано в вышестоящий налоговый орган?

Решение об отказе полностью или частично в возмещении заявленной суммы налога и решение о частичном возмещении соответствующей суммы содержит лишь размер суммы налога.

Loaded: 26-04-2024 AMt 01:56:41

Согласно п. 3 ст. 176 НК РФ указанное решение принимается налоговым органом одновременно с решением о привлечении (об отказе в привлечении) к налоговой ответственности, в котором отражаются характер и объем выявленных в ходе проверки нарушений налогового законодательства.

Решение о привлечении (об отказе в привлечении) к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения в соответствии с п. 5 ст. 101.2 и п. 1 ст. 138 НК РФ может быть обжаловано в судебном порядке только после обжалования этого решения в вышестоящий налоговый орган.

Таким образом, указанными нормами права установлен обязательный досудебный порядок обжалования в вышестоящий налоговый орган решений, принимаемых по результатам налоговых проверок.

В силу этого решение об отказе полностью или частично в возмещении заявленной налогоплательщиком суммы налога и решение о частичном возмещении суммы налога, как основанные на установленных в ходе проверки обстоятельствах, могут быть обжалованы в суд только после рассмотрения вышестоящим налоговым органом соответствующей жалобы налогоплательщика и проверки его доводов и обстоятельств, явившихся основанием как для отказа в возмещении суммы налога, так и для принятия решения о привлечении (об отказе в привлечении) к налоговой ответственности.

Факт обжалования налогоплательщиком в вышестоящий налоговый орган решения о привлечении к ответственности (об отказе в привлечении к ответственности) за совершение налогового правонарушения, содержащее мотивы, послужившие основанием для вынесения налоговым органом решения об отказе в возмещении суммы налога на добавленную стоимость, суд может признать в качестве обстоятельства, подтверждающего соблюдение досудебного порядка обжалования указанного решения, и в том случае, если решение об отказе в возмещении суммы налога на добавленную стоимость не было самостоятельно обжаловано в вышестоящий налоговый орган.

Допустимо ли представление налогоплательщиком (налоговым агентом) в суд доказательств, которые не были представлены налоговому органу в ходе налогового контроля, а также представление налоговым органом в суд доказательств, которые были получены за рамками налогового контроля, либо документов, ссылка на которые отсутствует в оспариваемом ненормативном акте налогового органа?

Согласно п. 29 Постановления Пленума ВАС РФ от 28.02.2001 № 5 «О некоторых вопросах применения части первой Налогового кодекса Российской Федерации» (далее — Постановление Пленума ВАС РФ № 5) суд обязан принять и оценить документы и иные доказательства, представленные налогоплательщиком в обоснование своих возражений.

Данное положение применяется и при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных актов налоговых органов, поскольку ст. 8 АПК РФ предусмот-

Loaded: 26-04-2024 AMt 01:56:41

рено, что судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе равноправия сторон.

При этом должно соблюдаться требование ч. 5 ст. 200 АПК РФ, предусматривающей, что обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

Вместе с тем данное положение не освобождает налогоплательщика от обязанности доказывать те обстоятельства, на которые он ссылается как на основание своих возражений, либо в случаях, когда обязанность документально подтвердить определенные обстоятельства прямо закреплена в нормах налогового законодательства.

Получение доказательств, подтверждающих наличие изложенных в оспариваемом решении обстоятельств вне рамок налогового контроля, а также представление в суд тех доказательств, которые не были представлены в налоговый орган, либо документов в опровержение доводов налогоплательщика, не может являться основанием для их непринятия судом, так как это противоречило бы принципам, заложенным в главе 7 АПК РФ.

Данная позиция изложена и в п. 2 Постановления Пленума ВАС РФ от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», где указывается, что в соответствии с ч. 1 ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В связи с этим при рассмотрении в арбитражном суде налогового спора налоговым органом могут быть представлены в суд доказательства необоснованного возникновения у налогоплательщика налоговой выгоды. Эти доказательства, как и доказательства, представленные налогоплательщиком, подлежат исследованию в судебном заседании согласно требованиям ст. 162 АПК РФ и оценке арбитражным судом в совокупности и взаимосвязи с учетом положений ст. 71 АПК РФ.

Подлежит ли применению п. 5 ст. 101.2 НК РФ в случае, если решение о проведении выездной налоговой проверки и акт выездной налоговой проверки вынесены налоговым органом до 01.01.2009, а решение о привлечении налогоплательщика к налоговой ответственности принято налоговым органом после вступления в силу п. 5 ст. 101.2 НК РФ (т.е. после 01.01.2009)?

Loaded: 26-04-2024 AMt 01:56:41

В соответствии с п. 5 ст. 101.2 НК РФ решение о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения может быть обжаловано в судебном порядке только после обжалования такого решения в вышестоящем налоговом органе.

Пунктом 16 ст. 7 Федерального закона от 27.07.2006 № 137-ФЗ «О внесении изменений в часть первую и часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с осуществлением мер по совершенствованию налогового администрирования» (далее — Федеральный закон № 137-ФЗ) предусмотрено, что п. 5 ст. 101.2 НК РФ применяется к правоотношениям, возникающим с 01.01.2009.

Из анализа имеющейся судебной практики следует, что суды при рассмотрении споров об оспаривании решений налоговых органов исходят из того, что правоотношения, регулируемые п. 5 ст. 101.2 НК РФ, возникают с момента принятия решения налоговым органом (постановления ФАС ЗСО от 02.09.2009 № Ф04-5188/2009(13489-А67-34), ФАС ВСО от 14.07.2009 № А19-1386/09, ФАС Уральского округа от 15.09.2009 № Ф09-6916/09-С2, ФАС СЗО от 19.05.2009 № А05-865/2009, ФАС ПО от 11.08.2009 № А12-3414/2009). Аналогичный ответ дан в Письме Минфина России от 23.07.2009 № 03-02-07/1-381.Таким образом, в случае принятия налоговым органом после 01.01.2009 решения о привлечении или об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения к данным правоотношениям применяются положения, предусмотренные п. 5 ст. 101.2 НК РФ в части обязательного обжалования такого решения в вышестоящий налоговый орган.

В случае обращения налогоплательщика в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным решения налогового органа до рассмотрения поданной в вышестоящий налоговый орган апелляционной жалобы следует ли считать соблюденным досудебный порядок урегулирования спора и рассматривать дело по существу либо необходимо оставить заявление без рассмотрения, поскольку на дату обращения в суд оспариваемый акт не проверен вышестоящим налоговым органом?

Пунктом 5 ст. 101.2 НК РФ (в ред. Федерального закона от 27.07.2006 № 137-ФЗ, действующего в данном случае с 01.01.2009) предусмотрено, что решение о привлечении к ответственности или об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения может быть обжаловано в судебном порядке только после обжалования такого решения в вышестоящем налоговом органе.

Следовательно, при оспаривании принятого после 01.01.2009 решения о привлечении к ответственности или об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения непосредственно в суд без обращения в вышестоящий налоговый орган досудебный порядок урегулирования спора считается несоблюденным. Это влечет оставление без рассмотрения заявления налогоплательщика на основании п. 2 ст. 148 АПК РФ.

Loaded: 26-04-2024 AMt 01:56:41

Должен ли суд при рассмотрении дел о признании недействительными требований налогового органа о взыскании налогов, пеней, штрафов указывать в резолютивной части решения на обязанность налоговых органов исключить из лицевого счета налогоплательщика суммы задолженности по налогам и пени?

Исходя из содержания п. 3 ч. 3 и 5 ст. 201 АПК РФ по делам о признании недействительными ненормативных правовых актов, действий (бездействия) государственных органов, должностных лиц незаконными, в резолютивной части решения должно содержаться указание на признание оспариваемого акта недействительным (действий (бездействия) незаконными) и обязанность устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя.

Вместе с тем требование заявителя об обязании устранить допущенные нарушения путем исключения из карточки лицевого счета налогоплательщика оспариваемых им сумм удовлетворению не подлежит исходя из следующего.

Указанный в п. 3 ч. 3 и 5 ст. 201 АПК РФ способ восстановления нарушенного права может быть реализован судом только в случае рассмотрения требования организационного характера (например, при оспаривании решения государственного органа об отказе принять определенное решение, предусмотренное законом, или выполнить какое-либо действие).

Признание недействительным требования налогового органа не относится к требованиям организационного характера. Признание недействительным ненормативного акта налогового органа само по себе устраняет нарушение прав и законных интересов заявителя.

Более того, лицевой счет налогоплательщика является внутренним документом налогового органа, и содержащиеся в нем сведения сами по себе не могут нарушать прав налогоплательщика; права налогоплательщика могут нарушать лишь конкретные ненормативные правовые акты налогового органа в случае, если последний использует отраженную в лицевом счете недостоверную информацию при их вынесении. Однако указанные акты могут быть оспорены в судебном порядке.

Если заявлено требование о признании недействительным решения об отказе в возмещении налога, как определить размер государственной пошлины?

Названное требование относится к требованиям неимущественного характера и заявлено по главе 24 АПК РФ.

Размер государственной пошлины по такому требованию составляет для физических лиц 200 руб., для организаций — 2000 руб. (подп. 3 п. 1 ст. 333.21 НК РФ).

Необходимость указания в судебном акте при удовлетворении требования на устранение государственным органом допущенных нарушений (ч. 5 ст. 201

Loaded: 26-04-2024 AMt 01:56:41

АПК РФ) сама по себе не переводит требование заявителя в разряд имущественных.

Должен ли суд первой инстанции давать правовую оценку документам, которые налогоплательщик представил в ходе судебного разбирательства в подтверждение права на налоговый вычет, если данные документы не представлялись при проведении налоговой проверки?

Позиция по данному вопросу изложена в следующих источниках.

- Постановление Пленума ВАС РФ № 5. Согласно п. 29 при оспаривании решения о привлечении к налоговой ответственности, вынесенного по результатам выездной налоговой проверки, арбитражный суд обязан принять и оценить документы и иные доказательства, представленные налогоплательщиком в обоснование своих возражений по акту выездной налоговой проверки.

- Определение Конституционного Суда РФ от 12.07.2006 № 267-0. Согласно ему гарантируемая ст. 35 и 46 Конституции РФ судебная защита прав и законных интересов налогоплательщиков не может быть обеспечена, если суды при принятии решения о правомерности отказа в предоставлении заявленных налоговых вычетов исходят из одного только отсутствия у налогового органа документов, подтверждающих правильность их применения, без установления, исследования и оценки всех имеющих значение для правильного разрешения дела обстоятельств, в частности счетов-фактур и иных документов, подтверждающих уплату налога, а также других фактических обстоятельств, которые в соответствии с налоговым законодательством должны учитываться при решении вопросов о возможности предоставления налоговых вычетов и привлечении налогоплательщика к налоговой ответственности.

  По вопросу возможности применения расчетного метода при определении суммы вычетов следует учесть, что исходя из положений ст. 171, 172 НК РФ налоговые вычеты по налогу на добавленную стоимость не входят в налоговую базу и должны быть подтверждены первичными документами. Отсюда следует вывод о невозможности определения суммы вычетов иным, т.е. расчетным, путем.

  При этом суд округа учитывает практику рассмотрения споров данной категории, изложенную в Постановлении Президиума ВАС РФ от 30.10.2007 № 8686/07, согласно которому налог на добавленную стоимость исчисляется по правилам ст. 166 НК РФ, а применение налоговых вычетов предусматривается ст. 171, 172 НК РФ и возможно лишь при соблюдении определенных условий и при наличии определенных документов. Отсюда следует вывод об отсутствии у инспекции правовых оснований для применения расчетного метода, установленного п. 7 ст. 166 НК РФ в целях определения суммы вычетов.

Вправе ли суд рассматривать заявление об оспаривании решения налогового органа о взыскании налогов, штрафов, если такие налоги и штрафы начисле-

Loaded: 26-04-2024 AMt 01:56:41

ны должнику-банкроту, включены в реестр требований кредиторов и являются значительными в конкурсном производстве, а заявителем по налоговому спору является кредитор по делу о несостоятельности (банкротстве)? Имеются ли здесь нарушенные права и законные интересы заявителя, если решение налогового органа принималось в отношении другой организации (налогоплательщика)? Должен ли суд принять заявление, разрешив впоследствии вопрос в порядке п. 1 ч. 1 ст. 150 АПК РФ, либо должен отказать в удовлетворении требований? В случае отказа в удовлетворении требований должен ли суд рассмотреть их по существу?

Из смысла ст. 9, 21 и 22 НК РФ следует, что правом на оспаривание ненормативного правового акта налогового органа, вынесенного в отношении налогов, о включении требований по которым в реестр требований кредиторов заявлено уполномоченным органом, наделен только налогоплательщик, в данном случае должник.

В п. 20 Постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2006 № 25 «О некоторых вопросах, связанных с квалификацией и установлением требований по обязательным платежам, а также санкциям за публичные правонарушения в деле о банкротстве» разъяснено право должника на оспаривание такого ненормативного правового акта.

Таким образом, кредиторы не имеют права оспаривать соответствующее решение налогового органа, принятое в отношении должника, в связи с чем в удовлетворении заявленного требования следует отказать.

Какой налоговый орган (межрегиональный или территориальный) должен производить зачет суммы излишне уплаченного налога на прибыль в счет налога на добавленную стоимость (ст. 78 НК РФ), если переплата по налогу была произведена по месту нахождения обособленного подразделения?

В письме от 19.11.2010 № ЯК-37-8/15939 Федеральная налоговая служба сообщает следующее: п. 2, 6 ст. 78 НК РФ определено, что зачет или возврат суммы излишне уплаченного налога производится налоговым органом по месту учета налогоплательщика и только в случае отсутствия у него задолженности по соответствующему виду налогов (федеральному, региональному, местному).

Учитывая изложенное, организация, имеющая обособленные подразделения в различных субъектах РФ, вправе представить заявление о зачете суммы налога, излишне уплаченной в бюджет субъекта РФ по месту нахождения обособленного подразделения, как в налоговый орган по месту постановки на учет головной организации, так и в налоговый орган по месту нахождения обособленного подразделения организации.

Правомерно ли привлечение к ответственности налогового агента по ст. 123 НК РФ за неправомерное неудержание и (или) неперечисление сумм налога, подлежащих удержанию и перечислению в установленный НК РФ срок, если

Loaded: 26-04-2024 AMt 01:56:41

правонарушение совершено до даты вступления в силу новой редакции ст. 123 НК РФ (до 03.09.2010)?

Ответственность налоговых агентов установлена ст. 123 НК РФ, согласно которой неправомерное неперечисление (неполное перечисление) сумм налога, подлежащего удержанию и перечислению налоговым агентом, влечет взыскание штрафа в размере 20% от суммы, подлежащей перечислению (в ред. Федерального закона от 09.07.1999 № 154-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации»).

Федеральным законом от 27.07.2010 № 229-ФЗ «О внесении изменений в часть первую и часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и некоторые другие законодательные акты Российской Федерации, а также о признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации в связи с урегулированием задолженности по уплате налогов, сборов, пеней и штрафов и некоторых иных вопросов налогового администрирования» указанная норма была подвергнута изменению: слова «неправомерное неперечисление (неполное перечисление)» заменены словами «неправомерное неудержание и (или) неперечисление (неполное удержание и (или) перечисление) в установленный настоящим Кодексом срок».

Таким образом, прежняя редакция ст. 123 НК РФ не предусматривала привлечения организации к ответственности за неудержание суммы налога.

При этом в силу п. 44 Постановления Пленума ВАС РФ № 5 ответственность за неправомерное неперечисление суммы налога по ст. 123 НК РФ могла быть применена к налоговому агенту и в том случае, если он имел возможность удержать соответствующую сумму налога у налогоплательщика, но не удержал и не перечислил. Эти обстоятельства подлежат установлению налоговым органом в ходе налоговой проверки.

Возможно ли удовлетворение требований налогового органа о признании недействительной государственной регистрации изменений в учредительных документах при представлении недостоверных сведений о юридическом лице?

Вывод об удовлетворении или об отказе в удовлетворении заявленных требований может быть сделан с учетом конкретных обстоятельств в этих делах.

Вместе с тем требования по перечню и содержанию документов, представляемых для государственной регистрации изменений, вносимых в учредительные документы юридического лица, названы в ст. 17 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей».

Основания для отказа в государственной регистрации перечислены в ст. 23 Закона. Способы реагирования регистрирующего органа в случае выявления

Loaded: 26-04-2024 AMt 01:56:41

факта предоставления недостоверных сведений, грубого нарушения закона определены в ст. 25 Закона.

В указанных нормах не назван такой способ реагирования, как направление в суд требования одного налогового органа о признании недействительной регистрации, произведенной другим налоговым органом.

Кроме того, одной из задач арбитражного судопроизводства является защита и восстановление нарушенного права.

Признание недействительной государственной регистрации изменений в учредительных документах юридического лица, произведенной другим налоговым органом, по требованию одного налогового органа само по себе не направлено на защиту или восстановление какого-либо права, не обеспечивает достоверность сведений об этом юридическом лице в реестре.

Что касается применения ст. 150 АПК РФ по этим делам, оснований для прекращения производства не имеется.

Loaded: 26-04-2024 AMt 01:56:41