Вопросы анализа и обобщения судебной практики

10 мая 2012 г. в Екатеринбурге на базе Федерального арбитражного суда Уральского округа состоялось совещание начальников отделов анализа и обобщения судебной практики арбитражных судов Уральского судебного округа, в ходе которого обсуждены вопросы организации работы в области анализа и обобщения судебной практики в арбитражных судах различных инстанций. В работе совещания приняли участие: начальник управления частного права Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Р.С. Бевзенко, начальник управления публичного права и процесса Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации В.А. Корнеев, председатель Федерального арбитражного суда Уральского округа И.В. Решетникова, а также начальники отделов анализа и обобщения судебной практики арбитражных судов Уральского судебного округа. Полномочия федеральных арбитражных судов округов, арбитражных апелляционных судов и арбитражных судов субъектов Российской Федерации по изучению и обобщению судебной практики предусмотрены ст. 23, 33.3 и 36 Федерального конституционного закона от 28.04.1995 № 1-ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации».

Об основных формах взаимодействия Федерального арбитражного суда Уральского округа с арбитражными судами Уральского судебного округа в рамках проведения мероприятий по анализу и обобщению судебной практики[1]

Важной задачей федеральных арбитражных судов округов является формирование единства судебной практики. При этом речь идет о таких направлениях деятельности, как обеспечение единообразного правоприменения в кассационном судебном округе, а также внутри суда. Основной задачей отдела анализа и обобщения судебной практики ФАС Уральского округа является содействие единообразному и правильному применению арбитражными судами законодательства, регулирующего отношения в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, путем изучения и обобщения судебной практики в целях определения и учета спорных вопросов применения законодательства; участия в работе по подготовке разъяснений по таким вопросам.

[1] *Публикация подготовлена на основе доклада Е.А. Банных, начальника отдела анализа и обобщения судебной практики Федерального арбитражного суда Уральского округа.*

Loaded: 24-04-2024 PMt 14:04:04

Важно остановиться на формах обеспечения единообразия в применении норм права и взаимодействия ФАС Уральского округа с арбитражными судами Уральского судебного округа в рамках проведения мероприятий по анализу и обобщению судебной практики.

Аналитические справки по итогам обобщения судебной практики

Противоречивость действующего законодательства и коллизии отдельных правовых норм — одна из основных причин, определяющих необходимость проведения обобщений правоприменительной практики.

Аналитические справки по итогам обобщения судебной практики — это документы, подготовка которых регламентируется приказом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации[2] от 30.09.2011 № 87 «Об утверждении Порядка организации работы по изучению и обобщению судебной практики в федеральных арбитражных судах округов, арбитражных апелляционных судах, арбитражных судах субъектов Российской Федерации», приказом Федерального арбитражного суда Уральского округа от 07.11.2011 № 177 «Об утверждении Порядка организации работы по изучению и обобщению судебной практики в Федеральном арбитражном суде Уральского округа».

Итоговые аналитические справки представляют собой выработанные президиумом ФАС Уральского округа подходы к разрешению актуальных правовых вопросов правоприменения, в частности вопросов, выявленных по результатам анализа отмен судом судебных актов первой и апелляционной инстанций.

Взаимодействие арбитражных судов Уральского судебного округа в рамках подготовки аналитических справок осуществляется в двух формах.

1. *Подготовка аналитической справки ФАС Уральского округа.*

«Предварительная» аналитическая справка ФАС Уральского округа (которая представляет собой сформулированные вопросы правоприменения с изложением возможных подходов к их решению) до вынесения справки на рассмотрение президиума кассационного суда направляется в арбитражные суды Уральского судебного округа с предложением представить мнение, замечания и дополнения по изложенным правовым вопросам. Поступившие в отношении справки замечания и предложения подлежат обсуждению на заседании судебной коллегии, а затем — на заседании президиума ФАС Уральского округа.

2. *Подготовка аналитических справок судами первой и апелляционной инстанций.*

Подготовленные судами первой и апелляционной инстанций материалы обобщения судебной практики (аналитические справки) подлежат направлению в ФАС Уральского округа. Поступившие материалы передаются председателям судебных коллегий, председателям судебных составов, а также в отдел обобщения.

---

[2] *Далее — ВАС РФ.*

Loaded: 24-04-2024 PMt 14:04:04

Отдел обобщения и судебные составы готовят в отношении справок заключения: судебный состав — о позиции суда по изложенным в справке вопросам, отдел обобщения — о соответствии справки требованиям, предъявляемым ВАС РФ к материалам обобщения судебной практики, о наличии по данным вопросам позиции ВАС РФ, закреплении позиции суда в постановлениях президиума суда по отдельным правовым вопросам или одобренных им материалах обобщения судебной практики.

Указанные заключения представляются председателю судебной коллегии для решения вопроса о наличии оснований для вынесения рассмотренных в поступивших материалах вопросов на заседание президиума ФАС Уральского округа или об отказе в этом.

В частности, не подлежат вынесению на рассмотрение президиума суда вопросы, по которым определена позиция ВАС РФ в постановлении Пленума, Президиума или в информационном письме ВАС РФ, либо позиция суда в постановлении президиума суда по отдельному правовому вопросу или в одобренных президиумом суда материалах обобщения судебной практики.

При наличии в поступившей аналитической справке проблемных вопросов правоприменения председатель судебной коллегии организует работу по таким вопросам в целях выработки президиумом ФАС Уральского округа подходов к их разрешению.

Постановления президиума ФАС Уральского округа по вопросам правоприменения

Согласно ст. 28 Федерального конституционного закона «Об арбитражных судах в Российской Федерации» к полномочиям президиума федерального арбитражного суда округа относится рассмотрение вопросов судебной практики. Президиум ФАС Уральского округа рассматривает материалы анализа судебной практики по вопросам, заданным арбитражными судами Уральского округа, а также судьями и помощниками судей, отделом анализа и обобщения судебной практики ФАС Уральского округа. Основания для вынесения вопросов правоприменения на рассмотрение президиума ФАС Уральского округа перечислены в п. 1.1 приказа ФАС Уральского округа от 28.09.2005 № 49. Прежде всего таким основанием является отсутствие единообразия в практике Федерального арбитражного суда Уральского округа или наличие оснований для ее изменения. Кроме того, вопрос может быть вынесен на рассмотрение президиума суда в следующих случаях:

– отсутствие единообразия в практике арбитражных судов Уральского округа и отсутствие практики ФАС Уральского округа или отсутствие практики Федерального арбитражного суда Уральского округа;

– отсутствие единообразия в практике окружных арбитражных судов.

Loaded: 24-04-2024 PMt 14:04:04

Решение о необходимости вынесения заданного вопроса для рассмотрения на заседании президиума ФАС Уральского округа принимает заместитель председателя суда (п. 1.2, 1.4 приказа ФАС УО от 28.09.2005 № 49).

Требования к запросам, направляемым для вынесения на рассмотрение президиума ФАС Уральского округа, по поводу единообразия судебной практики сформулированы в постановлении президиума ФАС Уральского округа (протокол заседания от 29.12.2011 № 21) и заключаются в следующем: «Ввиду участившихся случаев направления арбитражными судами запросов по конкретным делам до вынесения по ним окончательного судебного акта утвердить критерии для подготовки официальных запросов:

1) вопросы могут касаться только дел, по которым вынесен окончательный судебный акт кассационной инстанции (без направления дела на новое рассмотрение);

2) как правило, запросы должны быть ориентированы не на конкретное дело, а на правоприменительную проблему;

3) если рассмотрено несколько дел судом кассационной инстанции и практика их рассмотрения противоречива (указание номеров дел в подобных случаях обязательно);

4) если дело рассмотрено в суде кассационной инстанции и в нем изменился подход к рассмотрению аналогичных споров (указание номеров дел в подобных случаях обязательно);

5) дела рассмотрены в суде кассационной инстанции, однако толкование норм права в них различное (указание номеров дел в подобных случаях обязательно);

6) при подготовке запросов о разной практике Федерального арбитражного суда Уральского округа по аналогичным делам следует внимательнее относиться к анализу дел, поскольку в большинстве случаев обстоятельства разнятся, что и предопределяет различный подход к их разрешению».

Постановления президиума ФАС Уральского округа по вопросам судебной практики доводятся до сведения всех судей и сотрудников аппарата ФАС Уральского округа, арбитражных судов Уральского судебного округа и учитываются судьями в правоприменительной практике. Отдельные постановления президиума ФАС Уральского округа по решению членов президиума суда могут быть опубликованы на официальном сайте суда.

Направляемые в арбитражные суды Уральского судебного округа письма (ответы) на заданные по поводу единообразия судебной практики вопросы (подготавливаемые при отсутствии оснований для вынесения вопроса на президиум ФАС Уральского округа) разъясняют позицию суда по поставленному вопросу, изложенную в постановлении по конкретному делу, и не содержат самостоятельной правовой позиции.

Loaded: 24-04-2024 PMt 14:04:04

Рекомендации Научно-консультативного совета при ФАС Уральского округа

Научно-консультативный совет при ФАС Уральского округа является совещательно-консультативным органом, основной задачей которого является подготовка научно обоснованных рекомендаций по принципиальным вопросам судебной практики.

Возглавляет работу НКС председатель ФАС Уральского округа. В состав Совета входят председатели арбитражных судов Уральского судебного округа, представители юридической науки. Как правило, заседания Совета проводятся один раз в полугодие.

Арбитражные суды округа участвуют в формировании повестки заседаний: тема очередного заседания определяется на заседании Совета председателей арбитражных судов Уральского судебного округа, затем в суды направляется письмо с предложением представить вопросы для обсуждения на заседании по данной теме. Кроме того, перед окончательным утверждением Рекомендаций их проект направляется в суды округа для замечаний и предложений.

Рекомендации и заключения НКС при ФАС Уральского округа формально не имеют обязательного характера. Вместе с тем они учитываются судьями в правоприменительной деятельности.

Рекомендации рабочих групп по применению норм права

В рамках Совета председателей арбитражных судов, входящих в Уральский судебный округ, действуют три рабочие группы по обсуждению вопросов, возникающих:

– в практике применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в арбитражных судах Уральского судебного округа;

– при рассмотрении административных споров;

– при рассмотрении гражданско-правовых споров.

Следует отметить, что вопросы, выносимые судами округа для рассмотрения на заседаниях рабочих групп по обсуждению вопросов, возникающих в практике применения АПК РФ, КоАП РФ, а также вопросов, возникающих при рассмотрении гражданско-правовых споров, должны быть проработанными, то есть должна быть описана правоприменительная проблема, существующие (возможные) подходы к ее разрешению со ссылкой на судебную практику (номера дел), научно-практические публикации по данному вопросу.

В состав *рабочей группы по обсуждению вопросов, возникающих в практике применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,* входят председатели арбитражных судов Уральского судебного округа.

Loaded: 24-04-2024 PMt 14:04:04

Решения рабочей группы по применению норм Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации доводятся до сведения всех судей и сотрудников аппарата ФАС Уральского округа, арбитражных судов Уральского судебного округа и учитываются судьями в правоприменительной практике.

Цель создания *рабочих групп по обсуждению вопросов, возникающих при рассмотрении административных споров*, и *по обсуждению вопросов, возникающих при рассмотрении гражданско-правовых споров*, — решение вопросов, по которым судебная практика ФАС Уральского округа не сформирована (особенно в тех случаях, когда в суде первой инстанции рассматривается серия дел).

В состав рабочих групп входят заместители председателя, возглавляющие соответствующую судебную коллегию, и судьи указанных коллегий арбитражных судов округа (в том числе ФАС Уральского округа).

Решения этих рабочих групп носят рекомендательный характер и не являются обязательными для применения в практике арбитражных судов Уральского судебного округа.

В целях оперативного анализа вопросов применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, возникающих в арбитражных судах Уральского судебного округа и разработки рекомендаций действует *экспертно-консультативная группа по вопросам применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации*.

В состав экспертно-консультативной группы входят судьи и сотрудники арбитражных судов Уральского судебного округа, имеющие ученую степень кандидата или доктора юридических наук в области гражданского или арбитражного процесса.

Рекомендации *экспертно-консультативной группы по вопросам применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации* носят рекомендательный характер и не являются обязательными для применения в практике арбитражных судов, входящих в Уральский судебный округ.

По инициативе экспертно-консультативной группы выработанные рекомендации могут быть вынесены на утверждение президиума ФАС Уральского округа, рабочей группы по обсуждению вопросов, возникающих в практике применения АПК РФ в арбитражных судах Уральского судебного округа, или заседание Научно-консультативного совета при ФАС Уральского округа.

Выездные круглые столы с участием судей ФАС Уральского округа

Заседания круглых столов — один из способов обсуждения возникающих у судов округа вопросов правоприменительной практики, разъяснение позиции ФАС Уральского округа по конкретным вопросам и ее обсуждение с судами. Такие мероприятия включаются в План работы ФАС Уральского округа на соответствую-

Loaded: 24-04-2024 PMt 14:04:04

щий период. В целях проведения выездных круглых столов арбитражным судам, входящим в Уральский судебный округ, на базе которых запланировано проведение заседания (судам, входящим в соответствующий апелляционный округ), рекомендовано заблаговременно, за один месяц до даты заседания, направлять в ФАС Уральского округа вопросы по теме заседания (протокол заседания Совета председателей арбитражных судов Уральского судебного округа 16.06.2011).

Позиции, высказанные участниками заседаний круглых столов, являются мнением конкретных участников и не обязательны для применения в практике арбитражных судов Уральского судебного округа.

Стажировки судей судов первой и апелляционной инстанций в ФАС Уральского округа

Стажировки судей проводятся в соответствии с Регламентом организации работы при прохождении стажировки судьями первой и апелляционной инстанций в Федеральном арбитражном суде Уральского округа, утвержденным приказом председателя Федерального арбитражного суда Уральского округа от 11.05.2011 № 97.

При подготовке к прохождению стажировки судьи первой и апелляционной инстанций направляют по электронной почте в ФАС Уральского округа анкету с указанием, в частности, вопросов, возникающих в судебной практике, для обсуждения. Вопросы, заданные судьями, проходящими стажировку, должны содержать ясные формулировки, четко отражать правовую проблему, поставленную на обсуждение. Если по данным вопросам выявлено отсутствие единообразия в судебной практике, должна содержаться ссылка на конкретные дела, анализ судебной практики и при необходимости научной литературы.

Вопросы, поставленные судьями, проходящими стажировку, не должны касаться конкретных дел, находящихся в производстве ФАС Уральского округа, а также обстоятельств конкретного спора, рассматриваемого судом, а должны носить правовой характер (отражать правовую проблему).

С учетом существа вопроса и специализации судебного состава, в котором судья проходит стажировку, поставленный вопрос может быть обсужден:

– на совещании состава;

– на заседании круглого стола, в том числе с приглашением судей из других составов;

– на заседании судебной коллегии (при наличии дискуссии по заданному вопросу в судебном составе);

– на заседании президиума ФАС Уральского округа или на заседании НКС при ФАС Уральского округа (при наличии дискуссии по заданному вопросу в судебной коллегии или противоречия в практике применения норм права).

Loaded: 24-04-2024 PMt 14:04:04

Об основных направлениях работы арбитражного апелляционного суда в области анализа и обобщения судебной практики[1]

Свое выступление считаю необходимым посвятить определению *«собственных» полномочий* структурных подразделений, занятых анализом и обобщением судебной практики в арбитражных апелляционных судах. Главной сложностью в данном определении является то обстоятельство, что эти полномочия до сих пор «не кодифицированы», то есть не оформлены на уровне ведомственных нормативных актов ВАС РФ.

Почему же так произошло, ведь, казалось бы, за 20 лет работы арбитражных судов вполне возможна разработка неких регламентов и процедур, определяющих содержание основных задач структурных подразделений судов, занятых анализом и обобщением судебной практики? Полагаю, главной причиной является теснейшая связь указанной деятельности с основной деятельностью арбитражного суда — *отправлением правосудия,* а также с работой *президиумов судов,* обеспечение функционирования которых названные отделы и призваны осуществлять. Поскольку презюмируется, что указанные полномочия реализуют исключительно судьи, то об участии на подготовительном этапе иных лиц говорить вслух не принято.

Фактически ВАС РФ предоставил каждому вновь назначенному председателю арбитражного суда *свободу действий* в этой сфере. И мы получили множество подходов к организации данной работы: в одних судах до недавнего времени разрабатывалось множество тематических обзоров судебной практики, в других «обобщисты» бóльшую часть своей работы посвящали анализу отмен/изменений судебных актов, в третьих судах председатели де-факто упраздняли соответствующее подразделение (или так и не могли его создать по различным, в первую очередь кадровым, причинам), распределяя обязанности среди судей и других работников аппарата, предлагая оставшимся вопросы судебной статистики.

Между тем, думается, «собственные» полномочия структурных подразделений, занятых анализом и обобщением судебной практики, потому и являются принципиально важными для судов, что не могут реализовываться в суде по остаточному принципу.

Основные направления деятельности

Несмотря на то что деятельность, направленная на *разъяснение вопросов судебной практики* (и тем самым обеспечение единообразия в толковании и применении судами норм права), согласно Конституции РФ должна вестись исключительно ВАС РФ, наделение президиумов арбитражных судов всех уровней полномочием по *рассмотрению вопросов судебной практики* предопределяет необходимость определения рамок, в которых суды будут обеспечивать *единообразие* судебной практики в своем суде (возможно, и в округах — апелляционных и кассационных).

---

[1] *Публикация подготовлена на основе доклада Д.Н. Морозова, начальника отдела анализа и обобщения судебной практики Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда.*

Loaded: 24-04-2024 PMt 14:04:04

Таким образом, следует рассматривать как своего рода данность факт того, что существует ***два основных направления*** деятельности арбитражных судов в рассматриваемой сфере: 1) деятельность, которая направлена на оказание содействия ВАС РФ в обеспечении единообразия практики в масштабах всей системы; 2) деятельность по обеспечению единообразного правоприменения в соответствующем суде/округе.

Теперь кратко остановлюсь на основных мероприятиях в рамках этих двух направлений деятельности.

Направление деятельности — «единство в системе»

Содействие соответствующим подразделениям аппарата ВАС РФ в подготовке проектов постановлений Пленума и информационных писем Президиума. Следует напомнить, что еще в 2006 г. в письме В.В. Витрянского был изложен подход, в соответствии с которым арбитражным судам рекомендовано *самостоятельно участвовать* в мероприятиях по обобщению судебной практики, включенных в план работы ВАС РФ, путем направления вопросов, возникших при рассмотрении дел определенной категории (с изложением выработанных правовых позиций). Данные вопросы могут быть оформлены как в виде аналитических справок (о них будет сказано позднее), так и в иных форматах.

Очевидно, что для полноценной реализации указанной формы работы необходимо участие сотрудников отделов анализа и обобщения судебной практики в *оперативных совещаниях судебных коллегий и заседаниях президиума суда,* где и обсуждаются наиболее сложные вопросы. Неприемлем подход, когда отдел анализа и обобщения практики не информирован о принципиальной правоприменительной проблеме либо сталкивается с ней только в ходе работы по анализу причин и оснований отмены судебных актов — тоже важного мероприятия, но призванного решать несколько иные задачи.

Накопление, учет и проработка спорных вопросов правоприменения в аналитических отделах должны стать аксиомой для любого председателя суда. Безусловно, при современном развитии техники такой учет должен вестись в электронном виде.

Запросы о проблемах единства судебной практики, направляемые в ВАС РФ. Несмотря на применение высшим судом внутренних фильтров в целях обеспечения независимого отбора дел для Президиума, проблема *определения критериев* такого отбора как для юридической общественности, так и для арбитражных судов до сих пор остается актуальной. Быть может, в том числе и по этой причине до сих пор не принято постановление Пленума о применении АПК РФ при пересмотре судебных актов в порядке надзора.

Что может предпринять арбитражный апелляционный суд для того, чтобы стимулировать судей надзорной инстанции к передаче дела с той или иной актуальной правовой проблемой в Президиум для целей определения по ней правовой позиции либо к разработке соответствующего разъяснения в абстрактной форме (обзор, постановление Пленума)?

Loaded: 24-04-2024 PMt 14:04:04

В настоящее время отдел анализа по поручению председателя суда готовит и направляет заместителям Председателя ВАС РФ, курирующим управления частного и публичного права и процесса (соответственно В.В. Витрянскому и Т.К. Андреевой), *запросы,* посвященные описанию проблемы, решение которой привело к неединообразному применению норм права в Уральском округе (своеобразная предтеча судебного запроса). На наш взгляд, такие запросы могут способствовать привлечению внимания высшей судебной инстанции к имеющейся проблеме.

Почти всегда предварительно данные вопросы направляются в президиум «нашего» кассационного суда, и, если окружной суд не видит оснований для изменения сформированной им судебной практики или ее определения, мы направляем запросы в ВАС РФ.

Направление деятельности — «единство в своем суде»

Разработка справок (аналитических и итоговых). За последние 10 лет взгляды ВАС РФ на порядок подготовки судами обобщений судебной практики претерпевали циклические изменения: от усложненной многоступенчатой процедуры согласования до свободного доведения содержания обзоров до сведения общественности и обратно[2]. Сейчас, как известно, вновь восстановлен своеобразный «фильтр на выходе» в виде кассационного суда — в отношении справок, разработанных в судах первой и второй инстанций. Вместе с тем указания высшего суда главным образом решали организационные задачи взаимодействия между судами четырех инстанций, не выделяя целевых ориентиров, которых должны придерживаться арбитражные суды разных инстанций при подготовке аналитических документов.

В нынешних условиях, на наш взгляд, вероятность подготовки аналитических справок высокого содержательного уровня *в судах первых двух инстанций* минимальна. Все-таки именно кассационные суды являются практикообразующими в соответствующих судебных округах, поэтому отделы анализа именно этих судов должны быть укомплектованы сотрудниками соответствующей квалификации.

Сказанное не означает, что суды первой и апелляционной инстанций оторваны от работы по формулированию правовых позиций — они могут участвовать в ней путем направления *заключений на проекты* аналитических справок, разрабатываемых судом кассационной инстанции «своего» судебного округа. Как правило, это эффективный способ донести аргументы о неверности подхода, который нашел закрепление в постановлениях по конкретным делам, но еще не «зацементирован» президиумом кассации в итоговой справке.

Также видится верным направление в окружной суд предложений о включении в аналитическую справку новых пунктов. В случае восприятия судом вышестоящей инстанции данной формы взаимодействия потребность в подготовке собственных

---

[2] *Письмо ВАС РФ от 15.08.2002 С1-7/уп-788; распоряжения Председателя ВАС РФ от 26.07.2004 № 63, от 06.05.2006 № 35; приказ ВАС РФ от 30.09.2011 № 87.*

Loaded: 24-04-2024 PMt 14:04:04

аналитических справок в первую очередь у судов первой инстанции ослабнет (что позитивно, так как освободит время для решения более актуальных задач в условиях нехватки кадров).

Запросы судов по вопросам единства судебной практики, направляемые в кассационный суд и поступающие в апелляционный суд. Полагаю, что подготовка запросов о единстве судебной практики, *адресованных суду кассационной инстанции*, и участие в их предварительном обсуждении на заседании президиума «своего» суда — важнейшая задача отделов анализа и обобщения судебной практики судов первой и апелляционной инстанций.

Кроме того, в апелляционных судах отделы анализа должны принимать участие в передаче на рассмотрение президиума «своего» суда запросов судов первой инстанции об отсутствии единообразия *в практике апелляционного суда* либо о наличии оснований для ее изменения.

Очевидно, что качественно исполненный запрос, в котором проанализирована судебная практика и учтены материалы правовой доктрины, освещающие анализируемую проблему, имеет больше шансов быть переданным на рассмотрение президиума суда апелляционной или кассационной инстанции.

Именно *президиум суда* в соответствии с Федеральным конституционным законом «Об арбитражных судах» наделен полномочием по рассмотрению вопросов судебной практики. Поэтому наиболее важные и тем более корректирующие сформированную в суде практику подходы должны быть выработаны этим коллегиальным органом.

По решению председателя суда полтора года назад мы приступили к публикации на своем официальном сайте в сети Интернет *постановлений президиума по вопросам судебной практики* и, что важнее, передаче их разработчикам справочных правовых систем. Считаем, что это еще один способ обеспечить соблюдение принципа правовой определенности, поскольку участники арбитражного судопроизводства должны понимать, почему практика применения той или иной нормы права в данном суде изменилась.

Итак, закрепление «собственных» полномочий отделов анализа и обобщения судебной практики, набор которых несколько различается в арбитражных судах каждой из трех инстанций, в ведомственных нормативных актах ВАС РФ было бы весьма своевременным и актуальным мероприятием.

Loaded: 24-04-2024 PMt 14:04:04