blok:UV.qxd 23.12.2008 11:17 Page 6

Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением законодательства о страховании

Одобрен президиумом Федерального арбитражного суда Уральского округа 18.07.2008

1. **При оспаривании страховщиком действительности договора страхования имущества в связи с превышением страховой суммы над действительной (страховой) стоимостью имущества принимается во внимание цена, по которой оно приобретено страхователем.**

Страховая организация обратилась в арбитражный суд с иском о признании недействительным договора страхования имущества (аквариума) в той части страховой суммы, которая превышает его действительную (страховую) стоимость.

В соответствии с п. 2 ст. 947 Гражданского кодекса Российской Федерации[1] при страховании имущества или предпринимательского риска, если договором страхования не предусмотрено иное, страховая сумма не должна превышать их действительную стоимость (страховую стоимость). Такой стоимостью для имущества считается его действительная стоимость в месте его нахождения в день заключения договора страхования.

В силу п. 1 ст. 951 Гражданского кодекса, если страховая сумма, указанная в договоре страхования имущества или предпринимательского риска, превышает страховую стоимость, договор является ничтожным в той части страховой суммы, которая превышает страховую стоимость.

Решением суда первой инстанции иск удовлетворен. На основании заключения эксперта суд пришел к выводу о том, что действительная стоимость аквариума значительно ниже страховой суммы.

---

[1] *Далее — Гражданский кодекс.*

Loaded: 12-07-2025 AMt 10:35:56

blok:UV.qxd 23.12.2008 11:17 Page 7

Суд кассационной инстанции отменил решение суда и отказал в удовлетворении иска исходя из следующего.

В силу ст. 948 Гражданского кодекса страховая стоимость имущества, указанная в договоре страхования, не может быть впоследствии оспорена, за исключением случая, когда страховщик, не воспользовавшийся до заключения договора своим правом на оценку страхового риска (п. 1 ст. 945 Гражданского кодекса), был умышленно введен в заблуждение относительно этой стоимости.

Заключая спорный договор страхования, страховщик не воспользовался предоставленным ему правом и не произвел экспертизу страхуемого имущества (аквариума) в целях установления его действительной стоимости, а согласился с указанной страхователем стоимостью имущества, получив соответствующий страховой взнос из расчета данной суммы. Сомнения относительно достоверности представленных страхователем сведений о действительной стоимости застрахованного имущества возникли у страховщика только после наступления страхового случая. Доказательств введения страховой организации в заблуждение относительно цены, по которой имущество приобретено страхователем, ею представлено не было.

При заключении договора страхования страхователь представил смету на изготовление аквариума, товарную накладную, счет-фактуру, а также документы об оплате стоимости аквариума, подтверждающие цену, по которой имущество приобретено. Руководствуясь этими документами, стороны установили в договоре страховую сумму, равную цене приобретения аквариума.

При таких обстоятельствах оснований для вывода о превышении страховой суммы над действительной (страховой) стоимостью имущества и удовлетворения исковых требований страховщика не имеется.

2. Охранное предприятие вправе застраховать риск ответственности за причинение вреда третьим лицам при осуществлении своей профессиональной деятельности (внедоговорный риск). Возможность страхования охранным предприятием рисков ответственности или несения расходов в связи с хищением принятого под охрану имущества законодательством не предусмотрена.

Между охранным предприятием и страховой организацией заключен договор страхования ответственности лиц, занимающихся охранной деятельностью, согласно которому страховщик возмещает вред, причиненный третьим лицам в результате осуществления страхователем охранной деятельности. В договоре предусмотрено, что страховым случаем признается причинение ущерба имущественным интересам третьих лиц в связи с повреждением (гибелью, уничтожением) их имущества в результате действий страхователя по предупреждению проникновения на охраняемую территорию или обезвреживанию преступников.

Loaded: 12-07-2025 AMt 10:35:56

blok:UV.qxd 23.12.2008 11:17 Page 8

На основании договора о предоставлении охранных услуг охранное предприятие оказывало обществу с ограниченной ответственностью услуги по круглосуточной сторожевой охране принадлежащих ему помещений.

В связи с ненадлежащим оказанием охранных услуг обществу причинен ущерб: в результате совершенного неизвестными лицами разбойного нападения из находившихся под охраной помещений похищено принадлежащее обществу имущество.

Возместив причиненный обществу ущерб в размере стоимости похищенного имущества и расценив хищение имущества на охраняемом объекте как страховой случай по заключенному договору страхования, охранное предприятие обратилось к страховой организации за выплатой страхового возмещения.

В связи с отказом в страховой выплате охранное предприятие обратилось с иском в арбитражный суд.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения судом апелляционной инстанции, произошедшее событие признано страховым случаем, иск удовлетворен.

Постановлением суда кассационной инстанции судебные акты отменены, в удовлетворении иска отказано на основании следующего.

По заключенному договору страхования застрахована внедоговорная ответственность охранного предприятия — ответственность по обязательствам, возникающим вследствие причинения вреда имуществу третьих лиц при оказании охранных услуг (ст. 931 Гражданского кодекса).

Между тем заявленные истцом требования основаны на возмещении ущерба, причиненного вследствие хищения принадлежащего обществу имущества, то есть в связи с ненадлежащим исполнением охранным предприятием обязательств по договору оказания охранных услуг, что не является страховым случаем по заключенному договору страхования.

Кроме того, согласно подп. 2 п. 2 ст. 929, п. 1 ст. 932 Гражданского кодекса страхование риска ответственности за нарушение договора допускается в случаях, предусмотренных законом. При этом Закон Российской Федерации от 11.03.1992 № 2487-1 «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации» возможности страхования договорной ответственности предприятий, занимающихся частной детективной и охранной деятельностью, не предусматривает.

Таким образом, охранное предприятие не вправе застраховать связанные с хищением принятого под охрану имущества риски наступления ответственности по договору оказания охранных услуг и несения соответствующих расходов по возмещению ущерба, причиненного контрагенту по такому договору в связи с ненадлежащим оказанием охранных услуг.

Loaded: 12-07-2025 AMt 10:35:56

blok:UV.qxd 23.12.2008 11:17 Page 9

3. Неисполнение страхователем обязанности по своевременному уведомлению страховщика о наступлении страхового случая не является достаточным основанием для отказа в выплате страхового возмещения.

Между обществом с ограниченной ответственностью и страховой организацией заключен договор страхования урожая сельскохозяйственных культур от недобора. Застрахованными рисками по данному договору признаны гибель или повреждение сельскохозяйственных культур в результате действий опасных для сельскохозяйственного производства гидрометеорологических явлений, приведших к недобору урожая.

Ссылаясь на наступление страхового случая — гибель сельскохозяйственных культур и потерю урожая в результате прошедшего града, общество направило страховой организации заявление о страховой выплате.

Получив отказ страховщика в выплате страхового возмещения, мотивированный несвоевременным уведомлением о наступлении страхового случая, общество обратилось в арбитражный суд с иском.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения судом апелляционной инстанции, исковые требования удовлетворены на основании следующего.

В соответствии с п. 1 ст. 961 Гражданского кодекса страхователь по договору имущественного страхования после того, как ему стало известно о наступлении страхового случая, обязан незамедлительно уведомить о его наступлении страховщика или его представителя. Если договором предусмотрен срок и (или) способ уведомления, оно должно быть сделано в условленный срок и указанным в договоре способом.

Неисполнение данной обязанности дает страховщику право отказать в выплате страхового возмещения, если не будет доказано, что страховщик своевременно узнал о наступлении страхового случая либо что отсутствие у страховщика сведений об этом не могло сказаться на его обязанности выплатить страховое возмещение (п. 2 ст. 961 Гражданского кодекса).

Таким образом, неисполнение (ненадлежащее исполнение) страхователем обязанности по уведомлению о наступлении страхового случая не является достаточным основанием для отказа в выплате страхового возмещения. Отказ в страховой выплате возможен при условии, если несвоевременное сообщение о страховом случае повлияло на возможность избежать несения убытков от страхового случая или уменьшения их размера либо отразилось на иных имущественных правах страховщика.

Ввиду отсутствия таких доказательств несвоевременное сообщение страхователем о прошедшем граде не признано основанием для отказа страховщика в выплате страхового возмещения по спорному страховому случаю.

Суд кассационной инстанции оставил судебные акты без изменения.

Loaded: 12-07-2025 AMt 10:35:56

blok:UV.qxd 23.12.2008 11:17 Page 10

4. Непредставление транспортного средства страховщику причинителя вреда для осмотра и (или) организации независимой экспертизы (оценки) не является безусловным основанием для отказа в выплате страхового возмещения.

Выплатив во исполнение условий договора добровольного страхования транспортных средств страховое возмещение в связи с повреждением автомобиля в результате дорожно-транспортного происшествия, общество с ограниченной ответственностью обратилось в арбитражный суд с иском о возмещении ущерба к открытому акционерному обществу, в котором застрахована гражданская ответственность водителя, виновного в произошедшем дорожно-транспортном происшествии.

Возражая против иска, акционерное общество ссылалось на то, что поврежденный автомобиль после дорожно-транспортного происшествия не был представлен ему для осмотра и организации независимой экспертизы в целях определения обстоятельств причинения вреда и размера убытков.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения судом апелляционной инстанции, иск удовлетворен на основании следующего.

В соответствии с п. 6 ст. 12 Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств»[2] страховщик вправе отказать потерпевшему в страховой выплате или ее части, если ремонт поврежденного имущества или утилизация его остатков, проведенные до осмотра и (или) независимой экспертизы (оценки) поврежденного имущества в соответствии с требованиями данной статьи, не позволяют достоверно установить наличие страхового случая и размер убытков, подлежащих возмещению по договору обязательного страхования.

Таким образом, непредставление транспортного средства для осмотра и (или) независимой экспертизы (оценки) не является безусловным основанием для отказа в страховой выплате, отказ допустим лишь в случае невозможности достоверно установить наличие страхового случая и размер убытков.

Поскольку ответчиком не доказана недостоверность сведений, содержащихся в представленных истцом документах, в частности в актах осмотра поврежденного транспортного средства, свидетельствующих о факте наступления страхового случая и подтверждающих размер ущерба, исковые требования подлежат удовлетворению.

Суд кассационной инстанции оставил судебные акты без изменения.

---

[2] *Далее — Закон об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств.*

Loaded: 12-07-2025 AMt 10:35:56

blok:UV.qxd 23.12.2008 11:17 Page 11

5. Нарушение страхователем условия договора страхования о необходимости предоставления страховщику в подтверждение наступления страхового случая всех комплектов ключей и/или регистрационных документов само по себе не освобождает страховщика от выплаты страхового возмещения в связи с хищением (угоном) застрахованного транспортного средства.

Общество с ограниченной ответственностью (страхователь) обратилось в арбитражный суд с иском к страховщику о взыскании страхового возмещения в связи с наступлением страхового случая — хищением застрахованного автомобиля.

Решением суда первой инстанции в удовлетворении иска отказано, поскольку страхователем в нарушение Правил добровольного страхования транспортных средств, принятых страховщиком, не выполнена обязанность по предоставлению страховщику всех комплектов ключей в подтверждение наступления страхового случая (один из комплектов ключей находился в салоне похищенного автомобиля).

Постановлением суда апелляционной инстанции решение суда отменено, иск удовлетворен на основании следующего.

Судом установлено, что событие, на случай наступления которого застрахован автомобиль (хищение), имело место.

Действия страхователя, обусловившие наступление страхового случая, могут служить основанием для освобождения страховщика от обязанности выплатить страховое возмещение.

Согласно п. 1 ст. 963 Гражданского кодекса страховщик освобождается от выплаты страхового возмещения или страховой суммы, если страховой случай наступил вследствие умысла страхователя. Случаи освобождения страховщика от выплаты страхового возмещения по договорам имущественного страхования при наступлении страхового случая вследствие грубой неосторожности страхователя могут быть предусмотрены законом.

Условие договоров (правил) имущественного страхования об отказе в выплате страхового возмещения при наступлении страхового случая вследствие грубой неосторожности страхователя является ничтожным как противоречащее указанной норме (п. 9 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.11.2003 № 75 «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с исполнением договоров страхования»[3]).

Поскольку страховщиком не представлены доказательства, свидетельствующие о наступлении страхового случая вследствие умысла страхователя, суд, признав наличие грубой неосторожности в действиях страхова-

[3] *Далее — информационное письмо № 75.*

Loaded: 12-07-2025 AMt 10:35:56

blok:UV.qxd 23.12.2008 11:17 Page 12

теля по оставлению ключа зажигания в автомобиле, взыскал со страховщика в пользу страхователя страховое возмещение.

Суд кассационной инстанции оставил постановление суда апелляционной инстанции без изменения.

6. То обстоятельство, что ущерб имуществу причинен в результате самопроизвольного движения транспортного средства, не является основанием для освобождения страховщика гражданской ответственности владельца этого транспортного средства от выплаты страхового возмещения.

В дорожно-транспортном происшествии, возникшем в результате самопроизвольного (из-за гололеда) движения оставленного на парковке грузового автомобиля, поврежден легковой автомобиль. Указанное происшествие произошло по вине водителя грузового автомобиля, нарушившего п. 12.8 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров — Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 № 1090[4], в соответствии с которым водитель может покидать свое место или оставлять транспортное средство, если им приняты необходимые меры, исключающие самопроизвольное движение транспортного средства или использование его в отсутствие водителя.

Выплатив во исполнение условий договора страхования транспортных средств страховое возмещение в связи с повреждением легкового автомобиля, общество с ограниченной ответственностью обратилось в порядке суброгации в арбитражный суд с иском о возмещении ущерба к закрытому акционерному обществу, в котором застрахована гражданская ответственность водителя грузового автомобиля.

Решением суда первой инстанции в удовлетворении иска отказано со ссылкой на то, что дорожно-транспортное происшествие, повлекшее причинение ущерба, страховым случаем не является.

Постановлением суда апелляционной инстанции решение суда отменено, иск удовлетворен на основании следующего.

Согласно ст. 1 Закона об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств страховым случаем является наступление гражданской ответственности владельца транспортного средства за причинение вреда жизни, здоровью или имуществу потерпевших при использовании транспортного средства, влекущее за собой в соответствии с договором обязательного страхования обязанность страховщика осуществить страховую выплату.

При этом под использованием транспортного средства понимается эксплуатация транспортного средства, связанная с его движением в пределах

[4] *Далее — Правила дорожного движения.*

Loaded: 12-07-2025 AMt 10:35:56

blok:UV.qxd 23.12.2008 11:17 Page 13

дорог (дорожном движении), а также на прилегающих к ним и предназначенных для движения транспортных средств территориях (во дворах, в жилых массивах, на стоянках транспортных средств, заправочных станциях и других территориях).

В соответствии с п. 1.2 Правил дорожного движения дорожное движение — это совокупность общественных отношений, возникающих в процессе перемещения людей и грузов с помощью транспортных средств или без таковых в пределах дорог.

Дорожное движение включает в себя собственно движение транспортного средства, его остановку, высадку и посадку людей, передвижение пешеходов, права и обязанности водителей, пассажиров и пешеходов.

Пунктами 12.1 — 12.8 Правил дорожного движения регламентированы отношения участников дорожного движения, связанные с остановкой и стоянкой транспортного средства.

Таким образом, остановка и стоянка транспортного средства в процессе его использования являются элементами дорожного движения.

Поскольку вред легковому автомобилю причинен на парковке в результате самопроизвольного движения грузового автомобиля, оставленного водителем с нарушением Правил дорожного движения, суд апелляционной инстанции признал произошедшее событие страховым случаем и удовлетворил заявленные требования.

Суд кассационной инстанции оставил постановление суда апелляционной инстанции без изменения.

7. Если согласно договору сумма страхового возмещения, подлежащая выплате в течение срока его действия, ограничена лишь общей страховой суммой, то сумма страховых выплат по нескольким страховым случаям, произошедшим в течение срока действия договора страхования с одним из застрахованных по данному договору объектов, может превысить приходящуюся на него страховую сумму (его действительную стоимость).

По договору страхования, заключенному между страховой организацией и индивидуальным предпринимателем (страхователем), застраховано несколько транспортных средств, общая страховая сумма установлена в 2 300 000 руб.

В результате дорожно-транспортного происшествия одно из застрахованных транспортных средств (грузовой автомобиль) повреждено.

Спор возник в связи с отказом страховой организации выплатить страховое возмещение в сумме 50 000 руб. со ссылкой на то, что сумма ранее произведенных выплат страхового возмещения в отношении данного автомо-

Loaded: 12-07-2025 AMt 10:35:56

blok:UV.qxd 23.12.2008 11:17 Page 14

биля по другим страховым случаям уже составила страховую сумму, приходящуюся на грузовой автомобиль, — 150 000 руб. согласно заключенному договору страхования.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения судом апелляционной инстанции, иск удовлетворен, в пользу страхователя взыскана сумма страхового возмещения на основании следующего.

В соответствии с п. 1 ст. 929 Гражданского кодекса по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

Из п. 2 ст. 947, п. 1 ст. 951 Гражданского кодекса следует, что страховая сумма (а следовательно, и фактические выплаты страхового возмещения) не может превышать действительную (страховую) стоимость застрахованного имущества (договор является ничтожным в той части страховой суммы, которая превышает страховую стоимость).

Согласно заключенному сторонами договору страхования сумма выплат страхового возмещения в течение срока действия договора не должна превышать общей страховой суммы — 2 300 000 руб., находящейся в пределах общей страховой стоимости застрахованных автомобилей.

Оценив условия заключенного договора, суды признали, что все автомобили рассматриваются как один объект страхования и страховая сумма согласована сторонами как абсолютная сумма по договору в целом. Определение в приложении к договору страховой суммы в отношении грузового автомобиля (150 000 руб.) наряду с указанием его страховой (действительной) стоимости произведено сторонами в целях установления размера подлежащего выплате страхового возмещения по правилам, содержащимся в ст. 949 Гражданского кодекса (неполное имущественное страхование).

При таких обстоятельствах тот факт, что при удовлетворении иска общая сумма страховых выплат в связи с имевшими место страховыми случаями с участием грузового автомобиля превысит и приходящуюся на это транспортное средство страховую сумму, и его страховую стоимость, не является основанием для отказа в выплате страхового возмещения по спору.

Суд кассационной инстанции оставил судебные акты без изменения.

Loaded: 12-07-2025 AMt 10:35:56

blok:UV.qxd 23.12.2008 11:17 Page 15

8. В случае отказа выгодоприобретателя от своего права требования по договору страхования имущества право требования выплаты страхового возмещения возникает у страхователя.

Между обществом с ограниченной ответственностью (страхователь) и страховой организацией заключен договор страхования имущества, выгодоприобретателем по которому является открытое акционерное общество.

В связи с наступлением страхового случая страховая организация выплатила акционерному обществу сумму страхового возмещения.

Считая, что обязанность по выплате страхового возмещения исполнена страховщиком лишь частично, общество с ограниченной ответственностью обратилось с иском в арбитражный суд.

Возражая против предъявленных требований, страховая организация сослалась на то, что иск заявлен ненадлежащим лицом, поскольку выплаты страхового возмещения вправе требовать выгодоприобретатель по договору — акционерное общество.

Решением суда первой инстанции в удовлетворении иска отказано.

Постановлением суда апелляционной инстанции решение суда отменено, иск удовлетворен на основании следующего.

Договор страхования, заключенный не в пользу страхователя, является договором в пользу третьего лица, в котором стороны установили, что должник (страховщик) обязан произвести исполнение (при наступлении страхового случая выплатить страховое возмещение) не кредитору (страхователю), а указанному в договоре третьему лицу (выгодоприобретателю), имеющему право требовать от должника исполнения обязательства в свою пользу (п. 1 ст. 430, п. 1 ст. 929 Гражданского кодекса).

В соответствии с п. 4 ст. 430 Гражданского кодекса в случае, когда третье лицо отказалось от права, предоставленного ему по договору, кредитор может воспользоваться этим правом, если это не противоречит закону, иным правовым актам и договору.

Установив, что акционерное общество (выгодоприобретатель по договору страхования имущества) отказалось от своего права требования от страховщика выплаты оставшейся части страхового возмещения, суд признал, что указанным правом требования может воспользоваться страхователь — общество с ограниченной ответственностью.

Суд кассационной инстанции оставил постановление суда апелляционной инстанции без изменения.

Loaded: 12-07-2025 AMt 10:35:56

blok:UV.qxd 23.12.2008 11:17 Page 16

9. При наступлении страхового случая страхователь риска ответственности за причинение вреда, самостоятельно возместив потерпевшему (выгодоприобретателю) причиненные убытки, вправе предъявить страховщику требование о взыскании выплаченной суммы.

По заключенному между предприятием (страхователь) и страховой организацией договору застрахована гражданская ответственность предприятия как владельца транспортного средства (автобуса).

В результате дорожно-транспортного происшествия с участием автобуса, принадлежащего предприятию и управляемого его работником, и грузового автомобиля последнему транспортному средству причинены механические повреждения.

Поскольку указанное происшествие произошло по вине водителя автобуса, предприятие возместило собственнику грузового автомобиля причиненный ущерб.

В связи с самостоятельным возмещением причиненного ущерба предприятие обратилось в арбитражный суд с иском к страховой организации о взыскании страхового возмещения.

Возражая против предъявленного иска, ответчик сослался на то, что право требовать от страховщика страховую выплату имеет только потерпевший.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения судом апелляционной инстанции, исковые требования удовлетворены на основании следующего.

В соответствии с п. 1 ст. 929 Гражданского кодекса по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

Согласно ст. 931 Гражданского кодекса по договору страхования риска ответственности по обязательствам, возникающим вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц, может быть застрахован риск ответственности самого страхователя или иного лица, на которое такая ответственность может быть возложена. Договор страхования риска ответственности за причинение вреда считается заключенным в пользу лиц, которым может быть причинен вред (выгодоприобретателей), даже если договор заключен в пользу страхователя или иного лица, ответственных за причинение вреда, либо в договоре не сказано, в чью пользу он заключен. В случае когда ответственность за причинение вреда

Loaded: 12-07-2025 AMt 10:35:56

blok:UV.qxd 23.12.2008 11:17 Page 17

застрахована в силу того, что ее страхование обязательно, а также в других случаях, предусмотренных законом или договором страхования такой ответственности, лицо, в пользу которого считается заключенным договор страхования, вправе предъявить непосредственно страховщику требование о возмещении вреда в пределах страховой суммы.

Таким образом, наступление страхового случая влечет за собой возникновение обязанности страховщика произвести страховую выплату.

При этом потерпевший может реализовать право на возмещение ущерба как за счет страховщика, застраховавшего ответственность причинителя вреда в силу обязательности ее страхования (п. 4 ст. 931 Гражданского кодекса), так и за счет причинителя вреда (ст. 1064 Гражданского кодекса).

В соответствии с п. 2 ст. 11 Закона об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств о случаях причинения вреда при использовании транспортного средства, которые могут повлечь за собой гражданскую ответственность страхователя, он обязан сообщить страховщику в установленный договором обязательного страхования срок и определенным этим договором способом. При этом страхователь до удовлетворения требований потерпевших о возмещении причиненного им вреда должен предупредить об этом страховщика и действовать в соответствии с его указаниями, а в случае если страхователю предъявлен иск, привлечь страховщика к участию в деле. В противном случае страховщик имеет право выдвинуть в отношении требования о страховой выплате возражения, которые он имел в отношении требований о возмещении причиненного вреда.

Получение потерпевшим от страхователя в составе общих платежей в возмещение ущерба суммы, подлежавшей выплате страховщиком в качестве страхового возмещения, может быть расценено как отказ потерпевшего от права требовать от страховщика выплаты страхового возмещения. В этом случае данным правом может воспользоваться страхователь, если это не противоречит закону, иным правовым актам и договору (п. 4 ст. 430 Гражданского кодекса). При реализации страхователем названного права действуют правила, установленные п. 2 ст. 11 Закона об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств: страховщик вправе возражать против требований страхователя, доказывая, что в случае следования его указаниям или в случае привлечения его к участию в судебном процессе размер возмещения был бы меньшим или возмещение не должно было бы выплачиваться.

Поскольку в рассматриваемом деле страхователь представил доказательства, подтверждающие наступление страхового случая, размер причиненного вреда и его возмещения, а страховщик не оспорил наличие оснований для взыскания с него в пользу страхователя страховой выплаты и ее размер, суды первой и апелляционной инстанций признали заявленные исковые требования подлежащими удовлетворению.

Суд кассационной инстанции оставил судебные акты без изменения.

Loaded: 12-07-2025 AMt 10:35:56

blok:UV.qxd 23.12.2008 11:17 Page 18

10. Страховщик имеет право предъявить регрессное требование к лицу, являющемуся владельцем транспортного средства и страхователем гражданской ответственности, а не к его работнику, по вине которого произошло дорожно-транспортное происшествие, повлекшее причинение вреда.

В результате столкновения грузового автомобиля, принадлежащего обществу с ограниченной ответственностью и управляемого его работником, с легковым автомобилем последнему автотранспортному средству были причинены механические повреждения. Указанное дорожно-транспортное происшествие возникло по вине водителя общества с ограниченной ответственностью, который с места происшествия скрылся.

Гражданская ответственность собственника грузового автомобиля — общества с ограниченной ответственностью — застрахована закрытым акционерным обществом.

Выплатив собственнику легкового автомобиля страховое возмещение, закрытое акционерное общество (страховщик) обратилось в арбитражный суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью о взыскании в порядке регресса суммы, равной произведенной страховой выплате.

Возражая против иска, общество с ограниченной ответственностью сослалось на то, что регрессные требования должны быть предъявлены непосредственно к причинителю вреда — его работнику, управлявшему автомобилем в момент дорожно-транспортного происшествия.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения судом апелляционной инстанции, иск удовлетворен на основании следующего.

В ст. 14 Закона об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств и п. 76 Правил обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 07.05.2003 № 263, предусмотрено право страховщика предъявить к причинившему вред лицу регрессные требования в размере произведенной страховщиком страховой выплаты, а также расходов, понесенных при рассмотрении страхового случая, если указанное лицо скрылось с места дорожно-транспортного происшествия.

В соответствии с п. 1 ст. 1068 Гражданского кодекса юридическое лицо либо гражданин возмещает вред, причиненный его работником при исполнении трудовых (служебных, должностных) обязанностей.

В силу п. 1 ст. 1079 Гражданского кодекса обязанность возмещения вреда возлагается на юридическое лицо или гражданина, которые владеют источником повышенной опасности на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании.

Loaded: 12-07-2025 AMt 10:35:56

blok:UV.qxd 23.12.2008 11:17 Page 19

Установив, что грузовой автомобиль принадлежит на праве собственности обществу с ограниченной ответственностью, лицо, управлявшее автомобилем, состояло с ответчиком в трудовых отношениях и на момент происшествия находилось при исполнении трудовых обязанностей, суды удовлетворили регрессное требование страховщика за счет общества с ограниченной ответственностью.

При этом указано, что согласно п. 1 ст. 1081 Гражданского кодекса лицо, возместившее вред, причиненный другим лицом (работником при исполнении им служебных, должностных или иных трудовых обязанностей, лицом, управляющим транспортным средством, и т.п.), имеет право обратного требования (регресса) к этому лицу в размере выплаченного возмещения, если иной размер не установлен законом.

Суд кассационной инстанции оставил судебные акты без изменения.

11. Страхователь (потерпевший или его страховщик) вправе требовать от страховщика (страховщика причинителя вреда) уплаты процентов за пользование чужими денежными средствами (установленной законом неустойки) за период, предшествующий вступлению в законную силу решения суда о возложении на это лицо обязанности по возмещению вреда (производству страховой выплаты).

Выплатив во исполнение условий договора добровольного страхования транспортных средств страховое возмещение в связи с повреждением автомобиля в результате дорожно-транспортного происшествия, открытое акционерное общество обратилось в арбитражный суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью, в котором застрахована гражданская ответственность водителя, виновного в произошедшем дорожно-транспортном происшествии, о возмещении ущерба, а также о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами за период, предшествующий подаче иска.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения судом апелляционной инстанции, исковые требования удовлетворены в части возмещения ущерба. Отказывая в удовлетворении иска в части взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами, суды исходили из того, что такие проценты подлежат начислению в случае неисполнения денежного обязательства, а спорные правоотношения возникли вследствие причинения вреда, являются деликтными.

Суд кассационной инстанции отменил судебные акты в части отказа во взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами и удовлетворил исковые требования в соответствующей части на основании следующего.

Пунктом 1 ст. 929 Гражданского кодекса предусмотрено, что по договору имущественного страхования страховщик обязуется при наступлении

Loaded: 12-07-2025 AMt 10:35:56

blok:UV.qxd 23.12.2008 11:17 Page 20

страхового случая возместить причиненные вследствие этого события убытки (выплатить страховое возмещение).

Таким образом, обязательство страховщика по выплате страхового возмещения возникает из договора страхования и не является ответственностью за убытки, причиненные в результате страхового случая. После вступления договора страхования в силу у страховщика возникает собственное обязательство выплатить при наступлении страхового случая определенную денежную сумму. За просрочку исполнения денежных обязательств согласно ст. 395 Гражданского кодекса начисляются проценты за неправомерное пользование чужими денежными средствами, если иное не предусмотрено законом или договором (п. 24 информационного письма № 75).

В соответствии с п. 2 ст. 13 Закона об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств (в редакции, действовавшей на момент предъявления иска и рассмотрения спора) страховщик рассматривает заявление потерпевшего о страховой выплате и приложенные к нему документы в течение 15 дней со дня их получения. В указанный срок страховщик обязан произвести страховую выплату потерпевшему или направить ему мотивированный отказ.

Не исполнив в течение 15 дней со дня получения претензии открытого акционерного общества обязанность по выплате страховщику потерпевшего страхового возмещения, страховщик причинителя вреда допустил просрочку исполнения денежного обязательства, в связи с чем обязан уплатить проценты за пользование чужими денежными средствами[5].

---

[5] *Пунктом 2 ст. 13 Закона об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств (в ред. Федерального закона от 01.12.2007 № 306-ФЗ) установлено, что при неисполнении в течение предусмотренного указанной нормой срока обязанности по производству страховой выплаты страховщик за каждый день просрочки уплачивает потерпевшему неустойку (пени) в размере одной семьдесят пятой ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на день, когда страховщик должен был исполнить эту обязанность, от установленной ст. 7 данного Закона страховой суммы по виду возмещения вреда каждому потерпевшему.*

Loaded: 12-07-2025 AMt 10:35:56