VAS-RF_#11_2008-3ch:VAS-RF_#11_2008.qxd 20.10.2008 19:03 Page 167

ПРИМЕНЕНИЕ АДМИНИСТРАТИВНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

Проверочная закупка

Проверочная закупка должностным лицом налогового органа при осуществлении контроля за соблюдением законодательства о применении контрольно-кассовой техники в силу части 3 статьи 26.2 КоАП РФ не может расцениваться как доказательство, полученное в соответствии с требованиями закона, подтверждающее событие правонарушения, поскольку она допускается как оперативно-розыскное мероприятие лишь в случаях, предусмотренных законом.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
№ 3125/08
Москва, 2 сентября 2008 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Березия А.Е., Валявиной Е.Ю., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Никифорова С.Б., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление Инспекции Федеральной налоговой службы по Ленинскому району города Барнаула о пересмотре в порядке надзора постановления суда апелляционной инстанции Арбитражного суда Алтайского края от 04.09.2007 по делу № АОЗ-4802/07-2 и постановления Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 29.11.2007 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя — Инспекции Федеральной налоговой службы по Ленинскому району города Барнаула — Королева И.Б.;

от общества с ограниченной ответственностью «Туримпэкс» — Заблицкая В.А.

Заслушав и обсудив доклад судьи Березия А.Е., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Туримпэкс» (далее — общество) обратилось в Арбитражный суд Алтайского края с заявлением об отмене постановлений Инспекции Федеральной налоговой службы по Ленинскому району города Барнаула (далее — инспекция) от 16.05.2007

Loaded: 26-04-2024 AMt 06:03:53

VAS-RF_#11_2008-3ch:VAS-RF_#11_2008.qxd 20.10.2008 19:03 Page 168

№ 000135, 000136 о привлечении к административной ответственности по статье 14.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ) общества и должностного лица — директора общества — за осуществление продажи туристской путевки без применения контрольно-кассовой техники.

Решением суда первой инстанции от 18.06.2007 в удовлетворении требования в части оспаривания постановления инспекции от 16.05.2007 № 000135 о привлечении общества к административной ответственности по статье 14.5 КоАП РФ отказано; в остальной части требования производство по делу прекращено.

Постановлением суда апелляционной инстанции от 04.09.2007 решение суда первой инстанции отменено, постановление инспекции от 16.05.2007 № 000135 признано незаконным и отменено.

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 29.11.2007 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций инспекция просит их отменить, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального права, и оставить в силе решение суда первой инстанции.

Инспекция считает необоснованными выводы судов апелляционной и кассационной инстанций об отсутствии у нее полномочий на приобретение товаров (работ, услуг) при проведении проверок исполнения юридическими лицами законодательства о применении контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчетов.

В отзыве на заявление общество просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что обжалуемые постановления судов апелляционной и кассационной инстанций подлежат оставлению без изменения, заявление инспекции — оставлению без удовлетворения по следующим основаниям.

В ходе проведенной инспекцией 11.05.2007 проверки деятельности общества по соблюдению требований законодательства Российской Федерации о применении контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчетов и (или) расчетов с использованием платежных карт установлена реализация им туристской путевки без применения контрольно-кассовой техники и выдачи бланка строгой отчетности по установленной форме.

Loaded: 26-04-2024 AMt 06:03:53

VAS-RF_#11_2008-3ch:VAS-RF_#11_2008.qxd 20.10.2008 19:03 Page 169

По результатам проверки составлены акт от 11.05.2007 № 001192 и протокол об административном правонарушении от 11.05.2007 № 000135.

Постановлением инспекции от 16.05.2007 № 000135 общество привлечено к административной ответственности, предусмотренной статьей 14.5 КоАП РФ в виде наложения штрафа в размере 30 000 рублей.

Отказывая обществу в удовлетворении заявленного требования, суд первой инстанции исходил из того, что в соответствии с пунктом 1 статьи 2 Федерального закона от 22.05.2003 № 54-ФЗ «О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчетов и (или) расчетов с использованием платежных карт» (далее — Закон от 22.05.2003 № 54-ФЗ) обязанность применять контрольно-кассовую технику при осуществлении наличных денежных расчетов возложена на юридических лиц и индивидуальных предпринимателей.

При этом суд не установил нарушений законодательства при проведении инспекцией проверки деятельности общества.

Отменяя решение суда первой инстанции, суды апелляционной и кассационной инстанций сделали вывод, что инспекцией не представлено достоверных доказательств, подтверждающих событие правонарушения, поскольку в нарушение статьи 8 Федерального закона от 12.08.1995 № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» (далее — Закон от 12.08.1995 № 144-ФЗ) контрольная закупка, которая относится к оперативно-розыскным мероприятиям, произведена должностным лицом инспекции, не наделенным правом проводить оперативно-розыскные мероприятия.

В соответствии с пунктом 1 статьи 2 Закона от 22.05.2003 № 54-ФЗ контрольно-кассовая техника, включенная в Государственный реестр контрольно-кассовой техники, применяется на территории Российской Федерации в обязательном порядке всеми организациями и индивидуальными предпринимателями при осуществлении ими наличных денежных расчетов и (или) расчетов с использованием платежных карт в случаях продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг.

Административная ответственность за продажу товаров, выполнение работ либо оказание услуг в организациях, осуществляющих реализацию товаров, выполняющих работы либо оказывающих услуги, без применения в установленных законом случаях контрольно-кассовых машин предусмотрена статьей 14.5 КоАП РФ.

Осуществление контроля за применением организациями и индивидуальными предпринимателями контрольно-кассовой техники возложено на налоговые органы статьей 7 Закона от 22.05.2003 № 54-ФЗ, статьей 7 Закона Российской Федерации от 21.03.1991 № 943-1 «О налоговых органах Российской Федерации», пунктом 5.1.6 Положения о Федеральной налоговой службе, утвержденного постановлением Правительства

Loaded: 26-04-2024 AMt 06:03:53

VAS-RF_#11_2008-3ch:VAS-RF_#11_2008.qxd 20.10.2008 19:03 Page 170

Российской Федерации от 30.09.2004 № 506 «Об утверждении положения о Федеральной налоговой службе».

Названные нормы предоставляют налоговым органам право проводить проверки в целях осуществления контроля за использованием контрольно-кассовой техники.

Однако указанные нормативные правовые акты не определяют методов и порядка проведения таких проверок и полномочий должностных лиц налоговых органов при их проведении.

Как установлено судами, сотрудником инспекции лично осуществлена проверочная закупка туристской путевки в офисе общества.

Между тем проверочная закупка в силу Закона от 12.08.1995 № 144-ФЗ допускается как оперативно-розыскное мероприятие, проводимое полномочным органом в случаях и порядке, предусмотренных названным Законом. Согласно статье 13 этого Закона налоговые органы не наделены правом проводить оперативно-розыскные мероприятия.

В силу части 3 статьи 26.2 КоАП РФ не допускается использование доказательств, полученных с нарушением закона.

При таких условиях выводы судов апелляционной и кассационной инстанций о том, что проведение должностным лицом инспекции проверочной закупки при осуществлении контроля за применением обществом контрольно-кассовой техники не может расцениваться как доказательство, полученное в соответствии с требованиями закона, подтверждающее событие правонарушения, являются правильными.

Следовательно, оснований для удовлетворения заявления инспекции и отмены оспариваемых судебных актов не имеется.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 1 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление апелляционной инстанции Арбитражного суда Алтайского края от 04.09.2007 по делу № АОЗ-4802/07-2 и постановление Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 29.11.2007 по тому же делу оставить без изменения.

Заявление Инспекции Федеральной налоговой службы по Ленинскому району города Барнаула оставить без удовлетворения.

Председательствующий А.А. Иванов

Loaded: 26-04-2024 AMt 06:03:53

VAS-RF_#11_2008-3ch:VAS-RF_#11_2008.qxd 20.10.2008 19:03 Page 171

Лицензирование пользования участками недр

Органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации обеспечивают функционирование государственной системы лицензирования пользования участками недр в случаях, когда распоряжение этими участками отнесено к компетенции субъектом Российской Федерации.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
№ 2597/08
Москва, 2 сентября 2008 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреева Е.И., Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Никифорова С.Б., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявления открытого акционерного общества «Альметьевский завод глинопорошка» и Управления по недропользованию по Республике Татарстан о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 25.12.2007 по делу № А65-3И4/2007-СА1-7 Арбитражного суда Республики Татарстан.

В заседании приняли участие представители:

от Управления по недропользованию по Республике Татарстан — Самотугина А.Р.;

от открытого акционерного общества «Альметьевский завод глинопорошка» — Талыпова А.Ш.;

от Волжской межрегиональной природоохранной прокуратуры — Дзюба А.Н.;

от государственного унитарного предприятия «Комбинат строительных материалов» — Берестов В.Н., Заворотченко Р.А., Хлебников С.П.

Заслушав и обсудив доклад судьи Андреева Е.И., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Волжская межрегиональная природоохранная прокуратура (далее — прокуратура) обратилась в Арбитражный суд Республики Татарстан с заявлением о признании недействительной лицензии на право пользования

Loaded: 26-04-2024 AMt 06:03:53

VAS-RF_#11_2008-3ch:VAS-RF_#11_2008.qxd 20.10.2008 19:03 Page 172

недрами: добычи глин для производства керамзитового гравия на месторождении «Южно-Биклянское» серии ТУК № 01002 вид ТЭ, выданной Министерством экологии и природных ресурсов Республики Татарстан государственному унитарному предприятию «Комбинат строительных материалов» (далее — предприятие).

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Управление по недропользованию по Республике Татарстан (далее — управление), предприятие и открытое акционерное общество «Альметьевский завод глинопорошка» (далее — общество).

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 05.06.2007 заявление удовлетворено.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.09.2007 решение оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 25.12.2007 указанные судебные акты отменил, в удовлетворении заявления отказал.

В заявлениях о пересмотре в порядке надзора названного постановления суда кассационной инстанции, поданных в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, управление и общество, ссылаясь на неправильное применение судом норм права, неполное выяснение обстоятельств дела и ненадлежащую их оценку, просят это постановление отменить и оставить в силе судебные акты судов первой и апелляционной инстанций.

В отзывах на заявления прокуратура поддерживает заявления; Министерство экологии и природных ресурсов Республики Татарстан и предприятие просят оставить обжалуемый судебный акт без изменения как соответствующий действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлениях, отзывах на них и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявления подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Министерством экологии и природных ресурсов Республики Татарстан 13.01.2005 предприятию выдана лицензия серии ТУК № 01002 вид ТЭ на право пользования недрами сроком действия до 01.12.2009 с целью добычи глин для производства керамзитового гравия на месторождении «Южно-Биклянское».

Суды первой и апелляционной инстанций установили, что запасы глин месторождения «Южно-Биклянское» относятся к бентонитовым глинам и поставлены на государственный баланс запасов полезных ископаемых

Loaded: 26-04-2024 AMt 06:03:53

VAS-RF_#11_2008-3ch:VAS-RF_#11_2008.qxd 20.10.2008 19:03 Page 173

федерального значения. В обоснование вывода о недействительности лицензии суды указали на превышение названным министерством полномочий, поскольку оно не наделено правом выдавать лицензии на пользование недрами федерального значения.

Суд кассационной инстанции, отменяя решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции, сослался на отсутствие государственного баланса запасов полезных ископаемых в спорный период, недоказанность наличия именно бентонитовых глин на месторождении «Южно-Биклянское» и пришел к выводу о том, что министерство выдало лицензию на добычу общераспространенных полезных ископаемых, то есть действовало в пределах своей компетенции.

Между тем судом кассационной инстанции не учтено следующее. В соответствии с Законом Российской Федерации от 21.02.1992 № 2395-1 «О недрах» (далее — Закон о недрах) регулирование отношений по недропользованию является предметом совместного ведения Российской Федерации и субъекта Российской Федерации.

Законом о недрах определены основания возникновения права пользования участками недр (статья 10.1.) и установлено, что предоставление недр в пользование оформляется специальным государственным разрешением в виде лицензии (статья 11 Закона о недрах).

Статьей 18 Закона о недрах предусмотрено, что порядок предоставления недр для разработки месторождений общераспространенных полезных ископаемых, порядок пользования недрами с целью добычи общераспространенных полезных ископаемых, а также в целях, не связанных с добычей полезных ископаемых, устанавливаются законами и иными нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации.

Согласно пункту 46 Положения о Министерстве экологии и природных ресурсов Республики Татарстан, утвержденного постановлением Кабинета министров Республики Татарстан от 09.07.2001 № 433, министерство оформляет, выдает и регистрирует лицензии на право пользования недрами местного значения в целях разработки месторождений общераспространенных полезных ископаемых.

Совместным распоряжением Министерства природных ресурсов Российской Федерации, Федерального горного и промышленного надзора России и Правительства Республики Татарстан от 26.09.2003 № 440-р (действовавшим в период выдачи спорной лицензии) утвержден Перечень общераспространенных полезных ископаемых по Республике Татарстан, в который в том числе включены глины (кроме бентонитовых, палыгорскитовых, огнеупорных, кислотоупорных и т.д.). В настоящее время действует аналогичный Перечень общераспространенных полезных ископаемых по Республике Татарстан, утвержденный совместным распоряжением от 18.05.2006 Министерства природных ресурсов Российской Федерации № 27-р

Loaded: 26-04-2024 AMt 06:03:53

VAS-RF_#11_2008-3ch:VAS-RF_#11_2008.qxd 20.10.2008 19:03 Page 174

и Правительства Республики Татарстан № 623-р, которым бентонитовые глины к общераспространенным полезным ископаемым также не отнесены.

В силу статьи 31 Закона о недрах с целью учета состояния минерально-сырьевой базы ведется государственный баланс запасов полезных ископаемых. Он должен содержать сведения о количестве, качестве и степени изученности запасов каждого вида полезных ископаемых по месторождениям, имеющим промышленное значение, об их размещении, о степени промышленного освоения, добыче, потерях и об обеспеченности промышленности разведанными запасами полезных ископаемых на основе классификации запасов полезных ископаемых, которая утверждается в порядке, устанавливаемом Правительством Российской Федерации.

Постановка запасов полезных ископаемых на государственный баланс и их списание с государственного баланса осуществляются в порядке, определенном федеральным органом управления государственным фондом недр по согласованию с органами государственного горного надзора.

Приказом Министерства природных ресурсов Российской Федерации от 09.07.1997 № 122 утверждено Положение о порядке учета запасов полезных ископаемых, постановки их на баланс и списания с баланса запасов, в соответствии с пунктом 10 которого постановка месторождений и запасов полезных ископаемых на государственный и территориальные балансы, их изменения и списание с балансов могут производиться на любой стадии геологического изучения недр по данным геолого-разведочных работ и разработки месторождений на основании заключений и протоколов органов государственной экспертизы запасов и территориальных комиссий по запасам полезных ископаемых в соответствии с их компетенцией, с учетом заключений органов Госгортехнадзора России.

Как установлено судами, на основании протокола Территориальной комиссии по запасам полезных ископаемых от 02.12.1966 № 11 запасы глин Биклянского месторождения поставлены на государственный баланс запасов полезных ископаемых федерального значения (государственный баланс запасов полезных ископаемых на 01.01.2006 — выпуск 45 «Бентонитовые глины»).

Списание запасов бентонитовых глин Биклянского месторождения с государственного баланса в установленном порядке не производилось.

Таким образом, запасы глин Биклянского месторождения (в том числе Южно-Биклянского) относятся к бентонитовым глинам, поставлены на государственный баланс запасов полезных ископаемых, являются дефицитным многоцелевым видом сырья федерального значения и к общераспространенным полезным ископаемым не отнесены.

В силу пункта 1 части третьей статьи 16 Закона о недрах органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации обеспечивают функ-

Loaded: 26-04-2024 AMt 06:03:53

VAS-RF_#11_2008-3ch:VAS-RF_#11_2008.qxd 20.10.2008 19:03 Page 175

ционирование государственной системы лицензирования пользования участками недр в случаях, когда распоряжение участками недр относится к компетенции субъектов Российской Федерации.

Согласно Положению о Федеральном агентстве по недропользованию, утвержденному постановлением Правительства Российской Федерации от 17.06.2004 № 293, агентство является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по оказанию государственных услуг и управлению государственным имуществом в сфере недропользования. К его полномочиям отнесено и принятие решений об утверждении итогов конкурсов или аукционов на право пользования участками недр в установленном законодательством Российской Федерации порядке, а также выдача, оформление и регистрация лицензий на пользование недрами.

Следовательно, Министерство экологии и природных ресурсов Республики Татарстан, выдав предприятию оспариваемую лицензию на право пользования недрами на месторождении «Южно-Биклянское», превысило свои полномочия.

В связи с этим вывод суда кассационной инстанции о правомерности действий этого министерства является ошибочным, законных оснований для отмены решения суда первой инстанции и постановления суда апелляционной инстанции не имелось.

Постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа подлежит отмене в силу пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как противоречащее закону и нарушающее единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 25.12.2007 по делу № А65-3114/2007-СА1-7 Арбитражного суда Республики Татарстан отменить.

Решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 05.06.2007 и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.09.2007 по настоящему делу оставить без изменения.

Председательствующий А.А. Иванов

Loaded: 26-04-2024 AMt 06:03:53