VAS-RF_#11_2008-3ch:VAS-RF_#11_2008.qxd 20.10.2008 19:03 Page 163

ПРИМЕНЕНИЕ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

Подведомственность дел арбитражным судам

Спор, вытекающий из деятельности общества, связанный с осуществлением прав истца как участника общества, в силу статьи 33 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подведомствен арбитражному суду.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
№ 4405/08
Москва, 9 сентября 2008 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Козловой О.А., Новоселовой Л.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление гражданина Завгороднего Н.А. о пересмотре в порядке надзора определения Арбитражного суда Хабаровского края от 11.07.2007 по делу № А73-1/2007-38, постановления Шестого арбитражного апелляционного суда от 12.09.2007 и постановления Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 14.12.2007 по тому же делу.

Заслушав и обсудив доклад судьи Новоселовой Л.А., Президиум установил следующее.

Участник общества с ограниченной ответственностью «Мечта» (далее — общество «Мечта») Завгородний Н.А. обратился в Арбитражный суд Хабаровского края с иском к участнику общества с ограниченной ответственностью «Серпантин» (далее — общество «Серпантин») гражданину Комарову А.С., обществу «Серпантин», Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Комсомольску-на-Амуре (далее — инспекция) о применении последствий недействительности ничтожной сделки — договора купли-продажи доли в уставном капитале общества «Серпантин» от 23.06.2005 № 23/2005, заключенного между гражданами Гарбузенко А.В. и Комаровым А.С., в виде признания недействительным свидетельства от 11.07.2005 № 001170854 о государственной регистрации изменений в сведения о юридическом лице, связанные с внесением изменений в его учредительные документы, и обязания произвести государственную регистрацию общества «Мечта» в качестве единственного участника общества «Серпантин».

Loaded: 27-04-2024 AMt 08:18:08

VAS-RF_#11_2008-3ch:VAS-RF_#11_2008.qxd 20.10.2008 19:03 Page 164

В процессе рассмотрения дела истец уточнил заявленные требования и просил применить последствия недействительности ничтожной сделки — упомянутого договора купли-продажи доли в уставном капитале общества «Серпантин» — в виде возврата Гарбузенко А.В. (продавцом) Комарову А.С. (покупателю) 93 000 рублей, переданных по договору.

Требования мотивированы следующим. Общество «Мечта», участниками которого являлись Варламов В.Б., Гарбузенко А.В. и Завгородний Н.А., учредило общество «Серпантин» с долей в уставном капитале в размере 100 процентов. Исполнительным органом общества «Серпантин» (директором) назначен Гарбузенко А.В. Общество зарегистрировано в Едином государственном реестре юридических лиц 11.10.2002.

Гарбузенко А.В. по договору купли-продажи от 23.04.2004 № 14/2004 приобрел 100 процентов доли, принадлежащей обществу «Мечта», и стал единственным учредителем общества «Серпантин». Этот договор решением Арбитражного суда Хабаровского края от 10.07.2006 по другому делу (№ А73-11079/2005-22) признан недействительным.

До признания договора от 23.04.2004 № 14/2004 недействительным Гарбузенко А.В. продал свою долю в уставном капитале общества «Серпантин» Комарову А.С. по договору от 23.06.2005 № 23/2005.

Полагая, что сделка купли-продажи доли от 23.06.2005 № 23/2005 недействительна на основании статьи 168 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку у Гарбузенко А.В. не возникло права на долю в уставном капитале общества «Серпантин» и он не вправе был ее отчуждать Комарову А.С., Завгородний Н.А. обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Определением Арбитражного суда Хабаровского края от 11.07.2007 производство по делу прекращено на основании пункта 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с неподведомственностью спора арбитражному суду.

Постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 12.09.2007 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа постановлением от 14.12.2007 оспариваемые судебные акты оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, Завгородний Н.А. просит отменить указанные судебные акты, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального и процессуального права, дело передать на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В отзыве на заявление инспекция просит оставить названные судебные акты без изменения.

Loaded: 27-04-2024 AMt 08:18:08

VAS-RF_#11_2008-3ch:VAS-RF_#11_2008.qxd 20.10.2008 19:03 Page 165

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении и отзыве на него, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Прекращая производство по делу, суд первой инстанции признал данный спор не подведомственным арбитражному суду.

Между тем пунктом 4 части 1 статьи 33 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к подведомственности арбитражных судов отнесены споры между акционером и акционерным обществом, участниками иных хозяйственных товариществ и обществ, вытекающие из деятельности хозяйственных товариществ и обществ.

Отношения, возникающие при применении положений законодательства о порядке реализации права участников таких обществ и товариществ контролировать сделки, которые могут причинить ущерб обществу, а также при применении способов защиты, предоставленных отдельному участнику общества, носят корпоративный характер.

Заявленное по настоящему делу материально-правовое требование основано на Федеральном законе от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», вытекает из деятельности общества «Мечта», связано с осуществлением прав истца как участника этого общества.

Вывод судов трех инстанций о неподведомственности спора арбитражному суду сделан без учета характера заявленного требования.

Кроме того, в заявлении о пересмотре судебных актов в порядке надзора Завгородний Н.А. ссылается на неизвещение его о времени и месте проведения судебного заседания суда кассационной инстанции.

В соответствии с частью 1 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, извещаются арбитражным судом о времени и месте судебного заседания путем направления копии судебного акта не позднее чем за пятнадцать дней до начала судебного заседания.

Согласно части 1 статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, считаются извещенными надлежащим образом, если к началу судебного заседания арбитражный суд располагает сведениями о получении адресатом направленной ему копии судебного акта.

Определением Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 23.11.2007 кассационная жалоба Завгороднего Н.А. на определение суда первой инстанции от 11.07.2007 и постановление суда апелляционной инстанции от 12.09.2007 принята к производству, судебное заседание назначено на 10.12.2007.

Loaded: 27-04-2024 AMt 08:18:08

VAS-RF_#11_2008-3ch:VAS-RF_#11_2008.qxd 20.10.2008 19:03 Page 166

Заседание суда кассационной инстанции состоялось в отсутствие лиц, участвующих в деле.

Между тем к началу проведения судебного заседания суд кассационной инстанции не располагал информацией о получении подателем кассационной жалобы определения от 23.11.2007. Из приложенного к заявлению о пересмотре в порядке надзора судебного акта конверта об отправке определения суда заявителю следует, что извещение поступило в почтовое отделение города Комсомольска-на-Амуре только 11.12.2007, в то время как судебное заседание состоялось 10.12.2007.

Доказательств надлежащего извещения Завгороднего Н.А. о времени и месте судебного заседания по рассмотрению кассационной жалобы в материалах дела не имеется.

Таким образом, суд кассационной инстанции нарушил требование части 1 статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, лишив тем самым заявителя права на участие в судебном заседании и защиту своих интересов.

Согласно пункту 2 части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации рассмотрение дела в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле и не извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, является безусловным основанием для отмены судебного акта.

При названных обстоятельствах оспариваемые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм материального и процессуального права, что в соответствии с пунктом 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для их отмены.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда Хабаровского края от 11.07.2007 по делу № А73-1/2007-38, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 12.09.2007 и постановление Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 14.12.2007 по тому же делу отменить.

Дело передать на новое рассмотрение в Арбитражный суд Хабаровского края.

Председательствующий А.А. Иванов

Loaded: 27-04-2024 AMt 08:18:08