v-09 PostPrezid:v-07 PostPrezid.qxd 26.08.2008 18:31 Page 136

ПРИВЛЕЧЕНИЕ К АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

Срок давности привлечения к административной ответственности

Ответственность за оборот алкогольной продукции, не соответствующей требованиям государственных стандартов, в силу статьи 6.14 КоАП РФ обеспечивает соблюдение законодательства о защите прав потребителей. Следовательно, срок давности привлечения к административной ответственности по названной статье Кодекса составляет один год со дня обнаружения административного правонарушения.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
№ 253/08
Москва, 17 июня 2008 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Березия А.Е.,

Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Никифорова С.Б., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью «Уралторгсервис-5» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Свердловской области от 20.08.2007 по делу № А60-13317/2007-С8, постановления Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.10.2007 и постановления Федерального арбитражного суда Уральского округа от 05.12.2007 по тому же делу.

Заслушав и обсудив доклад судьи Березия А.Е., Президиум установил следующее.

Территориальный отдел Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Свердловской области в городе Камышлове, Камышловском районе и Пышминском районе Свердловской области (далее — административный орган) обратился в Арбитражный суд Свердловской области с заявлением о привлечении общества с ограниченной ответственностью «Уралторгсервис-5» (далее — общество) к административной ответственности, предусмотренной статьей 6.14

Loaded: 26-04-2024 AMt 10:22:40

v-09 PostPrezid:v-07 PostPrezid.qxd 26.08.2008 18:31 Page 137

Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ).

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 20.08.2007 заявленное требование удовлетворено, общество привлечено к административной ответственности, установленной статьей 6.14 КоАП РФ, в виде наложения 100 000 рублей штрафа с конфискацией алкогольной продукции.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.10.2007 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Уральского округа постановлением от 05.12.2007 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации о пересмотре в порядке надзора названных судебных актов, общество просит их отменить, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального права, поскольку, по мнению заявителя, срок давности привлечения к административной ответственности по статье 6.14 КоАП РФ составляет два месяца, а не один год.

В отзыве на заявление административный орган просит оставить упомянутые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении и отзыве на него, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат оставлению без изменения по следующим основаниям.

Привлекая общество к административной ответственности, предусмотренной статьей 6.14 КоАП РФ, суды исходили из того, что в ходе проверки, проведенной 06.06.2007 административным органом на принадлежащем обществу оптовом складе, выявлен факт хранения алкогольной продукции, не соответствующей требованиям государственных стандартов по органолептическим показателям. Указанное обстоятельство подтверждено протоколом лабораторных испытаний от 19.06.2007 № 11633-11635з и протоколом об административном правонарушении от 11.07.2007.

К данному правонарушению арбитражные суды правомерно применили годичный срок давности привлечения к административной ответственности, сочтя, что положения статьи 6.14 КоАП РФ направлены на защиту прав потребителей.

Названной статьей Кодекса предусмотрена ответственность за производство и оборот этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, не соответствующей требованиям государственных стандартов, санитарным правилам и гигиеническим нормативам.

Loaded: 26-04-2024 AMt 10:22:40

v-09 PostPrezid:v-07 PostPrezid.qxd 26.08.2008 18:31 Page 138

Объектом противоправного посягательства, установленного статьей 6.14 КоАП РФ, являются требования государственных стандартов, санитарных правил и гигиенических нормативов. Соблюдение данных требований направлено на охрану здоровья, благополучие населения, в том числе на защиту прав потребителей.

Следовательно, ответственность за оборот алкогольной продукции, не соответствующей требованиям государственных стандартов, в силу названной статьи Кодекса обеспечивает соблюдение законодательства о защите прав потребителей.

Согласно части 1 статьи 4.5 КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности за нарушение законодательства о защите прав потребителей составляет один год со дня обнаружения административного правонарушения.

В рассматриваемом случае днем обнаружения и выявления совершенного обществом административного правонарушения является дата проверки деятельности общества, то есть 06.06.2007. Таким образом, начало течения срока давности привлечения к административной ответственности с даты составления протокола лабораторных испытаний (19.06.2007) судом кассационной инстанции определено неправильно.

Однако решение суда первой инстанции о привлечении общества к административной ответственности принято 20.08.2007, то есть в пределах годичного срока, предусмотренного частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ.

При указанных обстоятельствах оснований для отмены оспариваемых судебных актов не имеется.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 1 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Свердловской области от 20.08.2007 по делу № А60-13317/2007-С8, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.10.2007 и постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 05.12.2007 по тому же делу оставить без изменения.

Заявление общества с ограниченной ответственностью «Уралторгсервис-5» оставить без удовлетворения.

Председательствующий А.А. Иванов

Loaded: 26-04-2024 AMt 10:22:40

v-09 PostPrezid:v-07 PostPrezid.qxd 26.08.2008 18:31 Page 139

Прекращение права пользования недрами

При возникновении зафиксированного в лицензии (лицензионном соглашении) на право пользования недрами условия, с наступлением которого прекращается право пользования недрами, такое право прекращается на основании пункта 3 части 1 статьи 20 Закона Российской Федерации «О недрах».

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
№ 3133/08
Москва, 24 июня 2008 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Никифорова С.Б., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Чистякова А.И., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью «Саратовская Нефтяная Компания» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда города Москвы от 16.08.2007 по делу № А40-11226/07-120-61 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 21.11.2007 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя — общества с ограниченной ответственностью «Саратовская Нефтяная Компания» — Костанов С.С, Походенко А.Н.;

от Федерального агентства по недропользованию — Пузанова Д.С, Филатова И.А., Чабан Ю.М.

Заслушав и обсудив доклад судьи Чистякова А.И., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Саратовская Нефтяная Компания» (далее — общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании недействительным приказа Федерального агентства по недропользованию (далее — агентство) от 27.02.2007 № 226 «О прекращении права пользования недрами Гусарского участка по лицензии СРТ 11392 НП».

Определениями Арбитражного суда города Москвы от 21.06.2007 и от 17.07.2007 к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоя-

Loaded: 26-04-2024 AMt 10:22:40

v-09 PostPrezid:v-07 PostPrezid.qxd 26.08.2008 18:31 Page 140

тельных требований относительно предмета спора, привлечены Управление Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Саратовской области (далее — Росприроднадзор по Саратовской области) и Федеральная служба по надзору в сфере природопользования (далее — Росприроднадзор).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 16.08.2007 в удовлетворении заявленного требования отказано.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 21.11.2007 решение суда первой инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора решения суда первой инстанции и постановления суда кассационной инстанции общество просит их отменить, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального права.

В отзывах на заявление агентство и Росприроднадзор просят оставить упомянутые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, содержащихся в заявлении, отзывах на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат оставлению без изменения по следующим основаниям.

В соответствии с распоряжением Министерства природных ресурсов Российской Федерации от 24.01.2003 № 25-р по согласованию с правительством Саратовской области обществу 24.01.2003 была выдана лицензия серии СРТ № 11392 вид НП (далее — лицензия) сроком действия до 31.12.2007 на право пользования недрами для геологического изучения с целью поиска и оценки месторождений углеводородного сырья на Гусарском участке.

Подпунктом 2.2 лицензионного соглашения, являющегося приложением к лицензии и ее неотъемлемой частью, определены минимальный объем работ и сроки их выполнения владельцем лицензии в период ее действия.

Управлением Росприроднадзора по Саратовской области проведена проверка общества по соблюдению требований федеральных законов, связанных с геологическим изучением, рациональным использованием и охраной недр, по результатам которой составлен акт от 15.11.2006 № 798/31.

Как следует из акта проверки, общество проводило работы на лицензионном участке с нарушением существенных условий, предусмотренных подпунктом 2.2 лицензионного соглашения. В акте зафиксированы нарушения по проведению переинтерпретации геофизических материалов прошлых лет (задолженность составляет 74,825 пог. км), поискового бурения (задолженность — пять скважин).

Росприроднадзором по Саратовской области 15.11.2006 обществу выдано предписание № 798/32 о представлении программы работ по ликвидации задол-

Loaded: 26-04-2024 AMt 10:22:40

v-09 PostPrezid:v-07 PostPrezid.qxd 26.08.2008 18:31 Page 141

женности по геолого-разведочным работам с объемами финансирования в срок до 15.12.2006.

Приказом агентства от 27.02.2007 № 226 на основании пункта 3 части 1 статьи 20 Закона Российской Федерации от 21.12.1992 № 2301-1 «О недрах» (далее — Закон о недрах) прекращено предоставленное обществу право пользования недрами на Гусарском участке по упомянутой лицензии.

Полагая, что его право пользования недрами прекращено незаконно, общество обратилось в суд с заявлением о признании названного приказа недействительным, указав в обоснование требования следующее: агентством не учтено то обстоятельство, что с момента выдачи лицензии существенно изменились обстоятельства, при которых ему предоставлялась лицензия (это является основанием для изменения условий лицензионного соглашения, а не досрочного прекращения действия лицензии).

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суды первой и кассационной инстанций исходили из того, что упомянутый приказ соответствует закону, обстоятельства, послужившие основанием для досрочного прекращения права пользования недрами, доказаны и подтверждены документально.

Данные выводы судов являются обоснованными и соответствуют действующему законодательству.

Как следует из пункта 3 части 1 статьи 20 Закона о недрах, право пользования недрами прекращается при возникновении определенного условия, если оно зафиксировано в лицензии.

Поскольку обществом не выполнены обязательства, предусмотренные подпунктом 2.2 лицензионного соглашения, а подпункт 9.2 соглашения относит эти обстоятельства к условиям, с наступлением которых прекращается право пользования недрами, приказ агентства от 27.02.2007 № 226 следует признать соответствующим закону.

Таким образом, оснований для отмены или изменения оспариваемых судебных актов не имеется.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 1 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 16.08.2007 по делу № А40-11226/07-120-61 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 21.11.2007 по тому же делу оставить без изменения.

Заявление общества с ограниченной ответственностью «Саратовская Нефтяная Компания» оставить без удовлетворения.

Председательствующий А.А.Иванов

Loaded: 26-04-2024 AMt 10:22:40

v-09 PostPrezid:v-07 PostPrezid.qxd 26.08.2008 18:31 Page 142

Нарушение установленного порядка учета этилового спирта

Несоблюдение организацией установленного порядка учета этилового спирта при его закупке и хранении с целью использования для собственных нужд образует объективную сторону состава правонарушения, ответственность за которое предусмотрена статьей 14.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
№ 17161/07
Москва, 20 мая 2008 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — первого заместителя Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Валявиной Е.Ю.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Березия А.Е., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Козловой А.С., Козловой О.А., Маковской А.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам по Иркутской области и Усть-Ордынскому Бурятскому автономному округу о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Иркутской области от 09.07.2007 по делу № А19-9734/07-35 и постановления Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 25.09.2007 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя — Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам по Иркутской области и Усть-Ордынскому Бурятскому автономному округу — Степанова О.А., Цивань А.П.;

от Федеральной налоговой службы — Королева И.Б.

Заслушав и обсудив доклад судьи Березия А.Е., а также объяснения представителей заявителя, Президиум установил следующее.

Закрытое акционерное общество «Кремний» (далее — общество) обратилось в Арбитражный суд Иркутской области с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам по Иркутской области и Усть-Ордынскому Бурятскому автономному округу (далее — инспекция) от 07.06.2007 № 4 о привлечении общества к административной ответственности, предусмотренной статьей 14.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ) в виде наложения штрафа в размере 20 000 рублей.

Loaded: 26-04-2024 AMt 10:22:40

v-09 PostPrezid:v-07 PostPrezid.qxd 26.08.2008 18:31 Page 143

Решением Арбитражного суда Иркутской области от 09.07.2007 требование общества удовлетворено.

Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа постановлением от 25.09.2007 решение суда первой инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации о пересмотре в порядке надзора названных судебных актов, инспекция просит их отменить, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального права. По мнению инспекции, осуществляя оборот этилового спирта, общество обязано соблюдать правила его учета.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении и выступлениях присутствующих в заседании представителей инспекции, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат отмене, требование общества — оставлению без удовлетворения по следующим основаниям.

В качестве объективной стороны административного правонарушения обществу вменено нарушение установленного порядка учета этилового спирта при его обороте, в частности пункта 9 Положения об учете объемов производства и оборота (за исключением розничной продажи) этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 19.06.2006 № 380 (далее — Положение).

Признавая незаконным и отменяя постановление инспекции от 07.06.2007 № 4, суд первой инстанции исходил из того, что общество использовало этиловый спирт для собственных нужд, данное обстоятельство не образует объективной стороны состава правонарушения, предусмотренного статьей 14.19 КоАП РФ.

Оставляя решение суда первой инстанции без изменения, суд кассационной инстанции также указал на необоснованное применение инспекцией Инструкции по приемке, хранению, транспортированию и учету этилового спирта (далее — Инструкция), утвержденной заместителем министра пищевой промышленности СССР 25.09.1985.

Однако суды первой и кассационной инстанций не учли следующего.

Административная ответственность, определенная статьей 14.19 КоАП РФ, наступает за нарушение установленного порядка учета этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции при их производстве или обороте.

Согласно пункту 16 статьи 2 Федерального закона от 22.11.1995 № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции» (далее — Закон от 22.11.1995 № 171-ФЗ, Закон) под оборотом алкогольной продукции понимается закупка (в том числе импорт), поставки (в том числе экспорт), хранение и розничная продажа.

Таким образом, закупка этилового спирта подпадает под понятие «оборот этилового спирта», содержащееся в статье 2 Закона от 22.11.1995 № 171-ФЗ.

Loaded: 26-04-2024 AMt 10:22:40

v-09 PostPrezid:v-07 PostPrezid.qxd 26.08.2008 18:31 Page 144

Обязанность осуществлять учет и декларирование объема оборота этилового спирта предусмотрена пунктом 1 статьи 14 Закона.

В соответствии с пунктом 4 этой статьи порядок учета производства и оборота (за исключением розничной продажи) и (или) использования для собственных нужд этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции устанавливается Правительством Российской Федерации.

В силу пункта 9 Положения организации, осуществляющие производство и оборот (за исключением розничной продажи) этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, обязаны вести журнал учета объема производства и оборота названной продукции, в котором с использованием программных средств единой государственной автоматизированной информационной системы учета объема производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции фиксируются соответствующие показатели.

Форма и порядок заполнения указанного журнала утверждены приказом Федеральной налоговой службы от 17.08.2006 № ММ-3-07/534@.

Общество закупало, хранило этиловый спирт, то есть осуществляло оборот этилового спирта, и использовало его для собственных нужд, следовательно, обязано в силу упомянутых норм вести учет этилового спирта в установленном порядке.

При названных обстоятельствах решение суда первой инстанции и постановление суда кассационной инстанции, принятые по настоящему делу, не отвечают перечисленным нормам права, регулирующим оборот и учет этилового спирта.

Таким образом, оспариваемые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, поэтому в силу пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Иркутской области от 09.07.2007 по делу № А19-9734/07-3 5 и постановление Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 25.09.2007 по тому же делу отменить.

Требование закрытого акционерного общества «Кремний» о признании незаконным и отмене постановления Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам по Иркутской области и Усть-Ордынскому Бурятскому автономному округу от 07.06.2007 № 4 оставить без удовлетворения.

Председательствующий Е.Ю. Валявина

Loaded: 26-04-2024 AMt 10:22:40