ПРИМЕНЕНИЕ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

Государственная пошлина

В случае если ответчик освобожден от уплаты государственной пошлины, а истцу, в пользу которого принят судебный акт, была предоставлена отсрочка от ее уплаты, государственная пошлина уплате в бюджет не подлежит.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
№ 13560/10
Москва, 17 марта 2011 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — заместителя Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Слесарева В.Л.;

членов Президиума: Амосова С.М., Бабкина А.И., Бациева В.В., Валявиной Е.Ю., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Пауля Г.Д., Першутова А.Г., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление администрации городского поселения Красавино Великоустюгского муниципального района о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Вологодской области от 22.12.2009 по делу № А13-12900/2009, постановления Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.03.2010 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 02.06.2010 по тому же делу.

Заслушав и обсудив доклад судьи Пауля Г.Д., Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «ТеплоСантехСтрой» (далее — общество) обратилось в Арбитражный суд Вологодской области с иском, уточненным в порядке, предусмотренном статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к администрации городского поселения Красавино Великоустюгского муниципального района (далее — администрация) о взыскании 256 978 рублей 70 копеек задолженности за выполненные работы по муниципальному контракту от 23.01.2009, 15 993 рублей 03 копеек пеней за просрочку их оплаты, 74 052 рублей задолженности за выполненные дополнительные работы и 4265 рублей 40 копеек пеней за просрочку их оплаты.

Решением Арбитражного суда Вологодской области от 22.12.2009 с учетом определения того же суда от 24.02.2010 об исправлении арифметической ошибки исковые требования удовлетворены в части взыскания 256 978 рублей 70 копеек задолжен-

Loaded: 25-04-2024 AMt 10:14:35

ности и 15 993 рублей 03 копеек пеней за просрочку оплаты выполненных работ; в удовлетворении остальной части иска отказано. Кроме того, с администрации в доход федерального бюджета взыскано 6625 рублей 02 копейки государственной пошлины.

Постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.03.2010 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 02.06.2010 указанные судебные акты оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора решения суда первой и постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций администрация просит отменить их в части взыскания с нее государственной пошлины.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено судами и подтверждается материалами дела, общество (подрядчик) и администрация (заказчик) заключили муниципальный контракт от 23.01.2009, согласно которому подрядчик обязуется выполнить строительные работы, а заказчик принять и оплатить их.

Так как выполненные работы администрацией надлежащим образом оплачены не были, общество обратилось в Арбитражный суд Вологодской области с настоящим иском.

Взыскивая с администрации государственную пошлину, суд первой инстанции указал, что, поскольку истцу была предоставлена отсрочка по ее уплате, при удовлетворении искового требования госпошлина подлежит взысканию за счет ответчика в доход федерального бюджета в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Суд апелляционной инстанции поддержал доводы суда первой инстанции.

Оставляя решение суда первой и постановление суда апелляционной инстанций без изменения, суд кассационной инстанции исходил из того, что в данном случае с ответчика взысканы судебные расходы в виде госпошлины, от уплаты которых администрация при удовлетворении иска не освобождена.

Между тем суды не учли следующего.

Статьей 105 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что льготы по уплате государственной пошлины предоставляются в случаях и порядке, которые установлены законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

Loaded: 25-04-2024 AMt 10:14:35

В силу подпункта 1.1 пункта 1 статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации от уплаты государственной пошлины освобождаются государственные органы, органы местного самоуправления, выступающие по делам, рассматриваемым в арбитражных судах, в качестве истцов или ответчиков.

Частью 1 статьи 2 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» определено: городское поселение — это город или поселок, в которых местное самоуправление осуществляется населением непосредственно и (или) через выборные и иные органы местного самоуправления.

Заключая муниципальный контракт от 23.01.2009, администрация действовала в интересах населения городского поселения, исходя из установленной компетенции.

Следовательно, ответчик по настоящему делу как орган местного самоуправления освобожден от уплаты госпошлины.

Согласно пункту 20.1 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.03.2007 № 117 (в редакции от 11.05.2010) «Об отдельных вопросах практики применения главы 25.3 Налогового кодекса Российской Федерации» в случае принятия судебного акта в пользу лица, которому была предоставлена отсрочка или рассрочка уплаты государственной пошлины, суд взыскивает ее с ответчика применительно к части 3 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии с указанной нормой законодательства государственная пошлина, от уплаты которой в установленном порядке истец был освобожден, взыскивается с ответчика в доход федерального бюджета пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований, если ответчик не освобожден от уплаты госпошлины.

Таким образом, поскольку в рассматриваемом случае ответчик от уплаты государственной пошлины освобожден, а истцу, в пользу которого принят судебный акт, была предоставлена отсрочка от ее уплаты, госпошлина уплате в бюджет не подлежала.

При названных обстоятельствах указанные судебные акты в оспариваемой части нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, что в силу пункта 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для их отмены в этой части.

Содержащееся в настоящем постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации толкование правовых норм является общеобязательным и подлежит применению при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

Loaded: 25-04-2024 AMt 10:14:35

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Вологодской области от 22.12.2009 по делу № А13-12900/2009, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.03.2010 и постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 02.06.2010 по тому же делу в части взыскания с администрации городского поселения Красавино Великоустюгского муниципального района в доход федерального бюджета 6625 рублей 02 копеек государственной пошлины отменить.

В остальной части названные судебные акты оставить без изменения.

Председательствующий В.Л. Слесарев

Loaded: 25-04-2024 AMt 10:14:35

Признание и приведение в исполнение иностранного арбитражного решения

В силу совокупного действия статьи 246 и пункта 1 части 1 статьи 321 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации признание и приведение в исполнение иностранного арбитражного решения на территории Российской Федерации осуществляются в течение шести лет: три года предоставлено для его добровольного исполнения либо предъявления в суд для признания и принудительного исполнения, три — в рамках исполнительного производства при предъявлении исполнительного листа к исполнению.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
№ 13211/09
Москва, 9 марта 2011 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бациева В.В., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Маковской А.А., Нешатаевой Т.Н., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление фирмы «Lugana Handelsgesellschaft mbH» о пересмотре в порядке надзора постановления Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.07.2010 и постановления Федерального арбитражного суда Центрального округа от 29.09.2010 по делу № А54-3028/2008 Арбитражного суда Рязанской области.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя — фирмы «Lugana Handelsgesellschaft mbH» (истца) — Кузьмин С.Ю.;

от открытого акционерного общества «Рязанский завод металлокерамических приборов» (ответчика) — Гордеев А.Ю., Давыденко Д.Л., Кубанцев С.П.

Заслушав и обсудив доклад судьи Нешатаевой Т.Н. и объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Постановлением Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.02.2010 № 13211/09 Арбитражному суду Рязанской области предписано выдать фирме «Lugana Handelsgesellschaft mbH» (далее — фирма) исполнительный лист на принудительное исполнение решений Немецкой институции по арбитражу (DIS):

Loaded: 25-04-2024 AMt 10:14:35

от 11.08.2005 по делу № DIS-SV-B-454/04 о взыскании с открытого акционерного общества «Рязанский завод металлокерамических приборов» (далее — завод) в пользу фирмы 463317,63 доллара США штрафа;

от 14.10.2005 по делу № DIS-SV-B-454/04 о частичных расходах, согласно которому с завода в пользу фирмы взысканы расходы по оплате арбитражного сбора и гонорара адвокатов на основе произведенных фирмой авансовых платежей в размере 81652,05 евро наряду с 5-процентными пунктами свыше основной процентной ставки начиная с 15.09.2005;

от 27.12.2005 по делу № DIS-SV-B-454/04 об окончательных расходах, в соответствии с которым с завода в пользу фирмы взысканы дальнейшие расходы по оплате арбитражного сбора и гонорара адвокатов в размере 57408,71 евро наряду с 5-процентными пунктами свыше основной процентной ставки начиная с 06.12.2005.

Арбитражным судом Рязанской области 23.03.2010 по делу № А54-3028/2008 выдан исполнительный лист серии АС № 002458575 (далее — исполнительный лист).

Определением Арбитражного суда Рязанской области от 19.04.2010 в порядке исправления описки в исполнительный лист внесены изменения: на пятой странице в графе о вступлении судебного акта в законную силу либо его немедленном исполнении слова «подлежит немедленному исполнению» заменены словами «02 февраля 2010 года».

Ссылаясь на то обстоятельство, что содержание исполнительного листа не соответствует требованиям статьи 320 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и статьи 13 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», завод обратился в Арбитражный суд Рязанской области с заявлением об отзыве исполнительного листа и внесении в него следующих изменений: указать даты вступления судебных актов в законную силу (11.08.2005, 14.10.2005, 27.12.2005); указать, что срок предъявления исполнительного листа истек соответственно 11.08.2008, 14.10.2008, 27.12.2008; указать, что исполнительный лист может быть предъявлен к исполнению в течение трех месяцев со дня вынесения судом определения о восстановлении пропущенного срока в порядке, предусмотренном статьей 322 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Определением Арбитражного суда Рязанской области от 04.05.2010 в удовлетворении заявленных заводом требований отказано.

Постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.07.2010 определение суда первой инстанции от 04.05.2010 отменено, на пятой странице исполнительного листа внесены изменения. В графе о вступлении в силу судебного акта указано, что «судебные акты вступили в силу 11.08.2005, 14.10.2005, 27.12.2005 соответственно»; слова «02 февраля 2010 года», внесенные определением от 19.04.2010, исключены. В графе о сроке предъявления исполнительного листа к исполнению указаны сроки «до 10.08.2008, до 14.10.2008, до 27.12.2008 соответственно»; слова «в течение трех лет» исключены. В остальной части определение суда первой инстанции от 04.05.2010 оставлено без изменения, производство по апелляционной жалобе в части требований о внесении изменений в исполни-

Loaded: 25-04-2024 AMt 10:14:35

тельный лист в наименовании взыскателя, его адресе и дате принятия судебного акта прекращено.

Федеральный арбитражный суд Центрального округа постановлением от 29.09.2010 постановление суда апелляционной инстанции от 26.07.2010 оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре постановления суда апелляционной инстанции от 26.07.2010 и постановления суда кассационной инстанции от 29.09.2010 в порядке надзора фирма просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, принципов российского права, и оставить в силе определение суда первой инстанции от 04.05.2010.

В отзыве на заявление завод просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 246 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации принудительное исполнение иностранного арбитражного решения производится на основании исполнительного листа, выдаваемого арбитражным судом, вынесшим определение о его признании и приведении в исполнение в порядке, предусмотренном данным Кодексом и федеральным законом об исполнительном производстве, при условии предъявления этого решения к принудительному исполнению в срок, не превышающий трех лет со дня вступления его в законную силу.

Как установлено судами и подтверждается материалами дела, решения Немецкой институции по арбитражу (DIS) от 11.08.2005, от 14.10.2005 и от 27.12.2005 по делу № DIS-SV-B-454/04 были предъявлены к принудительному исполнению в указанный срок, исполнительный лист на принудительное исполнение иностранных арбитражных решений выдан Арбитражным судом Рязанской области на основании постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.02.2010 № 13211/09.

На территории Российской Федерации иностранные арбитражные решения исполняются с момента принятия арбитражным судом решения о их признании и принудительном исполнении в соответствии с национальными процессуальными нормами (статья III Конвенции ООН о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений (1958) и часть 1 статьи 241 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации вступает в законную силу со дня его принятия (часть 1 статьи 307 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

На основании пункта 1 части 1 статьи 321 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации исполнительный лист может быть предъявлен к исполнению в течение трех лет со дня вступления судебного акта в законную силу.

Loaded: 25-04-2024 AMt 10:14:35

Следовательно, в силу совокупного действия статьи 246 и пункта 1 части 1 статьи 321 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации признание и приведение в исполнение иностранного арбитражного решения на территории Российской Федерации осуществляются в течение шести лет: три года предоставлено для его добровольного исполнения либо предъявления в суд для признания и принудительного исполнения, три — в рамках исполнительного производства при предъявлении исполнительного листа к исполнению.

Согласно постановлению Межрайонного отдела по особым исполнительным производствам Управления Федеральной службы судебных приставов по Рязанской области о возбуждении исполнительного производства от 13.04.2010 исполнительный лист от фирмы поступил на исполнение 13.04.2010 без истечения срока предъявления документа к исполнению.

Таким образом, суды апелляционной и кассационной инстанций неправомерно пришли к выводу о том, что решения Немецкой институции по арбитражу (DIS) от 11.08.2005, от 14.10.2005 и от 27.12.2005 по делу № DIS-SV-B-454/04 исполняются на территории Российской Федерации со дня их вынесения, а не с даты их легализации российскими судами — с 02.02.2010.

Указанный вывод привел к неверному определению судами срока предъявления исполнительного листа к исполнению — до 11.08.2008, 14.10.2008, 27.12.2008 соответственно. Это сделало неисполнимыми постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.02.2010 № 13211/09 и выданный на его основании исполнительный лист, что повлекло за собой нарушение принципа обязательности исполнения судебных актов.

При названных обстоятельствах оспариваемые судебные акты как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права на основании пункта 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Содержащееся в настоящем постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации толкование правовых норм является общеобязательным и подлежит применению при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.07.2010 и постановление Федерального арбитражного суда Центрального округа от 29.09.2010 по делу № А54-3028/2008 Арбитражного суда Рязанской области отменить.

Определение Арбитражного суда Рязанской области от 04.05.2010 по тому же делу оставить без изменения.

Председательствующий А.А. Иванов

Loaded: 25-04-2024 AMt 10:14:35

Исполнение судебного акта за счет средств бюджета

Заявление о признании незаконными действий органа Федерального казначейства по возврату исполнительного листа удовлетворено судами первой и апелляционной инстанций правомерно, так как в пункте 3 статьи 242.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации, содержащем перечень оснований для возврата взыскателю исполнительного документа, такое основание, как отсутствие лицевого счета должника, не названо.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
№ 9647/10
Москва, 1 марта 2011 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бациева В.В., Валявиной Е.Ю., Завьяловой Т.В., Козловой О.А., Нешатаевой Т.Н., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Харчиковой Н.П., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью «Арсенал-Инвест» о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 31.05.2010 по делу № А56-43806/2009 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

В заседании приняли участие представители Управления Федерального казначейства по городу Санкт-Петербургу — Русанов А.В., Сауль С.Н.

Заслушав и обсудив доклад судьи Харчиковой Н.П., а также объяснения представителей участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Арсенал-Инвест» (далее — общество) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о признании незаконным решения Управления Федерального казначейства по городу Санкт-Петербургу (далее — казначейство) от 26.06.2009 № 11-07/4070 об отказе произвести исполнение исполнительных листов от 29.04.2008 № 009633 и № 009634 по делу № А56-19765/2007 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области и обязании принять их к исполнению.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 19.11.2009 требования общества удовлетворены.

Loaded: 25-04-2024 AMt 10:14:35

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.02.2010 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 31.05.2010 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменил, в удовлетворении требований отказал.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре постановления суда кассационной инстанции в порядке надзора общество просит его отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, дело направить в тот же суд на новое рассмотрение в ином составе судей.

В отзыве на заявление казначейство просит оставить оспариваемое постановление суда кассационной инстанции без изменения, поскольку пунктом 10 статьи 242.3 Бюджетного кодекса Российской Федерации предусмотрен исключительно судебный порядок наложения взыскания на главного распорядителя бюджетных средств. Информация о ведомственной подчиненности должника и его главном распорядителе отсутствует, поскольку у должника не открыты лицевые счета в органах Федерального казначейства.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующего в деле лица, Президиум считает, что обжалуемый судебный акт подлежит отмене, решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции — оставлению без изменения по следующим основаниям.

Как установлено судами, во исполнение постановления Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.04.2008 по делу № А56-19765/2007 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области выданы исполнительные листы от 29.04.2008 № 009633 на взыскание с войсковой части 56097 (далее — должник) в пользу общества 8 853 783 рублей 43 копеек долга, 6 744 144 рублей 26 копеек неосновательного обогащения и № 009634 — на взыскание с того же должника 89 489 рублей 63 копеек государственной пошлины по иску и 1000 рублей государственной пошлины по апелляционной жалобе, которые направлены взыскателем для исполнения в казначейство.

Письмом от 26.06.2009 № 11-07/4070 казначейство возвратило исполнительные листы без исполнения, ссылаясь на отсутствие в органах Федерального казначейства открытых лицевых счетов должника, а также на невозможность выдачи двух исполнительных листов по одному судебному акту.

Считая возврат исполнительных документов незаконным, общество обратилось в суд с настоящим заявлением.

Суд кассационной инстанции, отменяя судебные акты судов нижестоящих инстанций, которыми были удовлетворены заявленные требования, пришел к выводу о законности возврата казначейством обществу спорных исполнительных листов без исполнения в связи с отсутствием открытых лицевых счетов должника

Loaded: 25-04-2024 AMt 10:14:35

в органах Федерального казначейства, а также с отсутствием судебного акта о взыскании средств с главного распорядителя средств федерального бюджета в порядке субсидиарной ответственности.

Между тем такая позиция суда кассационной инстанции является ошибочной.

В силу статей 16, 318 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда обязательны для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации. Их принудительное исполнение производится, если названным Кодексом не предусмотрено иное, на основании выдаваемого арбитражным судом исполнительного листа.

Следовательно, органы Федерального казначейства обязаны принять меры к обеспечению принудительного исполнения судебных актов, предусматривающих взыскание с бюджетных учреждений, по характеру своей деятельности финансируемых исключительно из федерального бюджета, что по правилам бюджетного законодательства не может осуществляться иначе, как через лицевые счета.

Государственная регистрация в качестве юридического лица бюджетного учреждения, не имеющего лицевых (расчетных) счетов, а также специальный порядок финансирования воинских частей не должны препятствовать взыскателям в получении присужденного им судом исполнения.

Согласно пункту 7 статьи 241 Бюджетного кодекса Российской Федерации органы военного управления, объединения, соединения и воинские части осуществляют полномочия распорядителей и получателей средств федерального бюджета в соответствии с положениями названного Кодекса.

Принцип ответственности государства как собственника имущества по гражданско-правовым обязательствам его бюджетных учреждений в случае их недофинансирования установлен нормами статьи 120 Гражданского кодекса Российской Федерации и главы 24.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации.

По смыслу положений главы 24.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации, предусматривающей исполнение судебных актов за счет средств бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, исполнительный лист о взыскании денежных средств с должника — бюджетного учреждения — не может быть возвращен без исполнения по мотиву отсутствия у него лицевого счета в конкретном органе Федерального казначейства.

Следовательно, орган Федерального казначейства по месту нахождения бюджетного учреждения, получивший исполнительный лист арбитражного суда и выявивший отсутствие у него лицевых счетов должника, должен сам установить надлежащий орган казначейства по месту открытия лицевого счета должника и направить в этот орган исполнительный лист для исполнения.

При отсутствии у должника лицевых (расчетных) счетов как в органах Федерального казначейства, так и в учреждениях Центрального банка Российской Феде-

Loaded: 25-04-2024 AMt 10:14:35

рации или кредитных организациях исполнительный лист направляется для исполнения в орган Федерального казначейства по месту открытия счета главному распорядителю соответствующих средств федерального бюджета.

Таким образом, оспариваемый судебный акт нарушает единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права и подлежит отмене на основании пункта 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Содержащееся в настоящем постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации толкование правовых норм является общеобязательным и подлежит применению при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 31.05.2010 по делу № А56-43806/2009 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области отменить.

Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 19.11.2009 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.02.2010 по названному делу оставить без изменения.

Председательствующий А.А. Иванов

Loaded: 25-04-2024 AMt 10:14:35