

Об оспаривании нормативного правового акта

РАСПОРЯЖЕНИЕ ПУБЛИЧНЫМ ИМУЩЕСТВОМ

Арбитражный суд Волгоградской области
Решение
Дело № А12-4247/08-С15
г. Волгоград, 30 апреля 2008 г.

Арбитражный суд Волгоградской области в составе: председательствующего судьи Середа Н.Н., судей Горбачевского М.Н., Назаревской В.В., при ведении протокола судебного заседания судьей Середа Н.Н., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению первого заместителя прокурора Волгоградской области к Октябрьской районной Думе Волгоградской области, с участием третьего лица — администрации Октябрьского муниципального района Волгоградской области, о признании не действующим в части нормативного правового акта,

при участии в заседании:

от прокурора — Кулик И.В., помощник прокурора области, удостоверение;

от ответчика — не явился;

от третьего лица — не явился,

УСТАНОВИЛ:

первый заместитель прокурора Волгоградской области обратился в арбитражный суд с заявлением к Октябрьской районной Думе Волгоградской области о признании недействующим пункта 2 статьи 16 Положения о порядке управления и распоряжения имуществом, находящимся в муниципальной собственности Октябрьского муниципального района Волгоградской области, в части возможности изъятия у муниципального унитарного предприятия имущества, закрепленного на праве хозяйственного ведения, по решению главы Октябрьского муниципального района исключительно в случаях использования имущества не в соответствии с целевым назначением, нарушения порядка распоряжения им, предусмотренного уставом указанного муниципального унитарного предприятия, в том числе осуществления продажи, сдачи в залог или аренды недвижимого имущества без согласования с администрацией Октябрьского муниципального района.

В обоснование заявленных требований прокурор указал, что оспариваемая норма не соответствует требованиям статей 294, 299 ГК РФ, статьи 20 Федерального закона «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях».

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования, привлечена администрация Октябрьского муниципального района Волгоградской области.

Ответчик и третье лицо в судебное заседание не явились, извещены надлежащим образом, отзыв на заявление не представили. Ответчик просит рассмотреть дело в его отсутствие.

Рассмотрев материалы дела, выслушав доводы участвующих в деле лиц, исследовав доказательства, арбитражный суд считает заявленные требования обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Согласно статье 13 ГК РФ, статье 192 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействующим нормативного правового акта, принятого государственным органом, органом местного самоуправления, иным органом, должностным лицом, если полагают, что оспариваемый нормативный правовой акт или отдельные его положения не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности или создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Прокурор, а также государственные органы, органы местного самоуправления, иные органы вправе обратиться в арбитражный суд в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, с заявлениями о признании нормативных правовых актов недействующими, если полагают, что такой оспариваемый акт или отдельные его положения не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, и нарушают их права и законные интересы граждан, организаций, иных лиц в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В судебном заседании установлено, что решением Октябрьской районной Думы Волгоградской области от 31.01.2007 утверждено Положение о порядке управления и распоряжения имуществом, находящимся в муниципальной собственности Октябрьского муниципального района Волгоградской области (далее — Положение).

Статьей 16 указанного Положения регламентируется порядок закрепления имущества на праве хозяйственного ведения и изъятия из него.

Так, в соответствии с пунктом 2 статьи 16 Положения имущество, закрепленное за муниципальным унитарным предприятием на праве хозяйственного ведения, может быть изъято у указанного предприятия по решению главы Октябрьского муниципального района исключительно в случаях использования имущества не в соответствии с целевым назначением, нарушения порядка распоряжения им, предусмотренного уставом указанного муниципального унитарного предприятия, в том числе осуществления продажи, сдачи в залог или аренду недвижимого имущества без согласования с администрацией Октябрьского муниципального района.

Об оспаривании нормативного правового акта

Арбитражный суд находит обоснованными доводы прокурора о несоответствии указанного положения нормам гражданского законодательства и Федерального закона от 14.11.2002 № 161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях».

Согласно статье 114 ГК РФ унитарное предприятие, основанное на праве хозяйственного ведения, создается по решению уполномоченного на то государственного органа или органа местного самоуправления.

В соответствии со статьей 294 ГК РФ государственное или муниципальное унитарное предприятие, которому имущество принадлежит на праве хозяйственного ведения, владеет, пользуется и распоряжается этим имуществом в пределах, определяемых в соответствии с настоящим Кодексом.

Такие пределы установлены пунктом 2 статьи 295 ГК РФ, согласно которой предприятие не вправе продавать принадлежащее ему на праве хозяйственного ведения недвижимое имущество, сдавать его в аренду, отдавать в залог, вносить в качестве вклада в уставный капитал хозяйственных обществ и товариществ или иным способом распоряжаться этим имуществом без согласия собственника. Остальным имуществом, принадлежащим предприятию, оно распоряжается самостоятельно, за исключением случаев, установленных законом или иными правовыми актами.

Как предусмотрено статьей 11 Федерального закона от 14.11.2002 № 161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях», имущество унитарного предприятия формируется в том числе за счет имущества, закрепленного за унитарным предприятием на праве хозяйственного ведения или на праве оперативного управления собственником этого имущества.

При этом в соответствии со статьей 18 этого же Закона муниципальное предприятие распоряжается движимым имуществом, принадлежащим ему на праве хозяйственного ведения, самостоятельно, за исключением случаев, установленных указанным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами. Предприятие распоряжается движимым и недвижимым имуществом только в пределах, не лишающих его возможности осуществлять деятельность, цели и предмет, виды которой определены уставом такого предприятия.

Как установлено пунктом 3 статьи 299 ГК РФ, право хозяйственного ведения имуществом прекращается по основаниям и в порядке, предусмотренным настоящим Кодексом, другими законами и иными правовыми актами для прекращения права собственности, а также в случаях правомерного изъятия имущества у предприятия по решению собственника.

Вместе с тем ни статья 20 Федерального закона «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях», содержащая права собственника имущества унитарного предприятия в отношении указанного предприятия, ни статья 235 ГК РФ, предусматривающая основания прекращения права собственности, не предоставляют собственнику имущества право на изъятие этого имущества у унитарного

предприятия в случаях использования имущества не в соответствии с целевым назначением, нарушения порядка распоряжения им, предусмотренного уставом указанного муниципального унитарного предприятия, в том числе осуществления продажи, сдачи в залог или аренду недвижимого имущества без согласования.

Данная позиция нашла свое закрепление в постановлении Пленума Верховного Суда РФ, Высшего Арбитражного Суда РФ от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации». Так, согласно пункту 40 постановления перечень прав собственника имущества, находящегося в хозяйственном ведении государственного (муниципального) предприятия, определяется в соответствии с пунктом 1 статьи 295 ГК РФ и иными законами. При разрешении споров необходимо учитывать, что собственник (управомоченный им орган) не наделен правом изымать, передавать в аренду либо иным образом распоряжаться имуществом, находящимся в хозяйственном ведении государственного (муниципального) предприятия. Акты государственных органов и органов местного самоуправления по распоряжению имуществом, принадлежащим государственным (муниципальным) предприятиям на праве хозяйственного ведения, по требованию этих предприятий должны признаваться недействительными.

При таких обстоятельствах арбитражный суд пришел к выводу о несоответствии оспариваемой нормы закону, а также о нарушении прав муниципальных унитарных предприятий.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 167—170, 195 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

признать пункт 2 статьи 16 Положения о порядке управления и распоряжения имуществом, находящимся в муниципальной собственности Октябрьского муниципального района Волгоградской области, утвержденного решением Октябрьской районной Думы Волгоградской области от 31.01.2007 № 14-3/102, в части возможности изъятия у муниципального унитарного предприятия имущества, закрепленного на праве хозяйственного ведения, по решению главы Октябрьского муниципального района исключительно в случаях использования имущества не в соответствии с целевым назначением, нарушения порядка распоряжения им, предусмотренного уставом указанного муниципального унитарного предприятия, в том числе осуществления продажи, сдачи в залог или аренду недвижимого имущества без согласования с администрацией Октябрьского муниципального района, не соответствующим положениям статей 235, 294, 295, пункту 3 статьи 299 ГК РФ, статьям 18, 20 Федерального закона от 14.11.2002 № 161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях» и не действующим с момента принятия настоящего решения.

Решение может быть обжаловано в течение месяца в Федеральный арбитражный суд Поволжского округа.

*Председательствующий Н.Н. Серeda
Судьи М.Н. Горбачевский, В.В. Назаревская*