

Судом установлено...

Примеры практики Московского областного суда

Надзорная инстанция Московского областного суда

Обязанность по доказыванию соответствия товара условиям заключенного договора купли-продажи лежит на продавце.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 18

от 2 февраля 2011 г.

Дело № 44г-1/11

(извлечение)

П. обратилась в суд с иском к ООО «Э.» о защите прав потребителя. В обоснование своего требования истица ссылалась на то, что между нею и ответчиком 07.01.2010 был заключен договор на покупку прихожей, по условиям которого продавец обязался передать товар — прихожую «...», цвета бук, в комплектации: шкаф СБ-120, тумба с зеркалом СБ-124 и вешалка СБ-122. Товар должен был быть передан покупателю в разобранном виде с указанием количества упаковок, а покупатель обязан был принять товар в упаковках по количеству, указанному в накладной.

Товар доставлен продавцом и передан покупательнице по накладной в упаковках 16.01.2010.

Во время сборки товара 17.01.2010 выявилась разница в цвете между элементами прихожей. О том, что такое расхождение может иметь место, покупательница при заключении договора купли-продажи поставлена в известность продавцом не была.

Поданная П. 17.01.2010 письменная претензия о расторжении договора купли-продажи и возврате уплаченных за товар денежных средств оставлена без удовлетворения, что подтверждено ответом ООО «Э.» от 12.02.2010.

Повторная претензия от 24.02.2010 о возврате денежных средств и об уплате неустойки за просрочку платежа также не удовлетворена.

Истица просила суд расторгнуть договор купли-продажи, заключенный между нею и ООО «Э.», взыскать в ее пользу с ответчика денежную сумму, уплаченную за товар, неустойку за нарушение сроков удовлетворения ее требования о возврате денежных средств из расчета 1% от стоимости товара в день, начиная с 27.10.2010

по 16.03.2010 (дата подачи искового заявления), и денежную компенсацию морального вреда в сумме 10 000 руб.

Представитель ответчика иски требования не признал, указав, что информация о товаре и его потребительских свойствах покупателю П. предоставлялась. По получении претензии специалистом проводился осмотр качества товара, дефектов производственного характера не выявлено, о чем составлена рекламация от 18.01.2010. Все предметы прихожей, поставленной истице, выполнены в цвете бук, однако П. не устраивает, что фактуры пластикового и бумажного покрытия отличаются по цвету.

Решением мирового судьи судебного участка № 168 Орехово-Зуевского судебного района Московской области от 14.05.2010 П. в удовлетворении заявленных требований отказано.

Определением Орехово-Зуевского городского суда от 24.06.2010 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В надзорной жалобе П. просит отменить указанные судебные постановления, ссылаясь на допущенные судами первой и апелляционной инстанций существенные нарушения норм материального и процессуального права, на неверное распределение бремени доказывания обстоятельств дела, что, по мнению заявителя, привело к вынесению необоснованного решения.

Определением судьи Московского областного суда П. от 11.01.2011 дело передано для рассмотрения в президиум Московского областного суда.

Проверив материалы дела, обсудив обоснованность доводов надзорной жалобы, президиум находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со ст. 387 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений нижестоящих судов в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Разрешая спор и отказывая П. в удовлетворении иска, суд первой инстанции исходил из того, что в соответствии с ч. 1 ст. 56 ГПК РФ обязанность по доказыванию обстоятельств лежит на сторонах по делу.

Истицей не представлено доказательств, свидетельствующих о том, что ей была поставлена мебель ненадлежащего качества, модули которой отличаются по цвету. Против проведения экспертизы стороны возражали.

С таким выводом согласился суд апелляционной инстанции, указавший, что в случае возложения на ответчика обязанности по проведению экспертизы будет нарушен определенный ч. 3 ст. 123 Конституции РФ принцип состязательности сторон.

Выводы судов нельзя признать верными как не соответствующие требованиям действующего законодательства.

В силу п. 2 ст. 12 ГПК РФ суд, сохраняя независимость, объективность и беспристрастность, осуществляет руководство процессом, разъясняет лицам, участвующим в деле, их права и обязанности, предупреждает о последствиях совершения или несовершения процессуальных действий, оказывает лицам, участвующим в деле, содействие в реализации их прав, создает условия для всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств и правильного применения законодательства при разрешении гражданских дел.

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основание своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

Обращаясь в суд с иском, П. ссылалась на то, что ею по договору купли-продажи приобретена мебель цвета бук, однако при поставке товара оказалось, что один из элементов мебели не соответствует расцветке остальных ее элементов. О том, что такое расхождение расцветки может иметь место, она при заключении договора купли-продажи поставлена в известность продавцом не была. При этом общее качество товара истицей не оспаривалось.

Таким образом, предметом доказывания по настоящему делу являются: соответствие расцветки мебели, поставленной истице, той расцветке, которая обусловлена договором купли-продажи, а также предоставление потребителю полной и достоверной информации относительно потребительских свойств товара.

Возникшее между сторонами по делу правоотношение регулируется Законом РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей».

В соответствии с п. 5 ст. 18 названного Закона при возникновении спора о причинах недостатков товара продавец обязан провести экспертизу товара за свой счет. Потребитель вправе оспорить заключение такой экспертизы в судебном порядке.

Если в результате экспертизы товара установлено, что его недостатки возникли вследствие обстоятельств, за которые не отвечает продавец, потребитель обязан возместить продавцу расходы на проведение экспертизы, а также связанные с ее проведением расходы на хранение и транспортировку товара.

Из приведенной нормы права следует, что именно на продавце лежала обязанность по доказыванию того обстоятельства, что все элементы поставленной истице мебели соответствуют условиям заключенного между ними договора купли-продажи, в том числе относительно расцветки.

При разрешении спора мировым судьей бремя доказывания обстоятельств спора распределено между сторонами по делу неверно: экспертиза по делу с возложением расходов за ее проведение на ответчика судом не назначалась, последствия отказа от проведения экспертизы ответчику не разъяснялись.

Допущенное судом первой инстанции нарушение оставлено без внимания апелляционной инстанцией, которая также не дала оценки тому обстоятельству, что П. возражений против проведения по делу экспертизы не имела, полагая при этом, что расходы за ее проведение должны возлагаться на ответчика, что явствует из объяснений истицы в судебных заседаниях.

Суд апелляционной инстанции не учел, что условия распределения бремени доказывания по делам о защите прав потребителей урегулированы специальным Законом «О защите прав потребителей», положения которого в этой части не признаны противоречащими Конституции РФ.

Суждения относительно довода истицы о том, что ей при заключении договора купли-продажи мебели не была предоставлена полная и достоверная информация относительно потребительских свойств товара, судебные акты не содержат.

Приведенные существенные нарушения норм материального и процессуального права являются в силу ст. 387 ГПК РФ основанием к отмене в порядке надзора принятого по делу определения суда апелляционной инстанции, оставившего без изменения решение мирового судьи.

Руководствуясь ст. 390 ГПК РФ, президиум постановил: определение Орехово-Зуевского городского суда от 24.06.2010 по гражданскому делу по иску П. к обществу с ограниченной ответственностью «Э.» о защите прав потребителя отменить, дело возвратить на новое апелляционное рассмотрение в тот же суд.

Соблюдение процессуальных сроков входит в обязанность заявителя, поэтому неполучение копии мотивированного определения не является основанием для повторного продления срока оставления кассационной жалобы без движения.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 15 февраля 2011 г.

Дело № 4Г-996/11

(извлечение)

Решением Луховицкого районного суда Московской области от 02.11.2010 удовлетворено заявление избирательной комиссии Московской области о расформировании избирательной комиссии Луховицкого муниципального района Московской области.

Администрация Луховицкого муниципального района Московской области обратилась с кассационной жалобой на данное решение. Ее жалоба была оставлена

без движения определением суда первой инстанции от 13.11.2010, администрации был предоставлен срок для подачи мотивированной кассационной жалобы до 19.11.2010.

18.11.2010 администрация обратилась с ходатайством о продлении срока оставления жалобы без движения в связи с тем, что не получила копию мотивированного решения суда.

Определением суда первой инстанции от 19.11.2010 срок оставления жалобы администрации без движения был продлен до 25.11.2010.

25.11.2010 администрация вновь подала ходатайство о продлении процессуального срока оставления жалобы без движения, мотивировав его тем, что решение суда она так и не получила.

Определением Луховицкого районного суда Московской области от 25.11.2010 в удовлетворении такого ходатайства администрации было отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 23.12.2010 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В надзорной жалобе администрация Луховицкого муниципального района просит отменить принятые судебные акты, считая, что суд необоснованно отказал ей в продлении процессуального срока для подачи жалобы.

Судьей Московского областного суда 11.02.2011 дело истребовано в Московский областной суд.

В соответствии с ч. 2 ст. 381 ГПК РФ по результатам рассмотрения надзорной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче надзорной жалобы или представления прокурора для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции, если отсутствуют основания для пересмотра судебных постановлений в порядке надзора, либо о передаче надзорной жалобы или представления прокурора с делом для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции.

Согласно ст. 387 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Изучение представленных материалов показало, что таких нарушений судами допущено не было.

Требование об отмене определения суда первой инстанции от 25.11.2010 и определения суда кассационной инстанции от 23.12.2010 заявитель мотивировал тем, что

суд не выполнил содержащееся в его ходатайстве требование о направлении ему копии мотивированного решения по почте.

Из протокола судебного заседания следует, что при оглашении резолютивной части решения от 02.11.2010 присутствовал представитель администрации Луховицкого муниципального района Московской области Ш.

Мотивированное решение по данному делу было изготовлено 03.11.2010.

В соответствии со ст. 214 ГПК РФ лицам, участвующим в деле, но не присутствующим в судебном заседании, копии решения суда высылаются не позднее чем через пять дней со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Таким образом, после изготовления мотивированного решения суд не обязан был высылать в адрес администрации Луховицкого муниципального района копию решения.

Оба ходатайства администрации о продлении срока оставления ее кассационной жалобы без движения мотивированы тем, что в адрес администрации копия решения суда не поступила. В них имеется просьба выдать администрации копию решения.

Копия решения в адрес администрации выслана не была. При этом данное обстоятельство не могло рассматриваться судом как основание для очередного продления процессуального срока, поскольку соблюдение процессуальных сроков входит в обязанность заявителя, заявителю не чинились препятствия в получении копии решения на руки, ходатайства администрации не содержат просьбы об отправлении копии решения по почте.

Таким образом, суд, продлив администрации Луховицкого муниципального района процессуальный срок на подачу кассационной жалобы, обоснованно отказался это делать повторно, поскольку обстоятельств, объективно препятствовавших представителю администрации вовремя подать кассационную жалобу, не установлено.

Поскольку нарушения норм процессуального и материального права судом первой и кассационной инстанций не допущено, оснований к передаче надзорной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции не усматривается.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 381 ГПК РФ, суд определил: в передаче надзорной жалобы администрации Луховицкого муниципального района Московской области, подписанной представителем Ч., на определение Луховицкого районного суда Московской области от 25.11.2010 и определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 23.12.2010, с делом по заявлению избирательной комиссии Московской области о расформировании избирательной комиссии Луховицкого муниципального района Московской области, для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции — отказать.

Кассационная инстанция Московского областного суда

Если последний день срока на кассационное обжалование приходится на нерабочий день, днем окончания срока считается следующий за ним рабочий день.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 22 марта 2011 г.

Дело № 33-6150

(извлечение)

Решением Балашихинского городского суда от 03.12.2010 года удовлетворены исковые требования ГУЗ МО «Центр специализированной медицинской помощи больным внелегочными формами туберкулеза» к М.Н., С.В., М.И., М.В., П.О., П.С. о выселении; в иске М.И. к ГУП МО «МОБТИ», Балашихинскому филиалу БТИ о признании письма от 06.10.2009 недействительным и обязанности принять восточный флигель у западных ворот в состав жилищного фонда отказано.

На указанное решение М.И. подал кассационную жалобу, которая определением Балашихинского городского суда Московской области от 25.01.2011 была возвращена.

Не согласившись с постановленным определением, М.И. обратился в Московский областной суд с частной жалобой.

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалобы, судебная коллегия находит определение подлежащим отмене по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 338 ГПК РФ кассационная жалоба, представление могут быть поданы в течение десяти дней со дня принятия решения судом в окончательной форме.

Возвращая кассационную жалобу М.И. на решение от 03.12.2010, судья указал, что жалоба поступила в суд с пропуском установленного десятидневного срока и просьбы о его восстановлении в жалобе не содержится.

Судебная коллегия считает данный вывод судьи необоснованным.

Как следует из материалов дела, 03.12.2010 постановлено решение по указанным выше исковым требованиям. При этом из протокола судебного заседания видно, что вопреки требованиям ч. 2 ст. 193 ГПК РФ председательствующий по делу судья не объявлял участвующим в деле лицам о том, когда именно они могут ознакомиться с решением суда в окончательной форме.

Согласно имеющемуся в материалах дела справочному листу дело с мотивированным решением сдано в канцелярию суда только 12.01.2011. Следовательно, в соот-

ветствии с положениями ст. 338 ГПК РФ именно с указанного времени лица, участвующие в деле, имеют возможность ознакомиться с мотивированным решением и подать на него кассационные жалобы, представления, возражения относительно кассационных жалобы и представления. Десятидневный срок для подачи кассационной жалобы истекает 22.01.2011, в дату, приходящуюся на выходной день.

Таким образом, последним днем подачи заявления являлась суббота 22.01.2011. В соответствии с п. 2 ст. 108 ГПК РФ в случае, если последний день процессуального срока приходится на нерабочий день, днем окончания срока считается следующий за ним рабочий день. В данном случае 22.01.2011 приходилось на нерабочий день (суббота), днем окончания срока на подачу заявления являлся понедельник 24.01.2011. Жалоба М.И. поступила в суд 24.01.2011 до окончания рабочего дня.

Согласно почтовому конверту кассационная жалоба поступила в суд 24.01.2011.

Таким образом, соответствующие процессуальные действия совершены М. в пределах разумного срока без неоправданных задержек, поэтому судебная коллегия считает, что у суда не имелось достаточных оснований, предусмотренных законом, для возврата кассационной жалобы. В связи с этим срок для подачи кассационной жалобы М. не может считаться пропущенным.

Исходя из этого определение судьи о возврате кассационной жалобы М. должно быть отменено. Дело должно быть возвращено в суд для решения вопроса о принятии кассационной жалобы М.И. и выполнения требований ст. 343 ГПК РФ.

Руководствуясь ст. 374 ГПК РФ, судебная коллегия определила: определение Балашихинского городского суда Московской области от 25.01.2011 отменить. Разрешить вопрос по существу. Считать срок на подачу кассационной жалобы М.И. на подачу кассационной жалобы на решение Балашихинского городского суда от 03.12.2010 непропущенным. Дело вернуть в тот же суд для решения вопроса о принятии кассационной жалобы М.И., а также для ее оформления и выполнения требований ст. 343 ГПК РФ.

Кассационные жалобы М.Н., П.О., уполномоченного по правам ребенка в Московской области в связи с указанным снять с кассационного рассмотрения.

Время рассмотрения жалобы судом надзорной инстанции не учитывается при исчислении шестимесячного срока, установленного ст. 376 ГПК РФ.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 22 февраля 2011 г.

Дело № 33-3640

(извлечение)

Решением Одинцовского городского суда Московской области от 05.10.2009 частично удовлетворены искивые требования и признано право собственности Ш.А.

на гараж № 211, Ш.О. на гараж № 125, Н.О. на гараж № 134, Н.М. на гараж № 09, Г.Д. на гараж № 235, Г.В. на гараж № 012, М.О. на гараж № 114, расположенные в гаражном комплексе ПГСК «Темп» по адресу: Московская область, г. Одинцово, бульвар Маршала Крылова, д. 25. В удовлетворении требований о признании за истцами права собственности на подвалы в указанном гаражном кооперативе отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 23.12.2009 решение суда оставлено без изменения.

26.03.2010 Г.В. и Г.Д. обратились с надзорной жалобой в Президиум Московского областного суда.

Определением судьи Московского областного суда от 06.05.2010 в истребовании дела для рассмотрения в порядке надзора было отказано.

Согласно почтовому штемпелю на конверте указанное определение получено заявителями 11.06.2010.

Как усматривается из почтовой квитанции, 23.06.2010 заявители обратились с надзорной жалобой в Верховный Суд РФ.

Определением судьи ВС РФ от 15.07.2010 отказано в передаче надзорной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам ВС РФ.

Данное определение получено заявителями, согласно почтовому штемпелю на конверте, 06.08.2010.

24.09.2010 Г.В. и Г.Д. обратились с жалобой в порядке надзора к Председателю ВС РФ.

Определением судьи ВС РФ от 08.10.2010 указанная надзорная жалоба на основании ст. 376, 379.1 ГПК РФ возвращена без рассмотрения по существу в связи с истечением срока на обжалование судебного постановления в суд надзорной инстанции. Кроме того, основанием для отказа послужило то обстоятельство, что к надзорной жалобе не был приложен документ, подтверждающий уплату государственной пошлины и определение суда о восстановлении пропущенного процессуального срока на обжалование состоявшихся по делу судебных постановлений в порядке надзора.

08.11.2010 заявители обратились в Одинцовский городской суд Московской области с заявлением о восстановлении пропущенного срока на обжалование решения Одинцовского городского суда от 05.10.2009, определения судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 23.12.2009, определения судьи ВС РФ от 15.07.2010. Пропуск срока обжалования объясняют длительностью пересылки документов почтовой службой, а также длительностью срока рассмотрения

надзорных жалоб в Московском областном суде и ВС РФ, время рассмотрения которых не должно учитываться при исчислении срока, в течение которого судебные постановления могут быть обжалованы в суд надзорной инстанции.

Определением суда от 14.01.2011 в удовлетворении заявления о восстановлении процессуального срока на надзорное обжалование заявителем отказано.

В частной жалобе Г.В. и Г.Д. ставят вопрос об отмене определения, указывая, что судом не было учтено разъяснение ВС РФ о том, что время рассмотрения надзорной жалобы в суде надзорной инстанции не должно учитываться при исчислении срока, в течение которого судебные постановления могут быть обжалованы в суд надзорной инстанции.

Изучив материалы дела, обсудив доводы частной жалобы, заслушав объяснение явившегося лица, судебная коллегия находит определение подлежащим отмене.

В соответствии со ст. 112 ГПК РФ лицам, пропустившим установленный федеральным законом процессуальный срок по причинам, признанным судом уважительными, пропущенный срок может быть восстановлен.

Согласно Постановлению Пленума ВС РФ от 12.02.2008 № 2 «О применении норм гражданского процессуального законодательства в суде надзорной инстанции в связи с принятием и введением в действие Федерального закона от 4 декабря 2007 года № 330-ФЗ „О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации“» время рассмотрения надзорной жалобы или представления прокурора в суде надзорной инстанции при исчислении установленного ст. 376 ГПК РФ шестимесячного срока учитываться не должно, так как оно не зависит от лица, подавшего надзорную жалобу.

При рассмотрении заявления о восстановлении срока судом не установлены и не проверены надлежащим образом обстоятельства, указанные в п. 1 вышеуказанного Постановления Пленума ВС РФ.

Судебная коллегия приходит к выводу о том, что представленные в суд первой инстанции документы (судебные постановления, почтовые отправления и конверты с почтовыми штемпелями) объективно подтверждают, что более четырех месяцев дело находилось на рассмотрении в суде надзорной инстанции. Данный период не должен учитываться при исчислении установленного ст. 376 ГПК РФ срока, в связи с чем шестимесячный процессуальный срок для подачи надзорной жалобы заявителями пропущен по уважительным причинам.

С учетом изложенного определение об отказе в восстановлении срока на кассационное обжалование нельзя признать обоснованным, поскольку оно постановлено без учета всех обстоятельств по делу.

Отменяя определение суда первой инстанции, судебная коллегия считает необходимым разрешить вопрос по существу и восстановить Г.В. и Г.Д. процессуальный срок для подачи надзорной жалобы.

Руководствуясь ст. 374 ГПК РФ, судебная коллегия определила: определение Одинцовского городского суда Московской области от 14.01.2011 отменить, разрешив вопрос по существу.

Восстановить Г.Д. и Г.В. срок для подачи надзорной жалобы на решение Одинцовского городского суда Московской области от 05.10.2009 и определения судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 23.12.2009.

Перед назначением землеустроительной экспертизы участка при многоквартирном доме необходимо привлечь к участию в деле всех его совладельцев, выяснить вопрос о разделе дома между участниками общей долевой собственности, установить местоположение и площадь участка.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 13 января 2011 г.

Дело № 33-25444

(извлечение)

К.Н. обратилась в Московский областной суд с частной жалобой на определение Балашихинского городского суда Московской области от 13.11.2010 по делу по иску С.Е. к К.Н., С.Л., также представляющей интересы несовершеннолетней Б.А., об определении порядка пользования земельным участком.

Судебная коллегия установила, что С.Е. обратилась в суд с иском к ответчикам, указывая на то, что стороны по делу являются сособственниками квартир, расположенных в многоквартирном доме по адресу: Московская область, г. Балашиха, мкр-н Салтыковка, ул. 1-я Главлита, д. 1. При многоквартирном доме сформирован земельный участок, при согласовании границ земельного участка ответчики отказались подписать акт согласования границ. В связи с этим истец просит определить порядок пользования земельным участком в соответствии с причитающимися долями в праве собственности на дом и с учетом сложившегося порядка пользования.

Представитель истца в судебном заседании заявил ходатайство о проведении по делу землеустроительной экспертизы, расходы по проведению экспертизы просила возложить на С.Е. и К.Н. в соответствии с долями в праве общей долевой собственности на дом.

Представители ответчицы К.Н. возражали против производства экспертизы, так как решение суда по иску К.Н. к Б.Г., Ф.С., А.Е., С.Р., Щ.В., администрации Балашихинского района о передаче в собственность земельных участков по вышеуказанному адресу, признании договоров купли-продажи земельных участков недействительными не вступило в законную силу. Представители ответчицы не согласны нести расходы, в случае назначения экспертизы просили поставить перед экспертом свои варианты вопросов.

Представители ответчиков Р.Л. и Б.А. с назначением экспертизы согласны.

Третьи лица, Ф.С. и представитель Ф.О. не возражали против проведения экспертизы.

Определением Балашихинского городского суда Московской области от 13.11.2010 производство по делу приостановлено в связи с назначением землеустроительной экспертизы. Расходы по проведению экспертизы возложены на истицу С.Е.

В частной жалобе К.Н. просит определение суда отменить.

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалобы, заслушав объяснения явившихся лиц, судебная коллегия находит определение суда подлежащим отмене как постановленное с нарушением норм процессуального права.

Из материалов дела следует, что истица С.Е. просит определить порядок пользования земельным участком при многоквартирном доме, расположенном по адресу: Московская область, г. Балашиха, мкр-н Салтыковка, ул. 1-я Главлита, д. 1. Согласно свидетельству о государственной регистрации права С.Е. принадлежит доля (77/100) в праве общей долевой собственности на дом.

Разрешая спор, суд приостановил производство по настоящему делу в связи с назначением землеустроительной экспертизы.

При этом в нарушение требований ст. 225 ГПК РФ мотивы, по которым он пришел к необходимости проведения экспертизы, суд не указал.

Решая вопрос о назначении экспертизы, суд всех совладельцев многоквартирного дома к участию в деле в качестве ответчиков не привлек.

Местоположение и площадь закрепленного при доме земельного участка не установил. У К.Н. имеется свидетельство о праве собственности на землю, остальная земля муниципальная.

Суд не уточнил, ставит истица вопрос об определении порядка пользования земельным участком или о снятии возражений в согласовании границ земельного участка.

Кроме того, суд не выяснил, произведен ли раздел дома между участниками общей долевой собственности.

При назначении экспертизы суд неправильно определил юридически значимые обстоятельства, в связи с чем не поставил перед экспертом необходимые для правильного разрешения дела по существу вопросы.

При таких обстоятельствах решение вопроса о назначении экспертизы является преждевременным, поскольку юридически значимые обстоятельства не выяснены.

Поэтому определение суда нельзя признать законным и обоснованным, оно подлежит отмене.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 374 ГПК РФ, судебная коллегия определила: определение Балашихинского городского суда Московской области от 13.11.2010 отменить и дело возвратить в суд первой инстанции на новое рассмотрение вопроса.

Арест может быть заменен другой обеспечительной мерой, если препятствует передаче имущества во временное пользование третьим лицам и несоразмерен заявленным требованиям.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 10 февраля 2011 г.

Дело № 33-2538

(извлечение)

В производстве Истринского городского суда Московской области находится гражданское дело по иску У.Н. к У.И. о разделе общего имущества супругов, по встречному иску У.И. к У.Н. о разделе общего имущества супругов.

Определением суда от 15.12.2009 по заявлению У.Н. приняты меры по обеспечению иска, в том числе в виде ареста нежилого помещения общей площадью 91,90 кв. м, расположенного по адресу: Московская область, г. Истра, ул. Главного конструктора Адасько, д. 9.

У.И. обратился в суд с заявлением о замене указанной обеспечительной меры, просил вместо ареста имущества запретить Главному управлению Федеральной службы регистрации, кадастра и картографии по Московской области, а также ее Истринскому филиалу регистрацию сделок по отчуждению вышеуказанного нежилого помещения.

02.12.2010 судом постановлено определение, которым была произведена замена мер по обеспечению иска.

В частной жалобе У.Н. ставится вопрос об отмене указанного определения в связи с тем, что, по ее мнению, спорное нежилое помещение является их с У.И. совместной собственностью; У.И. без ее согласия заключил договор аренды указанного нежилого помещения; при этом доходами от аренды с ней не делится. Также У.Н. ссылалась на то, что в их совместной собственности имеется и другое нежилое помещение.

Выслушав явившихся лиц, изучив представленный материал, обсудив доводы частной жалобы, судебная коллегия не находит оснований к отмене определения суда.

В соответствии со ст. 143 ГПК РФ по заявлению лица, участвующего в деле, допускается замена одних мер по обеспечению иска другими мерами по обеспечению иска в порядке, установленном ст. 141 ГПК РФ.

Как видно из представленного материала, основанием к замене обеспечительной меры явилось то обстоятельство, что ранее принятая мера обеспечения иска — арест нежилого помещения — с учетом его назначения препятствует его передаче во временное пользование третьим лицам и несоразмерна заявленным требованиям.

Судебная коллегия соглашается с определением суда, полагает его законным и обоснованным, вынесенным с соблюдением норм процессуального права.

Доводы частной жалобы при рассмотрении вопроса о замене мер обеспечения иска правового значения не имеют и не могут служить основанием к отмене обжалуемого определения.

Руководствуясь ст. 374 ГПК РФ, судебная коллегия определила: определение Истринского городского суда Московской области от 02.12.2010 оставить без изменения, частную жалобу У.Н. — без удовлетворения.

Обеспечительная мера в виде запрета на совершение сделок по отчуждению спорной квартиры должна быть соразмерна заявленному требованию и направлена на защиту прав истца.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 10 февраля 2011 г.

Дело № 33-2796

(извлечение)

М. в лице своего представителя Г. обратился в Московский областной суд с частной жалобой на определение Жуковского городского суда Московской области от 16.12.2010 о замене мер по обеспечению иска по делу по иску М. к К.К., К.И., К.Е. о прекращении права пользования жилым помещением, выселении и снятии с регистрационного учета.

Определением Жуковского городского суда от 16.12.2010 удовлетворено заявление К.К. о замене мер по обеспечению иска, принятых судом 27.09.2010, на запрещение М. совершать сделки, направленные на отчуждение спорной квартиры.

В частной жалобе М. ставит вопрос об отмене указанного определения как незаконного и необоснованного.

В заседание судебной коллегии стороны не явились, хотя были извещены надлежащим образом. М., К.К., К.И., К.Е. о причинах неявки не уведомили, ходатайств об отложении не направили, в связи с чем судебная коллегия сочла возможным рассмотреть дело в их отсутствие.

Представитель М. — Г. — направила в адрес судебной коллегии ходатайство об отложении дела в связи с ее болезнью, которое оставлено без удовлетворения, по-

сколькo неявка представителя не является основанием к отложению дела. Кроме того, доказательств, подтверждающих уважительность причин неявки, не представлено.

Проверив материалы дела, обсудив доводы частной жалобы, судебная коллегия находит постановленное по делу определение подлежащим отмене по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 143 ГПК РФ по заявлению лиц, участвующих в деле, допускается замена одних мер по обеспечению иска другими мерами по обеспечению иска в порядке, установленном ст. 141 ГПК РФ.

Из представленных материалов следует, что предметом возникшего спора является прекращение за ответчиками права пользования жилым помещением и их выселение из спорной квартиры в связи с ее продажей истцу и неисполнением ими принятых на себя обязательств по снятию с регистрационного учета.

Определением суда от 27.09.2010 были приняты обеспечительные меры в виде запрета регистрации жильцов в спорной квартире.

Удовлетворяя заявление К.К. о замене мер по обеспечению иска на запрещение М. совершать сделки, направленные на отчуждение спорной квартиры, суд исходил из того, что у К.К. 15.09.2010 родился ребенок. Она является одинокой матерью, и, следовательно, ребенок может быть зарегистрирован только по месту жительства матери, чему препятствует обеспечительная мера, принятая определением от 27.09.2010.

При этом суд не учел, что по смыслу ст. 140 ГПК РФ меры по обеспечению иска должны быть соразмерны заявленному истцом требованию.

Право истца М. на спорную квартиру, возникшее у него на основании заключенного с К.К. договора купли-продажи спорной квартиры от 28.10.2009, не является предметом возникшего в настоящее время спора, в связи с чем избранная судом обеспечительная мера в виде запрета на совершение сделок по отчуждению спорной квартиры несоразмерна заявленному им требованию и не направлена на защиту прав самого истца, в то время как по смыслу ст. 139 ГПК РФ значение института обеспечения иска состоит именно в защите прав истца, а не ответчика на реальное и полное исполнение решения суда на тот случай, когда ответчик будет действовать недобросовестно или когда вообще непринятие мер может повлечь невозможность исполнения судебного акта.

Каким образом запрет на совершение сделок по отчуждению спорной квартиры истцом будет препятствовать исполнению решения суда о выселении ответчиков из спорной квартиры и снятии их с регистрационного учета в случае удовлетворения иска, суд не мотивировал.

По приведенным выше мотивам постановленное по делу определение не может быть признано законным и обоснованным и подлежит отмене.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 374 ГПК РФ, судебная коллегия определила: определение Жуковского городского суда от 16.12.2010 отменить, материалы дела возвратить в тот же суд.

Отсутствие в судебном заседании ответчиков и их представителей подтверждает то, что стороны не могли просить суд утвердить мировое соглашение и подписать его.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 22 марта 2011 г.

Дело № 33-6252

(извлечение)

В производстве Видновского городского суда Московской области находилось на рассмотрении гражданское дело по иску ООО «Позитив» к СНТ «Коммунарка-1», ООО «Источник», ООО «Техагропром-3», М.С., К.А. и другим гражданам об устранении нарушений права собственника в пользовании и распоряжении земельным участком.

Определением суда от 08.11.2010 был принят отказ истца ООО «Позитив» от иска в части требований к К.А., СНТ «Коммунарка-1», М.С. и М.Г., и производство по делу в этой части прекращено.

В тот же день определением от 08.11.2010 судом было утверждено мировое соглашение между истцом и оставшимися ответчиками, производство по делу было прекращено.

Не согласившись с постановленным определением, К.А. подал частную жалобу.

Проверив материалы дела, обсудив доводы частной жалобы, судебная коллегия находит определение подлежащим отмене в связи с допущенным судом нарушением требований процессуального закона, что является основанием в соответствии со ст. 362 ГПК РФ для отмены постановленного определения.

В соответствии со ст. 39 ГПК РФ стороны могут окончить дело мировым соглашением.

Согласно ст. 173 ГПК РФ условия мирового соглашения сторон заносятся в протокол судебного заседания и подписываются обеими сторонами. В случае если мировое соглашение сторон выражено в адресованных суду заявлениях в письменной форме, эти заявления приобщаются к делу, на что указывается в протоколе судебного заседания.

Как усматривается из материалов дела, в нем имеется мировое соглашение, заключенное между истцом и ответчиками ООО «Источник», ООО «Техагроком-3», М.А., Т.М. и К.Н. Мировое соглашение изложено сторонами письменно и ими подписано якобы 08.11.2010.

Однако из протокола судебного заседания усматривается, что в судебном заседании отсутствовали ответчики М.А., Т.М. и К.Н. и их представитель, подписавший мировое соглашение, в связи с чем утверждение суда о том, что стороны просят утвердить мировое соглашение, не соответствует материалам дела и протоколу судебного заседания, что уже свидетельствует о незаконности постановленного определения.

Кроме того, само содержание протокола в части вопроса об обсуждении мирового соглашения не соответствует положениям ст. 173 ГПК РФ. Суд ни в протоколе, ни в тексте определения не устанавливал, нарушает ли мировое соглашение права и охраняемые законом интересы других лиц. В то же время ответчик К.А., в отношении которого в этот же день производство по делу было прекращено в связи с отказом истца от иска, утверждает, что границы, указанные в мировом соглашении, ведут к изменению границ, в том числе и его участка.

В самом определении об утверждении мирового соглашения отсутствует мотивировочная часть, что также не дает возможности проверить его на предмет законности и обоснованности.

При таких обстоятельствах обжалуемое определение подлежит отмене, а гражданское дело — направлению в тот же суд на новое рассмотрение.

Руководствуясь ст. 374 ГПК РФ, судебная коллегия определила: определение Видновского городского суда Московской области от 08.11.2010 отменить, гражданское дело направить в тот же суд на новое рассмотрение.

Как определение об оставлении заявления без рассмотрения, так и определение о рассмотрении ходатайства об отмене такого определения должны быть постановлены судом по результатам проведения судебного заседания.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 8 февраля 2011 г.

Дело № 33-2430

(извлечение)

В производстве Химкинского городского суда Московской области находится гражданское дело по иску П. к администрации городского округа Химки, МП «ДЕЗ ЖКУ» о признании малоимущей, об обязанности провести инвентаризацию квартиры и признать право на освободившееся жилое помещение.

Определением суда от 27.07.2010 иск оставлен без рассмотрения.

П. обратилась в суд с заявлением и просила отменить указанное определение, пояснив, что она не могла быть в судебном заседании по причине ухудшения состояния здоровья.

Определением судьи Химкинского городского суда от 18.11.2010 в удовлетворении заявления было отказано.

Не согласившись с постановленным определением, П. подала частную жалобу.

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалобы, судебная коллегия находит определение незаконным и подлежащим отмене. Основания к отмене или изменению решения (определения) суда в кассационной инстанции предусмотрены ст. 362 ГПК РФ.

Суд при наличии достаточных к тому оснований в соответствии со ст. 222 ГПК РФ вправе оставить заявление без рассмотрения.

Согласно ч. 3 ст. 223 ГПК РФ суд по ходатайству истца или ответчика отменяет свое определение об оставлении заявления без рассмотрения по основаниям, указанным в абз. 7 и 8 ст. 222 ГПК РФ, если истец или ответчик представит доказательства, подтверждающие уважительность причин неявки в судебное заседание и невозможности сообщения о них суду.

Таким образом, как само определение об оставлении заявления без рассмотрения, так и определение о рассмотрении ходатайства истца или ответчика об отмене такого определения должны быть постановлены судом, т.е. по результатам проведения судебного заседания, проведение которого фиксируется в протоколе.

Из материалов дела усматривается, что ходатайство П. в нарушение требований ст. 223 ГПК РФ было разрешено единолично судьей, что прямо усматривается из определения, судебное заседание не проводилось, протокол отсутствует. Данное обстоятельство свидетельствует о том, что судьей допущено существенное нарушение процессуального закона, а это влечет за собой безусловную отмену постановленного определения. Более того, для представления доказательств уважительности причин неявки в суд П. одновременно обращалась в суд с ходатайством сделать запрос на станцию скорой помощи. Это ее ходатайство не обсуждалось, а следовательно, ей по существу в нем отказано без достаточных к тому оснований.

При новом рассмотрении суду надлежит учесть изложенное и при разрешении ходатайства истицы об отмене определения об оставлении ее заявления без рассмотрения соблюдать требования действующего процессуального закона.

Руководствуясь ст. 374 ГПК РФ, судебная коллегия определила: определение судьи Химкинского городского суда Московской области от 18.11.2010 отменить, гражданское дело направить в тот же суд на новое разрешение вопроса.

Возможность вынесения судом решения на стадии подготовки дела к судебному разбирательству действующим процессуальным законодательством не предусмотрена.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 10 февраля 2011 г.

Дело № 33-1804

(извлечение)

О. 18.08.2010 обратилась в Красногорский городской суд Московской области с иском к Управлению Федеральной службы судебных приставов по Московской области о взыскании заработной платы за время вынужденного прогула и компенсации морального вреда, ссылаясь на то, что вступившим в законную силу решением суда от 07.10.2009 восстановлена на работе в должности заместителя начальника — старшего судебного пристава отдела судебных приставов по Пушкинскому муниципальному району. Однако решение суда было исполнено ответчиком только через полтора месяца, в связи с чем период с 08.10.2009 по 26.11.2009 является для нее вынужденным прогулом.

Просит взыскать с ответчика заработную плату за время вынужденного прогула с 08.10.2009 по 26.11.2009 в сумме 28873,65 руб. и компенсацию морального вреда в сумме 50 000 руб.

Решением суда от 22.09.2010 удовлетворены частично требования о взыскании компенсации морального вреда в сумме 1000 руб.

Определением суда от 22.09.2010 с Управления Федеральной службы судебных приставов по Московской области в пользу О. взыскана заработная плата за время вынужденного прогула в сумме 28873,65 руб.

В кассационной и частной жалобах Управление Федеральной службы судебных приставов по Московской области просит об отмене решения и определения суда как постановленных с нарушением норм процессуального и материального права.

Проверив материалы дела, заслушав объяснения сторон, обсудив доводы жалоб, судебная коллегия находит обжалуемые судебные постановления подлежащими отмене по следующим основаниям.

Решение суда должно быть законным и обоснованным (ч. 1 ст. 195 ГПК РФ).

Решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материально-го права, которые подлежат применению к данному правоотношению.

Настоящее решение суда первой инстанции указанным требованиям закона не соответствует исходя из следующего.

Из материалов дела усматривается, что определением суда от 24.08.2010 исковое заявление О. было принято к производству суда и назначена подготовка дела к судебному разбирательству на 22.09.2010.

Задачи подготовки дела к судебному разбирательству, процессуальные действия сторон и суда при подготовке дела к судебному разбирательству установлены ст. 148, 149 и 150 ГПК РФ и направлены на уточнение фактических обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела; определение закона, которым следует руководствоваться при разрешении дела; разрешение вопроса о составе лиц, участвующих в деле, и других участников процесса; представление необходимых доказательств сторонами; примирение сторон.

Согласно ст. 153 ГПК РФ стадия подготовки заканчивается вынесением определения о назначении дела к судебному разбирательству в судебном заседании, извещением сторон, других лиц, участвующих в деле, о времени и месте рассмотрения дела.

Одной из форм подготовки дела к судебному разбирательству является предварительное судебное заседание, процедура проведения которого, а также полномочия суда на данной стадии определены ст. 152 ГПК РФ.

В силу ч. 6 ст. 152 ГПК РФ в предварительном судебном заседании суд вправе вынести решение об отказе в иске без исследования иных фактических обстоятельств по делу при установлении факта пропуска без уважительных причин срока обращения в суд, о применении которого заявлено ответчиком.

Возможность вынесения судом решения об удовлетворении иска без исследования иных фактических обстоятельств на стадии подготовки дела к судебному разбирательству действующим процессуальным законодательством не предусмотрена.

Из протокола проведения подготовки дела к судебному разбирательству от 22.09.2010 усматривается, что представителем ответчика было заявлено о применении последствий пропуска истцом установленного ст. 392 ТК РФ трехмесячного срока для обращения в суд за защитой нарушенного права.

Между тем в нарушение положений ст. 152 ГПК РФ суд на стадии подготовки дела к судебному разбирательству 22.09.2010 разрешил спор по существу, постановив решение о частичном удовлетворении требований о компенсации морального вреда и определение о взыскании заработной платы за время вынужденного прогула, лишив тем самым ответчика возможности представлять доказательства в обоснование своих возражений на заявленные требования.

При этом суд счел несостоятельными ссылки ответчика на положения ст. 392 ТК РФ при разрешении требований о компенсации морального вреда, указав в решении, что в соответствии с ч. 2 ст. 208 ГК РФ исковая давность не распространяется на требования о защите личных неимущественных прав и других нематериальных благ, кроме случаев, предусмотренных законом.

Однако ст. 208 ГК РФ не подлежит применению при разрешении возникшего спора, предметом которого являются трудовые правоотношения сторон, ибо компенсация морального вреда в данном случае связана не с защитой личных неимущественных прав, а с нарушением трудовых прав работника, и регулируется положениями ст. 237 ТК РФ.

Кроме того, из протокола проведения подготовки дела к судебному разбирательству от 22.09.2010 усматривается, что судом была оглашена только резолютивная часть решения суда.

Сведений о вынесении и оглашении судом определения указанный протокол не содержит.

Между тем в материалах дела имеется определение суда от 22.09.2010 о взыскании с Управления Федеральной службы судебных приставов по Московской области в пользу О. заработной платы за время вынужденного прогула в сумме 28873,65 руб.

Постановленное определение суд мотивировал ссылками на ст. 396 ТК РФ.

При этом суд не учел, что определение о взыскании заработной платы в порядке ст. 396 ТК РФ может быть вынесено в рамках дела о восстановлении на работе, а не в рамках самостоятельного иска о взыскании заработной платы, разрешение которого по существу возможно только путем вынесения судебного решения.

Фактические обстоятельства дела, связанные с установлением причин задержки исполнения решения суда о восстановлении истца на работе, судом не исследовались, в то время как они имеют значение для разрешения вопроса о том, является ли спорный период вынужденным прогулом и подлежит ли он оплате.

Кроме того, при рассмотрении заявленных в указанной части требований суд положил в основу решения суда представленную истцом справку о размере ее денежного содержания на март 2009 г., что нельзя признать правомерным, поскольку спорный период имел место с октября по ноябрь 2009 г. Размер денежного содержания на спорный период судом не устанавливался и правильность представленного истцом расчета не проверялась.

По приведенным выше мотивам постановленные по делу решение и определение подлежат отмене с направлением материалов дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции, поскольку допущенные им процессуальные нарушения не могут быть устранены судом кассационной инстанции.

При новом рассмотрении дела суду надлежит учесть изложенное и разрешить возникший спор в строгом соответствии с требованиями норм как материального, так и процессуального права.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 361, 374 ГПК РФ, судебная коллегия определила: решение и определение Красногорского городского суда от 22.09.2010 отменить, материалы дела направить на новое рассмотрение в тот же суд.

Стороны договора вправе определить суд, которому подсудно дело, а также изменить как общую, так и альтернативную подсудность.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 27 января 2011 г.

Дело № 33-1787

(извлечение)

Б. предъявил иск к ответчику ЗАО «Банк ВТБ 24» о взыскании убытков; признании недействительным дополнительного соглашения к кредитному договору; признании недействительными начисленных штрафов за просроченную задолженность по кредитному договору с обязанием ответчика зачислить штрафы в счет задолженности по основному долгу. Также просил взыскать с ответчика денежную компенсацию морального вреда в размере 100 000 руб.

На стадии разрешения вопроса о принятии заявления к производству суда определением судьи Одинцовского городского суда от 09.11.2010 заявление возвращено в связи с неподсудностью.

Не соглашаясь с данным определением, Б. в частной жалобе просит отменить судебное постановление, ссылаясь на его незаконность и необоснованность.

Проверив представленные материалы, обсудив доводы частной жалобы, судебная коллегия приходит к следующему выводу.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 135 ГПК РФ судья возвращает исковое заявление в случае, если дело неподсудно данному суду.

Возвращая исковое заявление, судья, ссылаясь на положения ст. 28 ГПК РФ, указал на то, что заявленный иск должен быть предъявлен по месту нахождения ответчика.

При этом судья исходил из того, что заявленные истцом отношения вытекают из реструктуризации кредита, поэтому не подпадают под действие Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее — Закон «О защите прав потребителей»).

Однако с выводами судьи, положенными в основу обжалуемого определения, согласиться нельзя. Из содержания иска следует, что спорные правоотношения возникли из кредитного договора от 20.03.2008 и дополнительного соглашения к нему, заключенного между сторонами, поэтому на них распространяются требования вышеназванного Закона. При этом основанием заявленного иска является непредоставление истцу как потребителю, являющемуся владельцем валютного кредита, информации о наличии в банке программы конвертации валютных кредитов в рублевые.

Вместе с тем судебная коллегия приходит к выводу о том, что частная жалоба Б., в которой содержится просьба об отмене определения, удовлетворению не подлежит по следующим основаниям.

Из представленного материала следует, что между сторонами заключен кредитный договор, условия которого определены Правилами кредитования по продукту «Кредит наличными» (без поручительства) и данные условия были приняты Б., о чем имеется его подпись в письменном согласии на кредит в «ВТБ 24» (ЗАО) от 20.03.2008 № 625/2800-0000786. При этом в данном согласии указано на неукоснительное соблюдение истцом условий заключенного договора.

Из содержания принятых условий договора следует, что все споры и разногласия по договору подлежат разрешению в суде общей юрисдикции по месту нахождения банка.

Таким образом, с позиции требований ст. 431 ГК РФ судебная коллегия приходит к выводу о том, что заявленный спор в силу требований ст. 32 ГПК РФ подлежит рассмотрению в суде по месту нахождения банка, так как между сторонами было достигнуто соглашение об изменении альтернативной подсудности, предусмотренной Законом «О защите прав потребителей».

При этом судебная коллегия считает, что согласованные сторонами условия не противоречат требованиям Закона «О защите прав потребителей».

В силу ст. 32 ГПК РФ стороны по соглашению между собой могут изменить территориальную подсудность. По смыслу ст. 30 ГПК РФ соглашением сторон не может определяться только исключительная подсудность.

Таким образом, стороны вправе определить суд, которому подсудно дело, а также изменить как общую (ст. 28 ГПК РФ), так и альтернативную (ст. 29 ГПК РФ) подсудность, что согласуется и с п. 3 ст. 154 ГК РФ.

Кроме того, положения ст. 16 Закона «О защите прав потребителей» регулируют правоотношения, возникающие из договоров, носящие материально-правовой характер, следовательно, соглашение сторон об определении территориальной подсудности, достигнутое на основании ст. 32 ГПК РФ, обязательно не только для сторон, но и для суда.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 374 ГПК РФ, судебная коллегия определила: определение судьи Одинцовского городского суда Московской области от 09.11.2010 оставить без изменения, частную жалобу Б. — без удовлетворения.