v-05 NPA.qxd 13.05.2008 9:40 Page 297

РЕГУЛИРОВАНИЕ ПАССАЖИРСКИХ ПЕРЕВОЗОК

Арбитражный суд Владимирской области
Решение
Дело № А11-10402/2007-К2-27/228
г. Владимир, 18 января 2008 г.

Резолютивная часть решения объявлена 15 января 2008 г. Решение в полном объеме изготовлено 18 января 2008 г.

В соответствии со статьей 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в судебном заседании 10.01.2008 объявлялся перерыв до 15.01.2008 до 15 час. 30 мин.

Арбитражный суд Владимирской области в составе: председательствующего судьи Поповой З.В., судей Романовой В.В., Шеногиной Н.Е., при ведении протокола судебного заседания судьей Романовой В.В., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению индивидуального предпринимателя Щеткина Александра Васильевича о признании недействующим постановления главы Судогодского района Владимирской области от 17.09.2007 № 1477 «Об утверждении Положения о конкурсе на право заключения договора на осуществление перевозок пассажиров автомобильным транспортом на регулярных (постоянных) пригородных внутримуниципальных маршрутах на территории Судогодского района»,

при участии в судебном заседании:

от заявителя — Щеткина А.В., лично, паспорт; Корсакова А.В., по доверенности от 13.02.2007, сроком на три года (заявитель и его представитель участвовали в судебном заседании до и после объявления перерыва);

от заинтересованного лица — Дубровного О.В., главный специалист юридического отдела по доверенности от 09.01.2008, сроком действия до 31.12.2008 (представитель заинтересованного лица участвовал в судебном заседании до и после объявления перерыва),

УСТАНОВИЛ:

индивидуальный предприниматель Щеткин Александр Васильевич (далее по тексту — предприниматель, заявитель) обратился в Арбитражный суд Владимирской области с заявлением о признании недействующим постановления главы Судогодского района Владимирской области от 17.09.2007 № 1477 «Об утверждении Положения о конкурсе на право заключения договора на осуществление перевозок пассажиров автомобильным транспортом на регулярных (постоянных) пригородных внутримуниципальных маршрутах на территории Судогодского района».

Loaded: 26-04-2024 AMt 02:49:15

v-05 NPA.qxd 13.05.2008 9:40 Page 298

Заявитель считает, что данное постановление противоречит пункту 5.1 Типового положения «О конкурсе на право заключения договора на осуществление перевозок пассажиров автомобильным транспортом на регулярных (постоянных) городских и пригородных внутримуниципальных маршрутах на территории Владимирской области», утвержденного постановлением губернатора Владимирской области от 06.03.2006 № 158, согласно которому конкурс проводится не чаще одного раза в три года по каждому конкурсному маршруту или комплексу маршрутов, имеющих общее направление и сгруппированных по отдельным лотам.

При этом предприниматель указывает, что предыдущий конкурс на право перевозки пассажиров в 2007—2009 гг. проведен в Судогодском районе 26.12.2006. Решением Арбитражного суда Владимирской области по делу № А11-789/2007-К1-12/26 результаты проведенного конкурса были признаны недействительными.

По мнению заявителя, в случае признания результатов конкурса недействительными администрация Судогодского района должна была действовать в соответствии с пунктами 5.6—5.9, 5.18 Положения «О конкурсе на право заключения договора на осуществление перевозок пассажиров автомобильным транспортом на регулярных пригородных внутримуниципальных маршрутах на территории Судогодского района», утвержденного постановлением главы Судогодского района Владимирской области от 22.11.2006 № 2142, а именно определить из числа оставшихся участников конкурса нового победителя. При этом заявитель указал, что является единственным участником, добросовестно прошедшим конкурсную процедуру.

Администрация в отзыве на заявление от 17.12.2007 № ЮО-1687/07 и в судебном заседании требование предпринимателя не признала, указав, что оспариваемое постановление принято в соответствии с Конституцией Российской Федерации, федеральными законами, законодательством Владимирской области и им не противоречит.

Заинтересованное лицо отметило, что в связи с тем, что решением Арбитражного суда Владимирской области результаты конкурса, проведенного 26.12.2006, признаны недействительными, администрация провела внеочередной конкурс. Также администрация указала, что не имела возможности заключить договор с предпринимателем, так как в соответствии с решением Арбитражного суда Владимирской области в ходе проведения конкурса допущены нарушения, влияющие на результаты всех итогов конкурса, и однозначного вывода о том, что в результате допущенных нарушений победителем является предприниматель, сделать невозможно.

Рассмотрев материалы дела, выслушав представителей участвующих в деле лиц, арбитражный суд установил следующее.

17.09.2007 главой Судогодского района Владимирской области было принято постановление № 1477 «Об утверждении Положения о конкурсе на право заключения договора на осуществление перевозок пассажиров автомобильным

Loaded: 26-04-2024 AMt 02:49:15

v-05 NPA.qxd 13.05.2008 9:40 Page 299

транспортом на регулярных (постоянных) пригородных внутримуниципальных маршрутах на территории Судогодского района».

Данным постановлением утверждено Положение о конкурсе на право заключения договора на осуществление перевозок пассажиров автомобильным транспортом на регулярных пригородных внутримуниципальных маршрутах на территории Судогодского района (пункт 1 постановления), утвержден состав конкурсной комиссии (пункт 2 постановления), признано утратившим силу постановление главы Судогодского района от 22.11.2006 № 2142 «Об утверждении Положения о конкурсе на право заключения договора на осуществление перевозок пассажиров автомобильным транспортом на регулярных пригородных внутримуниципальных маршрутах на территории Судогодского района» (пункт 3 постановления), контроль за исполнением постановления возложен на первого заместителя главы района (пункт 4 постановления).

Постановление от 17.09.2007 № 1477 опубликовано в районной газете «Судогда и Судогодцы» 19.09.2007.

Не согласившись с данным постановлением, индивидуальный предприниматель Щеткин Александр Васильевич обратился в арбитражный суд с требованием о признании его недействующим в полном объеме.

Согласно части 3 статьи 191 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела об оспаривании нормативных правовых актов рассматриваются в арбитражном суде, если их рассмотрение в соответствии с федеральным законом отнесено к компетенции арбитражных судов.

Статьей 78 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» решения, принятые путем прямого волеизъявления граждан, решения и действия (бездействие) органов местного самоуправления и должностных лиц местного самоуправления могут быть обжалованы в суд или арбитражный суд в установленном законом порядке.

В соответствии с частью 1 статьи 192 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействующим нормативного правового акта, принятого государственным органом, органом местного самоуправления, иным органом, должностным лицом, если полагают, что оспариваемый нормативный правовой акт или отдельные его положения не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности или создают иные препятствия для осуществления предпринимательской деятельности.

Согласно частям 4 и 5 статьи 194 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об оспаривании нормативных пра-

Loaded: 26-04-2024 AMt 02:49:15

v-05 NPA.qxd 13.05.2008 9:40 Page 300

вовых актов арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельного положения, устанавливает соответствие его федеральному конституционному закону, федеральному закону и иному нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, а также полномочия органа или лица, принявших оспариваемый нормативный правовой акт. Арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении об оспаривании нормативного правового акта, и проверяет оспариваемое положение в полном объеме.

Оспариваемый индивидуальным предпринимателем Щеткиным А.В. правовой акт устанавливает правовые нормы (правила поведения), обязательные для неопределенного круга лиц, рассчитанные на неоднократное применение, действующие независимо от того, возникли или прекратились конкретные правоотношения, предусмотренные актом.

Данным правовым актом нормативно урегулированы отношения, связанные с проведением конкурсов на право заключения договоров на осуществление перевозок пассажиров автомобильным транспортом на регулярных (постоянных) пригородных внутримуниципальных маршрутах на территории Судогодского района Владимирской области. Действие постановления от 17.09.2007 № 1477 не ограничено во времени, оно подлежит применению во всех случаях проведения данного конкурса.

Указанное позволяет сделать вывод, что постановление главы Судогодского района от 17.09.2007 № 1477 обладает признаками нормативного правового акта.

В соответствии с Конституцией Российской Федерации (статьи 71—73) вопросы транспортного обслуживания населения субъектов Российской Федерации находятся в ведении субъекта Российской Федерации.

В пункте 4 статьи 6 Федерального закона от 10.12.1995 № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» установлено, что органы местного самоуправления в соответствии с законодательством Российской Федерации и законодательством субъектов Российской Федерации в пределах своей компетенции самостоятельно решают вопросы обеспечения безопасности дорожного движения.

В соответствии со статьей 5 Закона Владимирской области от 06.04.2004 № 18-ОЗ «Об основах организации перевозки пассажиров транспортом общего пользования на территории Владимирской области» органы местного самоуправления организуют перевозки пассажиров транспортом общего пользования на территории соответствующих муниципальных образований в пределах своих полномочий.

Согласно пункту 1 статьи 37 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» местная администрация (исполнительно-распорядительный орган муниципального образования) наделяется уставом муниципального обра-

Loaded: 26-04-2024 AMt 02:49:15

v-05 NPA.qxd 13.05.2008 9:40 Page 301

зования полномочиями по решению вопросов местного значения и полномочиями для осуществления отдельных государственных полномочий, переданных органам местного самоуправления федеральными законами и законами субъектов Российской Федерации. Местной администрацией руководит глава местной администрации на принципах единоначалия. Главой местной администрации является глава муниципального образования либо лицо, назначаемое на должность главы местной администрации по контракту, заключаемому по результатам конкурса на замещение указанной должности на срок полномочий, определяемый уставом муниципального образования.

Устав муниципального образования «Судогодский район», принятый решением Судогодского районного Совета народных депутатов от 03.08.2005 № 107/48 (далее по тексту — Устав) воспроизводит аналогичные положения федерального закона. В соответствии со статьей 21 Устава структуру органов местного самоуправления Судогодского района составляют: Совет народных депутатов, глава Судогодского района, администрация Судогодского района. В пункте 2 статьи 34 Устава установлено, что администрацией Судогодского района руководит глава Судогодского района.

Согласно подпункту 6 пункта 1 статьи 6 Устава к вопросам местного значения Судогодского района относится создание условий для предоставления транспортных услуг населению и организация транспортного обслуживания населения между поселениями в границах Судогодского района.

В пункте 10 статьи 35 Устава также установлено, что в ведении администрации Судогодского района находится создание условий для предоставления транспортных услуг населению и организация транспортного обслуживания населения между поселениями в границах Судогодского района.

Из приведенных норм следует, что вопросы организации транспортного обслуживания населения муниципального образования находятся в компетенции органов местного самоуправления и оспариваемое постановление принято главой Судогодского района в пределах предоставленных ему полномочий.

В ходе рассмотрения настоящего дела арбитражный суд не установил несоответствие постановления от 17.09.2007 № 1477 федеральному конституционному закону, федеральному закону и иному нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу.

Довод заявителя о том, что положение противоречит пункту 5.1 Типового положения «О конкурсе на право заключения договора на осуществление перевозок пассажиров автомобильным транспортом на регулярных (постоянных) городских и пригородных внутримуниципальных маршрутах на территории Владимирской области», утвержденного постановлением губернатора Владимирской области от 06.03.2006 № 158 «О порядке привлечения транспортных средств перевозчиков к пассажирским перевозкам автомобильным транспортом общего пользования по регулярным (постоянным) городским и пригородным внутримуниципальным маршрутам на территории Владимирской облас-

Loaded: 26-04-2024 AMt 02:49:15

v-05 NPA.qxd 13.05.2008 9:40 Page 302

ти», не признан арбитражным судом обоснованным. Положение «О конкурсе на право заключения договора на осуществление перевозок пассажиров автомобильным транспортом на регулярных (постоянных) городских и пригородных внутримуниципальных маршрутах на территории Судогодского района», которое утверждено оспариваемым индивидуальным предпринимателем Щеткиным А.В. постановлением, воспроизводит пункт 5.1 Типового положения и также устанавливает, что конкурс проводится не чаще одного раза в три года по каждому конкурсному маршруту или комплексу маршрутов, имеющих общее направление и сгруппированных по отдельным лотам. Внеочередное проведение конкурса допускается в случае выбытия перевозчика, выигравшего предыдущий конкурс.

Несоответствие оспариваемого нормативного акта другим пунктам указанного выше акта губернатора Владимирской области арбитражный суд не установил.

Законность и обоснованность бездействия администрации Судогодского района, выразившегося в неотмене решения конкурсной комиссии, неопределении Щеткина А.В. в соответствии с пунктом 5.18 Положения, утвержденного постановлением главы Судогодского района от 22.11.2006 № 2142, победителем конкурса, проведенного 26.12.2006, а также действий по объявлению и проведению нового конкурса не подлежат оценке в рамках данного спора, поскольку требование о признании названных действий и бездействий незаконными не является предметом рассмотрения по настоящему делу.

В процессе судебного разбирательства арбитражный суд не установил, что оспариваемое постановление каким-либо образом нарушает права и законные интересы Щеткина А.В. в сфере осуществления им предпринимательской деятельности, незаконно возлагает на него какие-либо обязанности или создает иные препятствия для осуществления предпринимательской деятельности.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по государственной пошлине относятся на индивидуального предпринимателя Щеткина А.В.

Руководствуясь статьями 110, 167—170, 194, 195 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

отказать индивидуальному предпринимателю Щеткину Александру Васильевичу в удовлетворении заявленного требования.

Решение вступает в законную силу немедленно после его принятия и может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа в течение месяца со дня вступления в законную силу.

Председательствующий З.В. Попова
Судьи Н.Е. Шеногина, В.В.Романова

Loaded: 26-04-2024 AMt 02:49:15