v-02 NPA.qxd 06.02.2008 9:24 Page 263

РАСПОРЯЖЕНИЕ ПУБЛИЧНЫМ ИМУЩЕСТВОМ

Арбитражный суд Архангельской области
Решение
Дело № А05-9453/2007
г. Архангельск, 16 ноября 2007 г.

Резолютивная часть решения объявлена 16 ноября 2007 г. Полный текст решения изготовлен 16 ноября 2007 г.

Арбитражный суд Архангельской области в составе: председательствующего судьи Буньковой Е.В., судей Макаревич И.А., Шапран Е.Б., при ведении протокола судебного заседания председательствующим судьей, рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению заместителя прокурора Архангельской области о признании недействующим пункта 4 статьи 19 Положения о порядке управления муниципальным имуществом муниципального образования (МО) «Вельский муниципальный район», утвержденного решением Собрания депутатов МО «Вельский муниципальный район» от 16.05.2007 № 372,

при участии в заседании представителей:

от заявителя — Лепеха К.В., прокурор отдела по надзору за исполнением налогового законодательства и законодательства в сфере предпринимательства прокуратуры АО (удостоверение № 90004),

УСТАНОВИЛ:

заместитель прокурора Архангельской области (далее по тексту — заявитель) обратился в Арбитражный суд Архангельской области с заявлением о признании недействующим пункта 4 статьи 19 Положения о порядке управления муниципальным имуществом МО «Вельский муниципальный район», утвержденного решением Собрания депутатов МО «Вельский муниципальный район» от 16.05.2007 № 372.

Собрание депутатов МО «Вельский муниципальный район» с заявленными требованиями не согласно по основаниям, изложенным в отзыве.

Исследовав документы, представленные в материалы дела, заслушав объяснения представителя заявителя, принявшего участие в судебном заседании, суд находит заявленные требования подлежащими удовлетворению с учетом следующих обстоятельств, установленных в судебном заседании.

Как установлено судом в ходе судебного разбирательства, 16 мая 2007 г. решением Собрания депутатов МО «Вельский муниципальный район» № 372 утверждено Положение о порядке управления муниципальным имуществом МО «Вельский муниципальный район» (далее по тексту — Положение). Указанное решение опубликовано в газете «Вельские вести» от 05.06.2007 № 43, от 19.06.2007 № 47, от 26.06.2007 № 49, от 03.07.2007 № 51.

Loaded: 26-04-2024 PMt 17:14:52

v-02 NPA.qxd 06.02.2008 9:24 Page 264

При оценке оспариваемого акта суд учитывает, что Положение о порядке управления муниципальным имуществом МО «Вельский муниципальный район» издано в установленном порядке представительным органом власти муниципального образования, носит властный характер, устанавливает правовые нормы (правила поведения), обязательные для неопределенного круга лиц, рассчитанные на неоднократное применение, действующие независимо от того, возникли или прекратились конкретные правоотношения, предусмотренные Положением. В связи с чем суд приходит к выводу, что оспариваемое Положение является нормативным правовым актом.

Согласно пункту 1 статьи 29, части 3 статьи 191 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела об оспаривании нормативных правовых актов рассматриваются в арбитражном суде, если их рассмотрение в соответствии с федеральным законом отнесено к компетенции арбитражных судов.

При рассмотрении заявленного требования по существу суд, принимая во внимание позицию Президиума ВАС РФ, изложенную в пункте 9 информационного письма от 13.08.2004, № 80, учитывает, что в соответствии со статьей 78 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» решения, принятые путем прямого волеизъявления граждан, решения и действия (бездействие) органов местного самоуправления и должностных лиц местного самоуправления могут быть обжалованы в суд или арбитражный суд в установленном законом порядке.

Согласно статье 192 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее — АПК РФ) прокурор вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании нормативных правовых актов недействующими, если полагает, что такой оспариваемый акт или отдельные его положения не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту, имеющим большую юридическою силу и нарушают права и законные интересы граждан, организаций, иных лиц в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Заявителем оспаривается пункт 4 статьи 19 Положения следующего содержания: «Собственник имущества (Комитет), закрепленного за муниципальным унитарным предприятием, вправе изъять излишнее, неиспользуемое или используемое не по назначению имущество и распорядиться им по своему усмотрению». Оспаривая указанный пункт Положения, заявитель указывает на его несоответствие положениям пункта 2 статьи 113, статей 294, 299 ГК РФ, пункту 1 статьи 20 Федерального закона «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях».

Оценку указанным доводам заявителя и возражениям ответчика, полагающего, что такое право должно принадлежать собственнику, суд дает с учетом следующего.

Правовой статус имущества, переданного унитарному предприятию на праве хозяйственного ведения, определен статьями 294, 295 ГК РФ.

Loaded: 26-04-2024 PMt 17:14:52

v-02 NPA.qxd 06.02.2008 9:24 Page 265

В соответствии со статьей 294 ГК РФ унитарное предприятие, которому имущество принадлежит на праве хозяйственного ведения, владеет, пользуется и распоряжается этим имуществом в пределах, определяемых в соответствии с Гражданским кодексом РФ. Права собственника в отношении имущества, находящегося в хозяйственном ведении, регламентированы статьей 295 ГК РФ, из содержания которой следует, что собственник имущества, находящегося в хозяйственном ведении, в соответствии с законом обладает следующими правами:

1) правом принятия решений о создании, реорганизации и ликвидации предприятия;

2) правом определения предмета и целей его деятельности;

3) правом принятия решения о назначении директора (руководителя) предприятия;

4) правом осуществления контроля за использованием по назначению и сохранностью принадлежащего предприятию имущества;

5) правом получения части прибыли от использования имущества, находящегося в хозяйственном ведении предприятия;

6) правом дачи согласия предприятию на распоряжение принадлежащего ему на праве хозяйственного ведения недвижимого имущества (в том числе согласие на его продажу, сдачу в аренду, передачу в залог, внесение в качестве вклада в уставный (складочный) капитал хозяйственных обществ и товариществ).

Перечень иных прав собственника имущества определен пунктом 1 статьи 20 Федерального закона «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях».

Оценив перечень прав собственника имущества, переданного унитарному предприятию на праве хозяйственного ведения, в совокупности, суд приходит к выводу, что действующим гражданским законодательством не предусмотрено такого права собственника указанного имущества, как право изъятия излишнего, неиспользуемого или используемого не по назначению имущества.

Одновременно с указанным судом также учтено следующее.

В соответствии с пунктом 3 статьи 299 ГК РФ право хозяйственного ведения и право оперативного управления имуществом прекращаются по основаниям и в порядке, предусмотренным Гражданским кодексом, другими законами и иными правовыми актами для прекращения права собственности, а также в случаях правомерного изъятия имущества у предприятия или учреждения по решению собственника.

Данная норма в совокупности с положениями статьи 235 ГК РФ позволяет сделать вывод, что принудительное изъятие собственником имущества у унитарного предприятия не допускается, кроме случаев, предусмотренных пунктом 2 статьи 235 ГК РФ. При этом указанной нормой также не предусмотрено право собственника имущества, закрепленного за унитарным предприятием, изымать излишнее, неиспользуемое или используемое не по назначению иму-

Loaded: 26-04-2024 PMt 17:14:52

v-02 NPA.qxd 06.02.2008 9:24 Page 266

щество. Указанное право собственника предусмотрено только в отношении имущества, переданного на праве оперативного управления казенному предприятию (указанное соответствует правовой позиции ВАС РФ, изложенной в пункте 40 постановления Пленума ВАС РФ и Пленума Верховного Суда РФ № 6/8 от 01.07.1996 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»).

Учитывая указанное, принимая во внимание, что гражданское законодательство находится в исключительном ведении Российской Федерации (статья 71 Конституции РФ), в связи с чем муниципальные образования не вправе осуществлять правотворчество в указанной отрасли законодательства, а действующее гражданское законодательство не предусматривает право собственника имущества, закрепленного за унитарным предприятием на праве хозяйственного ведения, изымать излишнее, неиспользуемое или используемое не по назначению имущество, оспариваемое положение (пункт 4 статьи 19 Положения о порядке управления муниципальным имуществом МО «Вельский муниципальный район») признается судом недействующим в связи с несоответствием статьям 294, 299 ГК РФ, пункту 1 статьи 20 Федерального закона от 14.11.2002 № 161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях».

При распределении судебных расходов в виде госпошлины по настоящему делу суд учитывает, что Собрание депутатов в рассмотренном споре занимало процессуальное положение ответчика, при этом действующим законодательством не установлена норма закона, предусматривающая, что при оспаривании принятого нормативного акта Собрание депутатов как орган местного самоуправления выступает в защиту государственных и (или) общественных интересов. В связи с указанным в соответствии со статьями 110 АПК, 333.37 Налогового кодекса РФ государственная пошлина подлежит отнесению на ответчика.

Арбитражный суд, руководствуясь статьями 110, 167–170, 176, 195 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

РЕШИЛ:

признать положения пункта 4 статьи 19 Положения о порядке управления муниципальным имуществом муниципального образования «Вельский муниципальный район», утвержденного решением Собрания депутатов муниципального образования «Вельский муниципальный район» от 16.05.2007 № 372, не соответствующими статьям 294, 299 Гражданского кодекса РФ, пункту 1 статьи 20 Федерального закона от 14.11.2002 № 161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных образованиях».

Взыскать с Собрания депутатов муниципального образования «Вельский муниципальный район» в доход федерального бюджета 2000 руб. государственной пошлины.

Решение вступает в силу немедленно и может быть обжаловано в арбитражный суд кассационной инстанции в течение месяца.

Председательствующий Е.В. Бунькова
Судьи И.А. Макаревич, Е.Б. Шапран

Loaded: 26-04-2024 PMt 17:14:52