VAS-RF_#10_2009_2ch:VAS-RF.qxd 29.09.2009 15:07 Page 233

ПРИМЕНЕНИЕ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

Установление юридической силы решения общего собрания

В случаях когда стороны ссылаются в обоснование своих требований или возражений по иску на решение общего собрания участников общества, однако судом установлено, что данное решение принято с существенными нарушениями закона или иных правовых актов (с нарушением компетенции этого органа, при отсутствии кворума и т. д.), суд должен исходить из того, что такое решение не имеет юридической силы (в целом или в соответствующей части) независимо от того, было оно оспорено кем-либо из участников общества или нет, и разрешить спор, руководствуясь нормами закона.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
№ 2913/09
Москва, 30 июня 2009 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Маковской А.А., Новоселовой Л.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л. —

рассмотрел заявление граждан Романовой Н.И., Романовой М.В. и Романовой Н.В. о пересмотре в порядке надзора постановления Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.09.2008 и постановления Федерального арбитражного суда Уральского округа от 09.12.2008 по делу № А34-692/2008 Арбитражного суда Курганской области.

Заслушав и обсудив доклад судьи Новоселовой Л.А., Президиум установил следующее.

Романова Н.И., Романова М.В., Романова Н.В. обратились в Арбитражный суд Курганской области с иском к Звигинцеву Д.А., обществу с ограниченной ответственностью «Шадринские минеральные воды» (далее — общество «Шадринские минеральные воды», общество), Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по Курганской области (далее — инспекция) о признании участниками общества Романовой Н.И. (30 процентов уставного капитала), Романовой М.В., Романовой Н.В. (по 15 процентов уставного капитала каждой), а также о признании недействительной государственной регистрации инспекцией изменений,

Loaded: 20-04-2024 PMt 17:31:46

VAS-RF_#10_2009_2ch:VAS-RF.qxd 29.09.2009 15:07 Page 234

внесенных 15.06.2007 и 18.06.2007 в Единый государственный реестр юридических лиц (далее — реестр), по составу участников общества и изменению его уставного капитала.

В обоснование исковых требований истцы ссылались на то, что обществом «Шадринские минеральные воды» не соблюдены требования статьи 21 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее — Закон об обществах с ограниченной ответственностью).

В процессе рассмотрения дела истцы в порядке, предусмотренном статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, уточнили свои требования и просили признать право на доли в уставном капитале общества в целом в размере 60 процентов уставного капитала и признать недействительной государственную регистрацию инспекцией изменений, внесенных 15.06.2007 и 18.06.2007 в реестр, по составу участников общества и изменению его уставного капитала.

Определением Арбитражного суда Курганской области от 20.06.2008 требования Романовой Н.И., Романовой М.В., Романовой Н.В. к инспекции о признании недействительной государственной регистрации изменений в реестр выделены в отдельное производство.

Решением Арбитражного суда Курганской области от 30.06.2008 исковые требования удовлетворены частично. За истцами признано право на долю в размере 60 процентов уставного капитала, в удовлетворении иска к обществу «Шадринские минеральные воды» отказано.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.09.2008 решение суда первой инстанции изменено: за истцами признано право на долю в размере 20 процентов уставного капитала.

Федеральный арбитражный суд Уральского округа постановлением от 09.12.2008 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций Романова Н.И., Романова М.В. и Романова Н.В. просят их отменить, ссылаясь на неправильное применение судами норм права, и оставить решение суда первой инстанции без изменения.

В отзывах на заявление общество «Шадринские минеральные воды» просит оставить оспариваемые постановления без изменения как соответствующие действующему законодательству, Звигинцев Д.А. — отменить все три судебных акта и направить дело на новое рассмотрение.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении и отзывах на него, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Loaded: 20-04-2024 PMt 17:31:46

VAS-RF_#10_2009_2ch:VAS-RF.qxd 29.09.2009 15:07 Page 235

Согласно пункту 1.2 учредительного договора общества «Шадринские минеральные воды» от 29.01.2001, пунктам 1.3, 5.3 устава общества, утвержденного на общем собрании учредителей 29.01.2001, его учредителями являлись Звигинцев Д.А. с долей в размере 40 процентов уставного капитала и Романов В.Н. с долей в размере 60 процентов уставного капитала.

Романов В.Н. умер 11.05.2007 (свидетельство о смерти от 14.05.2007, выданное отделом записи актов гражданского состояния Ленинского района города Екатеринбурга). Мать наследодателя Романова Е.П. отказалась от наследства в пользу жены наследодателя Романовой Н.И.

В подтверждение того, что на момент смерти Романов В.Н. являлся владельцем доли в размере 20 процентов уставного капитала, в материалы дела был представлен протокол от 07.05.2007 № 4 общего собрания участников общества «Шадринские минеральные воды», из которого усматривается, что на общем собрании его участников принято решение об увеличении уставного капитала общества и увеличении доли Звигинцева Д.А. до 80 процентов в связи с внесением последним дополнительного вклада, а также о внесении изменений в учредительные документы общества и регистрации соответствующих изменений. Изменения в реестр зарегистрированы инспекцией 15.06.2007.

Истцы, жена и дочери Романова В.Н., ссылаясь на то, что Романов В.Н. не принимал решения об уменьшении своей доли в уставном капитале общества, обратились в арбитражный суд с иском о признании за ними права на его долю в размере 60 процентов.

Поскольку притязания истцов сводятся к оспариванию прав Звигинцева Д.А. на долю в уставном капитале общества в размере 40 процентов, переданных ему дополнительно 07.05.2007, а само общество не имеет притязаний на доли его учредителей, суд первой инстанции в иске к обществу отказал.

Требования к Звигинцеву Д.А. признаны судом обоснованными и подлежащими удовлетворению. При этом суд первой инстанции пришел к выводу об отсутствии юридической силы решений, оформленных протоколом от 07.05.2007 № 4.

Не согласившись с изложенным выводом, суды апелляционной и кассационной инстанций изменили решение суда первой инстанции в части размера долей в уставном капитале общества, так как сочли, что право на них подлежит признанию за истцами. При этом они исходили из отсутствия у суда первой инстанции оснований для признания недействительными решений общего собрания участников общества от 07.05.2007, оформленных протоколом № 4, как принятых с существенным нарушением закона (отсутствие кворума) и указали на неправомерность оценки судом действий общества по созыву этого собрания при отсутствии иска о признании недействительными данных решений со стороны истцов.

В соответствии с пунктом 8 статьи 21 Закона об обществах с ограниченной ответственностью доли в уставном капитале общества переходят к наследникам граждан, являвшихся участниками общества. Уставом общества может быть преду-

Loaded: 20-04-2024 PMt 17:31:46

VAS-RF_#10_2009_2ch:VAS-RF.qxd 29.09.2009 15:07 Page 236

смотрено, что переход доли допускается только с согласия остальных участников общества.

Уставом общества «Шадринские минеральные воды» предусмотрено, что доли в уставном капитале общества переходят к наследникам граждан, являвшихся его участниками, которые вправе вступить в общество с момента открытия наследства.

В силу пункта 2 статьи 19 Закона об обществах с ограниченной ответственностью решение об увеличении уставного капитала на основании заявления участника общества о внесении дополнительного вклада принимается всеми участниками общества единогласно.

При рассмотрении дела суды апелляционной и кассационной инстанций исходили из факта проведения общего собрания участников общества, на котором было произведено изменение размера долей, и не приняли во внимание доводы истцов, отрицавших сам факт проведения такого собрания и участия в принятии решений наследодателя, сославшись на неправомерность оценки этих доводов в рамках данного спора из-за отсутствия самостоятельного требования о признании решения собрания недействительным.

Изложенный вывод судов противоречит пункту 24 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.12.1999 № 90/14 «О некоторых вопросах применения Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью», где предусматривается, что в случаях, когда стороны, участвующие в рассматриваемом судом споре, ссылаются в обоснование своих требований или возражений по иску на решение общего собрания участников общества, однако судом установлено, что данное решение принято с существенными нарушениями закона или иных правовых актов (с нарушением компетенции этого органа, при отсутствии кворума и т.д.), суд должен исходить из того, что такое решение не имеет юридической силы (в целом или в соответствующей части) независимо от того, было оно оспорено кем-либо из участников общества или нет, и разрешить спор, руководствуясь нормами закона.

Вопрос о том, имеет ли юридическую силу решение общего собрания, должен исследоваться и получить соответствующую правовую оценку в общем порядке наряду с иными обстоятельствами спора. Обстоятельства ничтожности решения не требуют обязательного их подтверждения отдельным судебным актом по самостоятельному иску.

В соответствии со статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Протокол от 07.05.2007 подписан только председателем общего собрания Звигинцевым Д.А. и в нарушение требований пункта 12.5 устава общества не подписан секретарем собрания. Не представлено никаких иных доказательств проведения собрания и участия в нем Романова В.Н.

Loaded: 20-04-2024 PMt 17:31:46

VAS-RF_#10_2009_2ch:VAS-RF.qxd 29.09.2009 15:07 Page 237

Суды апелляционной и кассационной инстанций исходили из того, что бремя доказывания фактов отсутствия собрания и участия в нем наследодателя лежит на истцах. Но поскольку в обоснование своих возражений по иску ответчик ссылается на факт проведения собрания и на принятие решения в установленном порядке, бремя доказывания этих обстоятельств лежит на нем. При этом представленный ответчиком в материалы дела протокол общего собрания не может являться достаточным доказательством проведения собрания и принятия на нем решения, так как он оформлен с нарушениями требований устава, подписан только самим ответчиком. Иных доказательств проведения собрания ответчиком не представлено. Из этих обстоятельств исходил суд первой инстанции, удовлетворяя иск в части.

Ошибочное распределение судами апелляционной и кассационной инстанций бремени доказывания повлекло нарушение прав истцов и принятие неправильного решения по существу спора.

Судами апелляционной и кассационной инстанций неправильно применены статьи 89, 434, 1110 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 19, 21 Закона об обществах с ограниченной ответственностью, статья 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В связи с указанными обстоятельствами постановления судов апелляционной и кассационной инстанций как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права в силу пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.09.2008 и постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 09.12.2008 по делу № А34-692/2008 отменить.

Решение Арбитражного суда Курганской области от 30.06.2008 по указанному делу оставить без изменения.

Председательствующий А.А. Иванов

Loaded: 20-04-2024 PMt 17:31:46

VAS-RF_#10_2009_2ch:VAS-RF.qxd 29.09.2009 15:07 Page 238

Статус руководителя иностранного юридического лица

При определении материально-правового и процессуального статуса иностранного юридического лица, участвующего в деле, рассматриваемом арбитражным судом, и установлении уполномоченных выступать от его имени лиц суду необходимо руководствоваться соответствующими нормами материального права, подлежащими применению в конкретном случае, а также нормами Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующими вопросы рассмотрения дел с участием иностранных лиц и представительства в арбитражном суде.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
№ 1778/09
Москва, 30 июня 2009 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Нешатаевой Т.Н., Новоселовой Л.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л. —

рассмотрел заявление компании «MBL Motors, Inc.» (штат Нью-Джерси, США), граждан Когана Б.Д. и Гроднева Г.И. и заявление корпорации «MBL Motors, Inc.» (штат Делавэр, США) о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Саратовской области от 10.04.2008 по делу № А57-1387/08-34, постановления Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.06.2008 и постановления Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 07.10.2008 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя — компании «MBL Motors, Inc.» (штат Нью-Джерси, США) — Ахмедов С.М., Васильев А.Н.;

от заявителя — гражданина Гроднева Г.И. — Ахмедов С.М.;

от общества с ограниченной ответственностью «ОНЛИ» (ответчика) —Гороховатский М.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Новоселовой Л.А., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Корпорация «MBL Motors, Inc.» (штат Делавэр, США) обратилась в Арбитражный суд Саратовской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью

Loaded: 20-04-2024 PMt 17:31:46

VAS-RF_#10_2009_2ch:VAS-RF.qxd 29.09.2009 15:07 Page 239

«ОНЛИ» (далее — общество «ОНЛИ») (правопреемнику общества с ограниченной ответственностью «Автоцентр МБЛ Моторс»; далее — общество «Автоцентр МБЛ Моторс») о признании недействительными решений общих собраний участников общества «Автоцентр МБЛ Моторс», оформленных протоколами от 29.03.2004 № 27, от 21.04.2004 № 3, от 26.04.2004 № 28, о назначении гражданина Чепрасова А.А. исполняющим обязанности генерального директора общества «Автоцентр МБЛ Моторс».

Иск мотивирован тем, что корпорация «MBL Motors, Inc.» (штат Делавэр), являвшаяся участником общества «Автоцентр МБЛ Моторс» и владевшая долей в размере 97,5 процента от уставного капитала названного общества в период с 1994 по 2006 год, не участвовала в общих собраниях участников этого общества, проведенных 29.03.2004, 21.04.2004, 26.04.2004, и не голосовала за принятие решений по вопросу о назначении Чепрасова А.А. исполняющим обязанности генерального директора общества «Автоцентр МБЛ Моторс».

Решением Арбитражного суда Саратовской области от 10.04.2008 исковое требование удовлетворено.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.06.2008 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 07.10.2008 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре указанных судебных актов в порядке надзора компания «MBL Motors, Inc.» (штат Нью-Джерси), граждане Коган Б.Д. и Гроднев Г.И. просят отменить названные судебные акты, ссылаясь на несоответствие выводов судов представленным доказательствам и нарушение судами норм материального и процессуального права. По мнению заявителей, судами неправильно определено юридическое лицо, являвшееся участником общества «Автоцентр МБЛ Моторс» в период подписания оспариваемых протоколов общих собраний участников общества; судебные акты приняты о правах заявителей, не привлеченных судами к участию деле. Заявители указывают на то, что 97,5 процента долей в уставном капитале общества «Автоцентр МБЛ Моторс» в спорный период принадлежали компании «MBL Motors, Inc.» (штат Нью-Джерси) в связи с заключением 22.01.1998 между корпорацией «MBL Motors, Inc.» (штат Делавэр) (продавцом) и корпорацией «MBL Motors, Inc.» (штат Нью-Джерси) (покупателем) договора купли-продажи доли.

В заявлении о пересмотре судебных актов в порядке надзора, подписанном от имени корпорации «MBL Motors, Inc.» (штат Делавэр) Касимовым Э.А. на основании доверенности, выданной Б. Коганом как президентом корпорации, корпорация «MBL Motors, Inc.» просит судебные акты отменить в связи с нарушением судами норм процессуального права. Заявитель ссылается на отсутствие у госпожи Джоанны Линзи Алсинор, подписавшей исковое заявление, и господина Виктора Аркури, назначившего ее директором корпорации, полномочий действовать от имени корпорации.

Loaded: 20-04-2024 PMt 17:31:46

VAS-RF_#10_2009_2ch:VAS-RF.qxd 29.09.2009 15:07 Page 240

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлениях и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявления подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно представленным в материалы дела выпискам из Единого государственного реестра юридических лиц от 08.04.2004, от 26.05.2004, от 03.12.2004, от 04.04.2006 корпорация «MBL Motors, Inc.» (США, Делавэр, г. Дувр, East North Street, 15) в период с 1994 по 2006 год являлась участником общества «Автоцентр МБЛ Моторс» и владела 97,5 процента долей уставного капитала названного общества.

На основании оспариваемых истцом решений общих собраний участников общества «Автоцентр МБЛ Моторс», оформленных протоколами от 29.03.2004 № 27, от 21.04.2004 № 3, 26.04.2004 № 28, подписанными от имени корпорации «MBL Motors, Inc.» Б. Коганом, Чепрасов А.А. назначен исполняющим обязанности генерального директора общества «Автоцентр МБЛ Моторс». Впоследствии Чепрасовым А.А. были подписаны передаточные распоряжения об отчуждении принадлежащих обществу акций закрытому акционерному обществу «Спецмехавтокомбинат № 2».

В соответствии с изменениями, внесенными в устав общества «Автоцентр МБЛ Моторс», зарегистрированными 04.04.2006, в качестве единственного участника общества указана Д.В. Альварес Лопес, купившая доли в уставном капитале общества у ЗАО «Спецмехавтокомбинат № 2» и корпорации «MBL Motors, Inc.».

Путем реорганизации в форме слияния общества «Автоцентр МБЛ Моторс» и общества с ограниченной ответственностью «Петровские негоцианты» 20.04.2006 создано общество «ОНЛИ».

Удовлетворяя исковые требования, суды исходили из того, что согласно выданному секретарем штата Делавэр сертификату от 15.06.2004 о восстановлении и возобновлении устава корпорации «MBL Motors, Inc.» в период с 29.02.2004 по 15.06.2004 единственным лицом, имеющим право действовать от имени корпорации, выступал Виктор Аркури.

Представленный в суд апелляционной инстанции подателем апелляционной жалобы Коганом Б.Д. договор купли-продажи доли, заключенный между корпорацией «MBL Motors, Inc.» (штат Делавэр) и корпорацией «MBL Motors, Inc.» (штат Нью-Джерси), не был оценен судом на том основании, что он заключен в США в соответствии с американским законодательством, а также в связи с тем, что в документах, составленных нотариусом, в качестве даты договора указана дата 22.01.2008, а не 22.01.1998.

Суд кассационной инстанции сослался на отсутствие доказательств, подтверждающих уведомление общества «Автоцентр МБЛ Моторс» о продаже доли по названному договору, в нарушение статьи 5.1 этого договора, а также пункта 6 статьи 21 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью».

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 1202 Гражданского кодекса Российской Федерации личным законом юридического лица считается право страны, где

Loaded: 20-04-2024 PMt 17:31:46

VAS-RF_#10_2009_2ch:VAS-RF.qxd 29.09.2009 15:07 Page 241

учреждено юридическое лицо. На основе личного закона определяются, в частности, порядок приобретения юридическим лицом гражданских прав и принятия на себя гражданских обязанностей.

Исходя из статьи 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

В силу статьи 61 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации полномочия руководителей организаций, действующих от имени организаций в пределах полномочий, предусмотренных федеральным законом, иным нормативным правовым актом или учредительными документами, подтверждаются представляемыми ими суду документами, удостоверяющими их служебное положение, а также учредительными и иными документами, а полномочия других представителей на ведение дела в арбитражном суде должны быть выражены в доверенности, выданной и оформленной в соответствии с федеральным законом, а в случаях, предусмотренных международным договором Российской Федерации или федеральным законом, в ином документе.

Согласно статье 255 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации документы, выданные, составленные или удостоверенные по установленной форме компетентными органами иностранных государств вне пределов Российской Федерации по нормам иностранного права в отношении российских организаций и граждан или иностранных лиц, принимаются арбитражными судами в Российской Федерации при наличии легализации указанных документов или проставлении апостиля, если иное не установлено международным договором Российской Федерации. При этом документы, составленные на иностранном языке, при представлении в арбитражный суд в Российской Федерации должны сопровождаться их надлежащим образом заверенным переводом на русский язык.

Из имеющихся в материалах дела доказательств, а также законодательства штата Делавэр (США) следует, что представленный истцом в подтверждение полномочий подписавшего исковое заявление лица документ свидетельствует о том, что Виктор Аркури являлся так называемым уполномоченным служащим (officer). В соответствии с параграфом 142 подраздела 4 главы 1 книги 8 Кодекса штата Делавэр данные служащие назначаются советом директоров и в установленных законодательством случаях обладают полномочиями на подписание документов, которые корпорация обязана представлять секретарю штата.

Согласно параграфам 101–111 подраздела 1 главы 1 книги 8 Кодекса штата Делавэр свидетельством соответствующего правового статуса компании является сертификат об учреждении (certificate of incorporation), в котором должна содержаться информация о наименовании, адресе, целях деятельности, выпускаемых акциях (долях участия), наименование и адрес учредителей, а также лиц, выполняющих обязанности директора компании.

Таким образом, основным доказательством правового статуса корпорации «MBL Motors, Inc.» должен выступать сертификат об учреждении этой компании либо

Loaded: 20-04-2024 PMt 17:31:46

VAS-RF_#10_2009_2ch:VAS-RF.qxd 29.09.2009 15:07 Page 242

выписка из торгового реестра штата Делавэр с указанием директора (директоров) компании, которые обладают полномочиями выступать от ее имени.

Представленные в материалах дела копии документов, не заверенные надлежащим образом, не позволяют установить, кто являлся директором корпорации «MBL Motors, Inc.» на момент принятия оспариваемых решений общего собрания участников общества «Автоцентр МБЛ Моторс».

В данном случае выводы судов, сделанные по вопросам об определении юридического лица — участника общества «Автоцентр МБЛ Моторс» и уполномоченных выступать от его имени лиц, основаны на документах, которые в соответствии с подлежащим применению правом (законодательством штата Делавэр) не позволяют дать надлежащий ответ на указанные вопросы и не являются допустимыми доказательствами согласно нормам Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии с частью 7 статьи 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если исковое заявление подписано лицом, не имеющим права его подписывать, оно остается без рассмотрения.

Нарушение норм процессуального права, повлекшее принятие неправильного решения, в силу части 3 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации служит основанием для отмены этого решения.

Изложенное свидетельствует о нарушении единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права по вопросу об определении материально-правового и процессуального статуса иностранных юридических лиц, что в соответствии с пунктом 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для отмены оспариваемых судебных актов.

Дело подлежит направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении спора суду следует привлечь к участию в деле граждан Когана Б.Д. и Гроднева Г.И., компанию «MBL Motors, Inc.» (штат Нью-Джерси) и определить лицо, уполномоченное выступать от имени юридического лица, являющегося истцом по настоящему спору.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Саратовской области от 10.04.2008 по делу № А57-1387/08-34, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.06.2008 и постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 07.10.2008 по тому же делу отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Саратовской области.

Председательствующий А.А. Иванов

Loaded: 20-04-2024 PMt 17:31:46

VAS-RF_#10_2009_2ch:VAS-RF.qxd 29.09.2009 15:07 Page 243

Третейское соглашение

В нарушение пункта 1 статьи 7 Федерального закона «О третейских судах в Российской Федерации» между обществом и филиалом отсутствовало надлежащим образом оформленное арбитражное соглашение, подтверждающее намерение сторон передавать споры на рассмотрение в Третейский суд при фонде «ПЭТЭК».

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
№ 1434/09
Москва, 23 июня 2009 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Нешатаевой Т.Н., Першутова А.Г., Сарбаша С.В. —

рассмотрел заявление открытого акционерного общества энергетики и электрификации «Самараэнерго» о пересмотре в порядке надзора определения Арбитражного суда Самарской области от 03.09.2008 по делу № А55-10329/2008, постановления Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.10.2008 и постановления Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 09.12.2008 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя — открытого акционерного общества «Самараэнерго» —Ищук И.Н., Корельский А.В., Титова Л.В.;

от филиала открытого акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Волги» «Самарские распределительные сети» — Дорофеева Ю.А., Пономарева М.М.

Заслушав и обсудив доклад судьи Нешатаевой Т.Н. и объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

В целях поставки электроэнергии потребителям открытое акционерное общество энергетики и электрификации «Самараэнерго» (далее — общество) заключило договор оказания услуг по передаче электрической энергии от 01.01.2007 № 07-154/сам/0001У (далее — договор об оказании услуг) с открытым акционерным обществом «Волжская межрегиональная распределительная компания», право-

Loaded: 20-04-2024 PMt 17:31:46

VAS-RF_#10_2009_2ch:VAS-RF.qxd 29.09.2009 15:07 Page 244

преемником которого с 01.04.2008 является открытое акционерное общество «Межрегиональная распределительная сетевая компания Волги» в лице филиала «Самарские распределительные сети» (далее — филиал).

Пунктом 2.2 указанного договора предусмотрены взаимные обязанности сторон: общества — по приобретению электрической энергии для компенсации потерь, филиала — по оплате ее объемов.

В ноябре 2007 года по расчетам общества потери электрической энергии составили 120 370 123 кВт·ч. Филиал оплатил часть объема электроэнергии и должен был доплатить обществу 14 723 859 рублей 94 копейки за остальную часть.

Поскольку платеж филиалом своевременно произведен не был, общество обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Определением Арбитражного суда Самарской области от 03.09.2008 исковое заявление общества оставлено без рассмотрения.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.10.2008 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 09.12.2008 определение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Суды пришли к выводу, что исковое заявление общества подлежит оставлению без рассмотрения на основании пункта 5 статьи 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку общество и филиал являются участниками соглашения о передаче споров на разрешение Третейского суда при РАО «ЕЭС России» № ТС-2005, правопреемником которого является Третейский суд при некоммерческой организации — фонд «Право и экономика ТЭК» (далее — Третейский суд при фонде «ПЭТЭК»).

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре упомянутых судебных актов в порядке надзора общество просит их отменить, ссылаясь на нарушение судами единообразия в толковании и применении норм права, прав и законных интересов общества в сфере предпринимательской деятельности, и передать дело на рассмотрение по существу в суд первой инстанции.

В отзыве на заявление филиал просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление общества подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Loaded: 20-04-2024 PMt 17:31:46

VAS-RF_#10_2009_2ch:VAS-RF.qxd 29.09.2009 15:07 Page 245

В соответствии с пунктом 1 статьи 7 Федерального закона от 24.07.2002 № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации» (далее — Закон о третейских судах, Закон) третейское соглашение считается заключенным в письменной форме, если оно содержится в документе, подписанном сторонами, либо заключено путем обмена письмами, сообщениями по телетайпу, телеграфу или с использованием других средств электронной или иной связи, обеспечивающих фиксацию такого соглашения.

При этом для признания сторонами третейского соглашения в качестве обязательного условия предусматривается наличие воли сторон. Необходимость волеизъявления следует как из содержания статьи 7 Закона о третейских судах, которая, устанавливая строгие требования к форме третейского соглашения, обусловливает необходимость четкого закрепления решения стороны о передаче спора на рассмотрение в третейский суд, так и из содержания пункта 3 статьи 5 Закона.

В соответствии с данной нормой третейское соглашение о разрешении спора по договору, условия которого определены одной из сторон в формулярах или иных стандартных формах и могут быть приняты другой стороной не иначе как путем присоединения к предложенному договору в целом (договор присоединения), признается действительным, если такое соглашение заключено после возникновения оснований для предъявления иска.

Следовательно, для признания действительности третейского соглашения, заключенного в форме договора присоединения, необходимо наличие волеизъявления конкретной стороны на передачу имеющегося либо потенциального спора в определенный ею третейский суд.

Из содержания материалов дела следует, что между ОАО «РАО «ЕЭС России», ОАО «СО-ЦЦУ ЕЭС», ОАО «ФСК ЕЭС», оптовыми генерирующими компаниями, территориальными генерирующими компаниями, межрегиональными распределительными сетевыми компаниями и другими юридическими лицами подписано соглашение о передаче споров на разрешение Третейского суда при РАО «ЕЭС России» — третейское соглашение № ТС-2005 (далее — третейское соглашение), которое на основании абзаца второго пункта 4.1 вступает в силу для стороны с даты его подписания.

Третейское соглашение подписано обществом 05.12.2006 (подписной лист 6.235), открытым акционерным обществом «Волжская межрегиональная распределительная компания» — 18.01.2006 (подписной лист 6.142), открытым акционерным обществом «Межрегиональная распределительная сетевая компания Волги» — 30.06.2008 (подписной лист 6.299).

Исходя из содержания пункта 2.1 соглашения все споры, которые возникли между всеми или некоторыми (отдельными) сторонами до вступления в силу третейского соглашения или которые могут возникнуть между всеми или некоторыми (отдельными) сторонами после вступления его в силу, при условии, что они вытекают из гражданских правоотношений, подлежат разрешению Третейским

Loaded: 20-04-2024 PMt 17:31:46

VAS-RF_#10_2009_2ch:VAS-RF.qxd 29.09.2009 15:07 Page 246

судом при РАО «ЕЭС России» в соответствии с его правилами, действующими на дату подачи искового заявления.

Между тем из пункта 5.3 третейского соглашения следует, что ОАО «РАО «ЕЭС России», уведомив другие стороны и направив им заверенные копии соответствующих документов, вправе реорганизовать указанный третейский суд или определить другой третейский суд, который будет его преемником и в котором стороны, их дочерние и зависимые общества, их контрагенты, другие юридические лица будут разрешать свои споры.

В силу данного пункта приказом ОАО «РАО «ЕЭС России» от 10.12.2007 № 800 был определен преемник Третейского суда при РАО «ЕЭС России» — Третейский суд при фонде «ПЭТЭК».

Согласно пункту 2.1 приказа и пункту 5 Положения о третейском суде при фонде «ПЭТЭК» указанный суд с 01.12.2007 компетентен рассматривать споры сторон (участников) по соглашениям о передаче споров на рассмотрение прежнего третейского суда, в частности по третейскому соглашению.

О принятии этого решения ОАО «РАО «ЕЭС России» все участники третейского соглашения были уведомлены письмом члена Правления ОАО «РАО «ЕЭС России» от 13.12.2007 № 1-86-1839.

Вместе с тем из содержания перечисленных документов следует, что волеизъявление сторон фактически подменено императивным решением ОАО «РАО «ЕЭС России», при котором был создан третейский суд и которое не являлось стороной по договору об оказании услуг между участниками энергетического рынка — обществом и филиалом.

Кроме того, обществом в адрес председателя Правления ОАО «РАО «ФСК ЕЭС» (письмо № 119д/148/5027), открытого акционерного общества «Волжская межрегиональная распределительная компания» (письмо № 119д/150/5036) и открытого акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Волги» (письмо № 119д/149/5025) были направлены уведомления от 15.07.2008 о прекращении участия с 01.07.2008 в третейском соглашении и непризнании компетенции Третейского суда при фонде «ПЭТЭК».

При этом также следует учесть, что пункт 10.3 договора об оказании услуг содержал пророгационное соглашение о передаче всех споров, возникающих из договора или в связи с ним, на разрешение в арбитражный суд по установленной подсудности.

Таким образом, в нарушение пункта 1 статьи 7 Закона о третейском суде между обществом и филиалом отсутствовало надлежащим образом оформленное третейское соглашение, подтверждающее намерение сторон передавать споры на рассмотрение в Третейский суд при фонде «ПЭТЭК».

При названных обстоятельствах оспариваемые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, поэтому

Loaded: 20-04-2024 PMt 17:31:46

VAS-RF_#10_2009_2ch:VAS-RF.qxd 29.09.2009 15:07 Page 247

на основании пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда Самарской области от 03.09.2008 по делу № А55-10329/2008, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.10.2008 и постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 09.12.2008 по тому же делу отменить.

Дело направить на рассмотрение по существу в Арбитражный суд Самарской области.

Председательствующий А.А. Иванов

Loaded: 20-04-2024 PMt 17:31:46

VAS-RF_#10_2009_2ch:VAS-RF.qxd 29.09.2009 15:07 Page 248

Судебная защита прав взыскателя

Сам факт прекращения в дальнейшем исполнительного производства не влечет за собой отказ в предоставлении судебной защиты взыскателю, чьи права и законные интересы были нарушены на момент совершения оспариваемых действий судебного пристава-исполнителя.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
№ 3077/09
Москва, 28 июля 2009 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Бабкина А.И., Валявиной Е.Ю., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Слесарева В.Л., Харчиковой Н.П. —

рассмотрел заявление судебного пристава-исполнителя Гатчинского отдела Управления Федеральной службы судебных приставов по Ленинградской области Кудлая В.Я. о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 07.04.2008 по делу № А56-1636/2008, постановления Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.08.2008 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 28.11.2008 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители заявителя — судебного пристава-исполнителя Гатчинского отдела Управления Федеральной службы судебных приставов по Ленинградской области Кудлая В.Я. — Демин А.Ю.;

от общества с ограниченной ответственностью «Топливная компания «Омега» — Лемешев Ф.С.

Заслушав и обсудив доклад судьи Харчиковой Н.П. и объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Топливная компания «ОМЕГА» (далее — компания) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о признании незаконными действий судебного пристава-исполнителя Гатчинского отдела Управления Федеральной службы судебных приставов по Ленинградской области Кудлая В.Я. (далее — судебный пристав-исполнитель Гатчинского отдела) по вынесению постановления от 08.05.2007 по исполнительному производству № 2/78485/2025/25/2007, возбужден-

Loaded: 20-04-2024 PMt 17:31:46

VAS-RF_#10_2009_2ch:VAS-RF.qxd 29.09.2009 15:07 Page 249

ному 27.04.2007 судебным приставом-исполнителем отдела судебных приставов по городу Череповцу Управления Федеральной службы судебных приставов по Вологодской области (далее — судебный пристав-исполнитель по городу Череповцу).

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «СевЗапНефтехим» (далее — общество, должник).

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 07.04.2008 требование компании удовлетворено.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.08.2008 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 28.11.2008 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, судебный пристав-исполнитель Гатчинского отдела просит отменить названные судебные акты, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, и отказать компании в удовлетворении заявленного требования.

В отзыве на заявление компания просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление подлежит отклонению по следующим основаниям.

Судебный пристав-исполнитель по городу Череповцу постановлением от 27.04.2007 возбудил исполнительное производство № 2/78485/2025/25/2007 на основании исполнительного листа от 23.04.2007 № 462683, выданного Арбитражным судом города Санкт-Петербурга и Ленинградской области на принудительное исполнение решения от 15.03.2007 по делу № А56-4502/2007 о взыскании с общества в пользу компании 15 767 376 рублей 47 копеек. В тот же день вынесено постановление о розыске имущества должника, дано розыскное задание.

Этим же судебным приставом-исполнителем принято постановление от 02.05.2007 о наложении ареста на имущество должника, причем в постановлении предписано подвергнуть аресту цистерны, отгруженные обществом со станции Череповец, с указанием их номеров и веса, а не находящиеся в них нефтепродукты.

Выполняя розыскное задание, судебный пристав-исполнитель Гатчинского отдела составил акт и вынес постановление от 02.05.2007 о передаче слитых из цистерн нефтепродуктов на ответственное хранение заместителю директора общества

Loaded: 20-04-2024 PMt 17:31:46

VAS-RF_#10_2009_2ch:VAS-RF.qxd 29.09.2009 15:07 Page 250

с ограниченной ответственностью «Пушкинская инвестиционная компания» Печниковой О.Д.

Поскольку другое юридическое лицо — общество с ограниченной ответственностью «Прогресс» — представило документы о принадлежности ему спорных нефтепродуктов, судебный пристав-исполнитель Гатчинского отдела постановлением от 08.05.2007 снял арестованное имущество с ответственного хранения, разрешив его передачу названному юридическому лицу.

Признавая действия судебного пристава-исполнителя Гатчинского отдела по вынесению постановления от 08.05.2007 о снятии имущества с ответственного хранения незаконными и противоречащими положениям статей 51, 54 и 58 Федерального закона от 21.07.1997 № 119-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее — Закон об исполнительном производстве), действовавшего на момент спорных правоотношений, суды правомерно пришли к выводу о нарушении оспариваемыми действиями прав и законных интересов взыскателя.

В материалах дела отсутствуют доказательства как отмены постановления о наложении ареста от 02.05.2007, так и признания его незаконным в судебном порядке. Оспариваемое постановление от 08.05.2007 не содержит сведений, обосновывающих отмену постановления от 02.05.2007 о передаче арестованного имущества на ответственное хранение в связи с незаконностью последнего, а имеет ссылку на изменение обстоятельств, хотя принадлежность арестованного имущества не должнику, а иному лицу надлежащими документами не подтверждена.

Сам факт прекращения в дальнейшем исполнительного производства не влечет за собой отказа в предоставлении судебной защиты взыскателю, чьи права и законные интересы были нарушены на момент совершения оспариваемых действий судебного пристава-исполнителя.

При данных обстоятельствах принятые по делу судебные акты не нарушают единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права и подлежат оставлению без изменения.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 1 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 07.04.2008 по делу № А56-1636/2008, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.08.2008 и постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 28.11.2008 по тому же делу оставить без изменения, а заявление судебного пристава-исполнителя Гатчинского отдела Управления Федеральной службы судебных приставов по Ленинградской области Кудлая В.Я. — без удовлетворения.

Председательствующий А.А. Иванов

Loaded: 20-04-2024 PMt 17:31:46

VAS-RF_#10_2009_2ch:VAS-RF.qxd 29.09.2009 15:07 Page 251

Ответственность за несвоевременное исполнение судебного решения

В случае причинения вреда, возникшего вследствие несвоевременного исполнения судебного решения Министерством финансов Российской Федерации, взыскатель вправе обратиться в суд за взысканием процентов, исчисленных по правилам статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
№ 6961/09
Москва, 28 июля 2009 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Нешатаевой Т.Н., Слесарева В.Л., Харчиковой Н.П. —

рассмотрел заявление Управления Федерального казначейства по Волгоградской области о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Волгоградской области от 20.08.2008 по делу № А12-9353/08-С9 и постановления Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 03.02.2009 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от муниципального унитарного предприятия «Тепловые сети» (истца) — Лукин Д.В., Макаров В.А.;

от Министерства финансов Российской Федерации (ответчика) — Нечаев М.В.;

от Министерства обороны Российской Федерации (третьего лица) — Тамаев Р.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Харчиковой Н.П. и объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Муниципальное унитарное предприятие «Тепловые сети» Ворошиловского района города Волгограда (далее — предприятие) обратилось в Арбитражный суд Волгоградской области с иском к Комитету бюджетно-финансовой политики и казначейства администрации Волгоградской области о взыскании 350 519 рублей 77 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Департамент финансов адми-

Loaded: 20-04-2024 PMt 17:31:46

VAS-RF_#10_2009_2ch:VAS-RF.qxd 29.09.2009 15:07 Page 252

нистрации города Волгограда, администрация города Волгограда, Волгоградский областной комитет государственной статистики, Комитет жилищно-коммунального хозяйства администрации Волгоградской области, Департамент жилищно-коммунального хозяйства и топливно-энергетического комплекса администрации города Волгограда, Управление социальной защиты населения Волгоградской области, Территориальное управление по Ворошиловскому району Управления социальной защиты населения Волгоградской области, открытое акционерное общество «Информационно-вычислительный центр жилищно-коммунального хозяйства и топливно-энергетического комплекса», Управление Федерального казначейства по Волгоградской области, Министерство обороны Российской Федерации.

Определением Арбитражного суда Волгоградской области от 26.06.2008 в качестве ответчика к участию в деле привлечено Министерство финансов Российской Федерации.

Решением Арбитражного суда Волгоградской области от 20.08.2008 с казны Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации в пользу предприятия взыскано 350 519 рублей 77 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами, в иске к Комитету бюджетно-финансовой политики и казначейства администрации Волгоградской области отказано.

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 03.02.2009 оставил решение суда первой инстанции без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, Управление Федерального казначейства по Волгоградской области просит названные судебные акты отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права.

В отзыве на заявление предприятие просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление подлежит отклонению по следующим основаниям.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Волгоградской области от 24.01.2007 по делу № А12-153/06-С19 с Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации за счет средств казны в пользу предприятия взыскано 10 799 068 рублей 67 копеек задолженности по выпадающим доходам, образовавшейся от предоставления льгот населению при реализации Федерального закона от 12.01.1995 № 5-ФЗ «О ветеранах» за 2003 год и I квартал 2004 года.

Исполнительный лист, полученный Министерством финансов Российской Федерации 05.09.2007, исполнен последним платежным поручением от 15.04.2008 № 433.

Loaded: 20-04-2024 PMt 17:31:46

VAS-RF_#10_2009_2ch:VAS-RF.qxd 29.09.2009 15:07 Page 253

В связи с просрочкой исполнения судебного решения предприятие обратилось в суд с настоящим иском о взыскании процентов, начисленных в соответствии со статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, за период с 20.12.2007 по 14.04.2008.

Удовлетворяя иск, суды руководствовались пунктом 6 статьи 242.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации, установившим трехмесячный срок для исполнения поступивших исполнительных документов, и пришли к выводу о правомерности начисления указанных процентов ввиду ненадлежащего исполнения Министерством финансов Российской Федерации решения арбитражного суда, вступившего в законную силу.

Такая правовая позиция судов первой и кассационной инстанций является правильной и соответствующей смыслу и духу законодательства Российской Федерации.

Согласно статье 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда являются обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации. Неисполнение судебных актов, а также невыполнение требований арбитражных судов влекут за собой ответственность, установленную данным Кодексом и другими федеральными законами (часть 2).

Бюджетным кодексом Российской Федерации в пункте 6 статьи 242.2 определен срок для исполнения исполнительных документов, предусматривающих взыскание денежных средств за счет казны Российской Федерации, однако норм об ответственности Министерства финансов Российской Федерации за нарушение срока их исполнения названный Кодекс не содержит.

Неправомерная задержка исполнения судебного акта должна рассматриваться как нарушение права на справедливое правосудие в разумные сроки, что предполагает необходимость справедливой компенсации лицу, которому причинен вред нарушением этого права.

В случае причинения вреда вследствие несвоевременного выполнения Министерством финансов Российской Федерации своих административно-правовых обязанностей по исполнению судебного акта и перечислению денежных сумм взыскателю последний не лишен возможности использовать меры судебной защиты по правилам, предусмотренным нормами материального права, в частности путем предъявления самостоятельного требования.

Ответственность за неисполнение денежного обязательства установлена статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, согласно которой возможно начисление процентов за пользование чужими денежными средствами в размере учетной ставки банковского процента на день исполнения денежного обязательства при применении ответственности за его неисполнение или просрочку исполнения.

Loaded: 20-04-2024 PMt 17:31:46

VAS-RF_#10_2009_2ch:VAS-RF.qxd 29.09.2009 15:07 Page 254

Решение Арбитражного суда Волгоградской области от 24.01.2007 по делу № А12-153/06-С19, за несвоевременное исполнение которого с ответчика взысканы проценты за пользование чужими денежными средствами, подтвердило наличие у Министерства финансов Российской Федерации денежного обязательства, которое не было своевременно им исполнено, в связи с чем начисление процентов в порядке, предусмотренном статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, является правомерным.

При таких обстоятельствах принятые по делу судебные акты не нарушают единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права и подлежат оставлению без изменения.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 1 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Волгоградской области от 20.08.2008 по делу № А12-9353/08-С9 и постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 03.02.2009 по тому же делу оставить без изменения, а заявление Управления Федерального казначейства по Волгоградской области — без удовлетворения.

Председательствующий А.А. Иванов

Loaded: 20-04-2024 PMt 17:31:46

VAS-RF_#10_2009_2ch:VAS-RF.qxd 29.09.2009 15:07 Page 255

Исполнительский сбор

Применительно к части 7 статьи 21 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», частям 1, 3 статьи 31.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срок, в течение которого может быть возбуждено исполнительное производство с целью исполнения постановления судебного пристава-исполнителя о взыскании исполнительского сбора, не должен превышать одного года со дня, когда окончено основное исполнительное производство.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
№ 3057/09
Москва, 14 июля 2009 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Наумова О.А., Нешатаевой Т.Н., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л. —

рассмотрел заявление судебного пристава-исполнителя Набережно-челнинского межрайонного отдела судебных приставов Управления Федеральной службы судебных приставов по Республике Татарстан Гафуровой А.М. о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Республики Татарстан от 18.04.2008 по делу № А65-4957/2008-СА3-47, постановления Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.07.2008, постановления Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 30.10.2008 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от открытого акционерного общества «Камский прессово-рамный завод» — Лежнина М.Г.;

от Управления Федеральной службы судебных приставов по Республике Татарстан (третьего лица) — Жуков А.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Наумова О.А., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Открытое акционерное общество «Камский прессово-рамный завод» (далее — общество) обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с заявлением о признании незаконным постановления судебного пристава-исполнителя Набе-

Loaded: 20-04-2024 PMt 17:31:46

VAS-RF_#10_2009_2ch:VAS-RF.qxd 29.09.2009 15:07 Page 256

режно-челнинского межрайонного отдела судебных приставов Управления Федеральной службы судебных приставов по Республике Татарстан Гафуровой А.М. (далее — судебный пристав-исполнитель Гафурова А.М.) от 17.03.2008 о возбуждении исполнительного производства № 16430/64814/801/52/2008.

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 18.04.2008 требование общества удовлетворено.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.07.2008 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 30.10.2008 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора указанных судебных актов судебный пристав-исполнитель Гафурова А.М. просит их отменить как нарушающие законодательство и единообразие судебной практики.

В отзыве на заявление общество просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения как соответствующие законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление судебного пристава-исполнителя Гафуровой А.М. подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Инспекцией Федеральной налоговой службы по городу Набережные Челны Республики Татарстан вынесено постановление о взыскании с общества за счет его имущества 13 515 870 рублей 39 копеек задолженности по налоговым платежам, на основании которого судебным приставом-исполнителем 31.05.2004 возбуждено исполнительное производство № 2797-2м-04-478.

Судебный пристав-исполнитель Инсапова Х.Ф. вынесла 08.06.2004 постановление о взыскании с общества 946 110 рублей 92 копеек исполнительского сбора в соответствии со статьей 81 Федерального закона от 21.07.1997 № 119-ФЗ «Об исполнительном производстве», действовавшего в этот период.

Согласно названной правовой норме в случае неисполнения исполнительного документа без уважительных причин в срок, установленный для добровольного исполнения указанного документа, судебный пристав-исполнитель выносит постановление, по которому с должника взыскивается исполнительский сбор в размере семи процентов от взыскиваемой суммы или стоимости имущества должника.

Аналогичное правило предусмотрено частью 3 статьи 112 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», вступившего в силу с 01.02.2008.

Loaded: 20-04-2024 PMt 17:31:46

VAS-RF_#10_2009_2ch:VAS-RF.qxd 29.09.2009 15:07 Page 257

Взыскание исполнительского сбора с общества не производилось в связи с наличием у него налоговой задолженности.

Постановлением от 28.08.2007 исполнительное производство № 2797-2м-04-478 окончено, поскольку общество к 14.06.2007 самостоятельно уплатило налоговые платежи.

После этого судебный пристав-исполнитель Гафурова А.М. вынесла постановление от 17.03.2008 о возбуждении исполнительного производства № 16430/64814/801/52/2008 на основании постановления судебного пристава-исполнителя Инсаповой Х.Ф. от 08.06.2004 о взыскании с общества 946 110 рублей 92 копеек исполнительского сбора.

Возбуждение отдельного исполнительного производства для исполнения постановления судебного пристава-исполнителя о взыскании исполнительского сбора после окончания исполнительного производства, в ходе которого вынесено это постановление, предусмотрено частями 15, 16 статьи 30 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве».

Суды признали постановление судебного пристава-исполнителя Гафуровой А.М. от 17.03.2008 о возбуждении исполнительного производства № 16430/64814/801/52/2008 незаконным по следующим причинам: исполнительное производство возбуждено после того, как был пропущен разумный срок для предъявления исполнительного документа к исполнению; в нарушение подпункта 7 пункта 1 статьи 8 Федерального закона от 21.07.1997 № 119-ФЗ «Об исполнительном производстве» в постановлении о взыскании исполнительского сбора не указан срок, в течение которого исполнительный документ может быть предъявлен к исполнению.

Между тем выводы судов не основаны на действующем законодательстве.

Отсутствие в постановлении о взыскании исполнительского сбора упомянутого срока само по себе не лишает его юридической силы.

Постановление о взыскании исполнительского сбора находилось в отделе судебных приставов с момента его вынесения, в связи с чем неправомерен вывод о нарушении судебным приставом-исполнителем срока предъявления исполнительного документа к исполнению.

Из объяснений судебного пристава-исполнителя Гафуровой А.М. следует, что это постановление не было исполнено в рамках исполнительного производства № 2797-2м-04-478 из-за необходимости удовлетворения в первоочередном порядке требований взыскателя по основному долгу.

Такие действия судебного пристава-исполнителя соответствовали постановлению Конституционного Суда Российской Федерации от 30.07.2001 № 13-П «По делу о проверке конституционности положений подпункта 7 пункта 1 статьи 7, пункта 1 статьи 77 и пункта 1 статьи 81 Федерального закона «Об исполнительном производстве» в связи с запросами Арбитражного суда Воронежской области,

Loaded: 20-04-2024 PMt 17:31:46

VAS-RF_#10_2009_2ch:VAS-RF.qxd 29.09.2009 15:07 Page 258

Арбитражного суда Саратовской области и жалобой открытого акционерного общества «Разрез «Изыхский», которым признано не соответствующим Конституции Российской Федерации положение пункта 1 статьи 77 Федерального закона от 21.07.1997 № 119-ФЗ «Об исполнительном производстве» о том, что из денежной суммы, взысканной судебным приставом-исполнителем с должника, исполнительский сбор оплачивается в первоочередном порядке, а требования взыскателя удовлетворяются в последнюю очередь.

При указанных обстоятельствах судебный пристав-исполнитель не мог удерживать исполнительский сбор до взыскания с общества задолженности по налоговым платежам.

Срок, по истечении которого судебный пристав-исполнитель не вправе возбуждать исполнительное производство на основании постановления о взыскании исполнительского сбора, Федеральным законом от 21.07.1997 № 119-ФЗ «Об исполнительном производстве» и Федеральным законом от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» не установлен.

Однако необходимо учитывать, что в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 30.07.2001 № 13-П изложена правовая позиция, согласно которой исполнительскому сбору присущи признаки административной штрафной санкции.

Поэтому для обеспечения правовой определенности во взаимоотношениях между должником и взыскателем исполнительского сбора необходимо признать, что применительно к части 7 статьи 21 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», частям 1, 3 статьи 31.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срок, в течение которого может быть возбуждено исполнительное производство с целью исполнения постановления судебного пристава-исполнителя о взыскании исполнительского сбора, не должен превышать одного года со дня, когда окончено основное исполнительное производство.

Следовательно, срок для вынесения постановления от 17.03.2008 о возбуждении исполнительного производства № 16430/64814/801/52/2008 судебным приставом-исполнителем Гафуровой А.М не пропущен.

Общество, не соглашаясь с заявлением о пересмотре судебных актов в порядке надзора, указывает, что взыскание исполнительского сбора отрицательно повлияет на его имущественное положение.

Этот довод не является основанием для оставления заявления судебного пристава-исполнителя о пересмотре судебных актов в порядке надзора без удовлетворения, поскольку в соответствии с частью 6 статьи 112 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» общество вправе обратиться в суд с самостоятельным иском об отсрочке или о рассрочке взыскания исполнительского сбора, об уменьшении его размера или освобождении от взыскания исполнительского сбора.

Loaded: 20-04-2024 PMt 17:31:46

VAS-RF_#10_2009_2ch:VAS-RF.qxd 29.09.2009 15:07 Page 259

При таких обстоятельствах обжалуемые заявителем судебные акты как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права в силу пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 18.04.2008 по делу № А65-4957/2008-СА3-47, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.07.2008, постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 30.10.2008 по тому же делу отменить.

Заявление открытого акционерного общества «Камский прессово-рамный завод» о признании незаконным постановления судебного пристава-исполнителя Набережно-челнинского межрайонного отдела судебных приставов Управления Федеральной службы судебных приставов по Республике Татарстан Гафуровой А.М. от 17.03.2008 о возбуждении исполнительного производства № 16430/64814/801/52/2008 оставить без удовлетворения.

Председательствующий А.А. Иванов

Loaded: 20-04-2024 PMt 17:31:46