VAS-RF_#07_2009_2ch:VAS-RF.qxd 30.06.2009 11:38 Page 305

ПРИМЕНЕНИЕ АДМИНИСТРАТИВНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

Нарушение валютного законодательства

Получение резидентом валютной выручки с превышением срока, предусмотренного контрактом, по причине несвоевременной оплаты нерезидентом при отсутствии фактов противоправного поведения резидента, препятствующего получению валютной выручки на свои банковские счета в уполномоченных банках, не образует состава правонарушения, установленного частью 4 статьи 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
№ 15714/08
Москва, 28 апреля 2009 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Горячевой Ю.Ю., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Першутова А.Г., Слесарева В.Л., Чистякова А.И., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью «Центр модернизации и комплектации — Аэро» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда города Москвы от 03.06.2008 по делу № А40-15595/08-147-214, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.07.2008 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 20.10.2008 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от общества с ограниченной ответственностью «Центр модернизации и комплектации — Аэро» — Брызгалин В.В., Чунтонов С.Н.;

от Территориального управления Федеральной службы финансово-бюджетного надзора в городе Москве — Савенко И.Е.

Заслушав и обсудив доклад судьи Чистякова А.И., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Центр модернизации и комплектации — Аэро» (далее — общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы

Loaded: 26-04-2024 PMt 19:05:58

VAS-RF_#07_2009_2ch:VAS-RF.qxd 30.06.2009 11:38 Page 306

с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Территориального управления Федеральной службы финансово-бюджетного надзора в городе Москве (далее — административный орган) от 13.03.2008 № 454-08/282М о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 4 статьи 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 03.06.2008 обществу отказано в удовлетворении заявленного требования.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.07.2008 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 20.10.2008 указанные судебные акты оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре решения суда первой инстанции и постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций в порядке надзора общество просит их отменить, ссылаясь на неправильное применение судами норм права.

В отзыве на заявление административный орган просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Общество (продавец) в соответствии с контрактом от 17.07.2006 № 703/К-0604 (далее — контракт), заключенным с компанией «AIR TRANSPORT EUROPE» spol.s.r.o., Словакия (покупателем) (далее — компания), осуществило экспортную поставку запасных частей к авиационной технике на сумму 358948,96 доллара США, что подтверждается документами банковского и таможенного контроля (грузовой таможенной декларацией № 10124090/220307/0001609 и CMR № 496505, ведомостью банковского контроля, справкой о подтверждающих документах от 06.04.2007).

Согласно отметке в CMR № 496505 компания товар получила 27.03.2007.

На основании пункта 3.1 контракта оплата товара осуществляется покупателем в размере 50 процентов от стоимости подписанных приложений к контракту переводом в виде аванса в течение 15 календарных дней с даты подписания каждого приложения и предоставления инвойса на счет продавца и 50 процентов от стоимости подписанных приложений — переводом на счет продавца в течение 32 календарных дней с даты отгрузки и получения покупателем счета, отгрузочных документов за поставленный товар.

Loaded: 26-04-2024 PMt 19:05:58

VAS-RF_#07_2009_2ch:VAS-RF.qxd 30.06.2009 11:38 Page 307

Исходя из условий контракта оплата за поставленные компании товары по указанной грузовой таможенной декларации должна была поступить на счет общества в срок не позднее 29.04.2007.

Денежные средства в сумме 354265,68 доллара США поступили от иностранного контрагента (компании) и были зачислены на счет общества в банке в установленные контрактом сроки; 4683,28 доллара США зачислены на счет общества 13.06.2007, то есть с превышением срока, определенного контрактом, что подтверждается документами банка и не оспаривается обществом.

Старшим государственным таможенным инспектором отдела валютного контроля Московской северной таможни составлен протокол от 28.02.2008 № 10123000-87/2008 об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена частью 4 статьи 15.25 КоАП РФ.

Постановлением административного органа от 13.03.2008 № 454-08/282М общество признано виновным в совершении указанного административного правонарушения, ему назначено административное наказание в виде взыскания 90 217 рублей 89 копеек штрафа.

Отказывая обществу в признании незаконным и отмене постановления административного органа, суды указали на то, что общество могло на стадии заключения договора принять необходимые меры для обеспечения исполнения обязательств контрагентом, а также применить такие формы расчетов по контракту, которые исключают риск неисполнения нерезидентом обязанности по оплате товаров. Кроме того, суды не признали исчерпывающими мерами по соблюдению резидентом валютного законодательства претензионную переписку с контрагентом и извещение нерезидента о необходимости оплаты товара.

Однако судами не учтено следующее.

В силу пункта 1 части 1 статьи 19 Федерального закона от 10.12.2003 № 173-ФЗ «О валютном регулировании и валютном контроле» (далее — Закон о валютном регулировании, Закон) при осуществлении внешнеторговой деятельности резиденты, если иное не предусмотрено Законом, обязаны в сроки, предусмотренные внешнеторговыми договорами (контрактами), обеспечить получение от нерезидентов на свои банковские счета в уполномоченных банках иностранной валюты или валюты Российской Федерации, причитающейся в соответствии с условиями указанных договоров (контрактов) за переданные нерезидентам товары, выполненные для них работы, оказанные им услуги, переданные им информацию и результаты интеллектуальной деятельности, в том числе исключительные права на них.

Согласно части 4 статьи 15.25 КоАП РФ невыполнение резидентом в установленный срок обязанности по получению на свои банковские счета в уполномоченных банках иностранной валюты или валюты Российской Федерации, причитающихся за переданные нерезидентам товары, выполненные для нерезидентов работы, оказанные нерезидентам услуги либо за переданные нерезидентам информацию или результаты интеллектуальной деятельности, в том числе исключительные

Loaded: 26-04-2024 PMt 19:05:58

VAS-RF_#07_2009_2ch:VAS-RF.qxd 30.06.2009 11:38 Page 308

права на них, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц и юридических лиц в размере от трех четвертых до одного размера суммы денежных средств, не зачисленных на счета в уполномоченных банках.

Системный анализ названных правовых норм позволяет сделать вывод о том, что получение резидентом валютной выручки с превышением срока, предусмотренного контрактом, по причине несвоевременной оплаты нерезидентом при отсутствии фактов противоправного поведения резидента, препятствующего получению валютной выручки на свои банковские счета в уполномоченных банках, а также в случае принятия резидентом зависящих от него мер для получения этой выручки не образует состава правонарушения, установленного частью 4 статьи 15.25 КоАП РФ.

В рассматриваемом случае покупатель обнаружил неполадки в работе поставленных товаров и в соответствии с подпунктом «б» пункта 11.4 контракта заявил рекламационный акт от 20.04.2007 № 2007401.

Предпринятые обществом меры по устранению претензий покупателя к качеству товара и получению валютной выручки свидетельствуют о его стремлении выполнить публичную обязанность, содержащуюся в пункте 1 части 1 статьи 19 Закона о валютном регулировании.

Основная часть валютной выручки за поставленный обществом товар поступила в надлежащие сроки. К моменту составления протокола об административном правонарушении валютная выручка поступила на банковский счет общества в полном объеме.

Кроме того, условия оплаты товара по контракту предусматривают 50-процентный авансовый платеж. Согласно пункту 8.1 контракта в случае просрочки платежей за поставленный товар покупатель выплатит продавцу штраф в размере 0,05 процента от суммы платежа за каждый день просрочки, но не более 5 процентов от суммы платежа; оплата штрафа за просрочку платежа не освобождает покупателя от обязательств по контракту.

Из изложенного видно, что на стадии заключения контракта общество предприняло разумные и достаточные меры для побуждения компании к своевременному исполнению обязательств по оплате товара.

Поскольку действия общества не содержат признаков противоправного поведения, препятствующего получению валютной выручки на счета в уполномоченных банках, и им предприняты зависящие от него меры по получению валютной выручки, состав административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 15.25 КоАП РФ, в поведении общества отсутствует.

При таких обстоятельствах обжалуемые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, поэтому на основании пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Loaded: 26-04-2024 PMt 19:05:58

VAS-RF_#07_2009_2ch:VAS-RF.qxd 30.06.2009 11:38 Page 309

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 03.06.2008 по делу № А40-15595/08-147-214, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.07.2008 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 20.10.2008 по тому же делу отменить.

Требование общества с ограниченной ответственностью «Центр модернизации и комплектации — Аэро» удовлетворить.

Постановление Территориального управления Федеральной службы финансово-бюджетного надзора в городе Москве от 13.03.2008 № 454-08/282М о привлечении общества с ограниченной ответственностью «Центр модернизации и комплектации — Аэро» к административной ответственности, предусмотренной частью 4 статьи 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, признать незаконным и отменить.

Председательствующий А.А. Иванов

Loaded: 26-04-2024 PMt 19:05:58

VAS-RF_#07_2009_2ch:VAS-RF.qxd 30.06.2009 11:38 Page 310

Реклама, распространяемая через sms-сообщения

Поскольку выбор абонентских номеров для рассылки sms-сообщений, содержащих рекламу, производился специалистом, у антимонопольного органа не было оснований для вывода о распространении обществом рекламы в нарушение части 2 статьи 18 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» с применением средств выбора и (или) набора абонентского номера без участия человека (автоматического дозванивания, автоматической рассылки).

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
№ 15732/08
Москва, 31 марта 2009 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — первого заместителя Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Валявиной Е.Ю.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Никифорова С.Б., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике — Чувашии о пересмотре в порядке надзора постановления Первого арбитражного апелляционного суда от 11.06.2008 и постановления Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 29.08.2008 по делу № А79-334/2008 Арбитражного суда Чувашской Республики — Чувашии.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя — Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике — Чувашии — Никитина Т.Е.;

от открытого акционерного общества «Мобильные ТелеСистемы» — Бережной Д.А., Макаров С.А., Пьяных А.А.

Заслушав и обсудив доклад судьи Юхнея М.Ф., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Открытое акционерное общество «Мобильные ТелеСистемы» (далее — общество) обратилось в Арбитражный суд Чувашской Республики — Чувашии с заявлением о признании недействительными решения и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике — Чувашии (далее — антимонопольный орган) от 20.12.2007 по делу № 13-Р-2007.

Loaded: 26-04-2024 PMt 19:05:58

VAS-RF_#07_2009_2ch:VAS-RF.qxd 30.06.2009 11:38 Page 311

Решением Арбитражного суда Чувашской Республики — Чувашии от 26.02.2008 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 11.06.2008 решение суда отменено, требования общества удовлетворены.

Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа постановлением от 29.08.2008 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций в порядке надзора антимонопольный орган просит их отменить, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального права.

В отзыве на заявление общество просит оставить названные судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Кроме того, общество обратилось с ходатайством о направлении запроса в Конституционный Суд Российской Федерации о проверке конституционности части 2 статьи 18 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее — Закон о рекламе).

Президиум не усматривает оснований для обращения в Конституционный Суд Российской Федерации с данным запросом.

Проверив обоснованность доводов, содержащихся в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат оставлению без изменения по следующим основаниям.

Установив факт отправления обществом, являющимся оператором сотовой связи, на номер своего абонента sms-сообщений, содержащих рекламу, антимонопольный орган вынес решение от 20.12.2007 о нарушении обществом как рекламораспространителем части 2 статьи 18 Закона о рекламе и на основании этого решения выдал ему предписание от 20.12.2007 прекратить нарушение, а именно: не использовать сети электросвязи для распространения рекламы с применением средств выбора и (или) набора абонентского номера без участия человека (автоматического дозванивания, автоматической рассылки).

Суд первой инстанции указал на правомерность решения и предписания антимонопольного органа, поскольку исходил из доказанности факта нарушения обществом законодательства о рекламе.

Суды апелляционной и кассационной инстанций сделали вывод об отсутствии оснований для признания общества нарушившим часть 2 статьи 18 Закона о рекламе, в связи с чем упомянутые акты антимонопольного органа сочли недействительными.

Loaded: 26-04-2024 PMt 19:05:58

VAS-RF_#07_2009_2ch:VAS-RF.qxd 30.06.2009 11:38 Page 312

Названный вывод судов апелляционной и кассационной инстанций является правильным.

Согласно части 2 статьи 18 Закона о рекламе не допускается использования сетей электросвязи для распространения рекламы с применением средств выбора и (или) набора абонентского номера без участия человека (автоматического дозванивания, автоматической рассылки).

Как следует из материалов дела, в рассматриваемом случае выбор абонентских номеров для рассылки sms-сообщений, содержащих рекламу, производился специалистом, поэтому общество нельзя признать нарушившим часть 2 статьи 18 Закона о рекламе.

При названных обстоятельствах оснований, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для отмены оспариваемых постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций не имеется.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 1 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 11.06.2008 и постановление Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 29.08.2008 по делу № А79-334/2008 Арбитражного суда Чувашской Республики — Чувашии оставить без изменения.

Заявление Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике — Чувашии оставить без удовлетворения.

Председательствующий Е.Ю. Валявина

Loaded: 26-04-2024 PMt 19:05:58

VAS-RF_#07_2009_2ch:VAS-RF.qxd 30.06.2009 11:38 Page 313

Реклама кредита

Реклама кредита, в которой содержится хотя бы одно условие, влияющее на его стоимость, но отсутствуют иные условия, определяющие фактическую стоимость кредита и расходы заемщика и влияющие на них, не соответствует законодательству и является ненадлежащей.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
№ 15340/08
Москва, 31 марта 2009 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — первого заместителя Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Валявиной Е.Ю.;

членов Президиума: Андреева Е.И., Андреевой Т.К., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Горячевой Ю.Ю., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление Управления Федеральной антимонопольной службы по Хабаровскому краю о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 24.09.2008 по делу № А73-4483/2008-90АП Арбитражного суда Хабаровского края.

В заседании приняла участие представитель заявителя — Управления Федеральной антимонопольной службы по Хабаровскому краю — Никитина Т.Е.

Заслушав и обсудив доклад судьи Андреева Е.И., а также объяснения представителя заявителя, Президиум установил следующее.

Открытое акционерное общество «Акционерно-коммерческий банк «Град-Банк» (далее — общество) обратилось в Арбитражный суд Хабаровского края с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Хабаровскому краю (далее — антимонопольный орган) от 24.04.2008 № 27 о привлечении общества к административной ответственности, предусмотренной статьей 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ).

Решением Арбитражного суда Хабаровского края от 20.05.2008 в удовлетворении требования отказано.

Постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 03.07.2008 решение суда первой инстанции отменено, требование общества удовлетворено.

Loaded: 26-04-2024 PMt 19:05:58

VAS-RF_#07_2009_2ch:VAS-RF.qxd 30.06.2009 11:38 Page 314

Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа постановлением от 24.09.2008 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора названного постановления суда кассационной инстанции антимонопольный орган просит его отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении судом норм права и нарушение прав и законных интересов неопределенного круга лиц.

В отзыве на заявление общество просит оспариваемый судебный акт оставить без изменения как соответствующий действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлении присутствующего в заседании представителя антимонопольного органа, Президиум считает, что постановления судов апелляционной и кассационной инстанций подлежат отмене, решение суда первой инстанции — оставлению без изменения по следующим основаниям.

Общество в феврале 2008 года разместило в нескольких номерах газеты «Тихоокеанская звезда» рекламу следующего содержания: «Акционерно-коммерческий банк «Град-Банк» (открытое акционерное общество). Выдаем кредиты населению, предпринимателям от 20% годовых под залог имущества. 680021, г. Хабаровск, ул. Дикопольцева, 47, тел.: 30-43-36, 32-71-45, 30-47-44».

Антимонопольный орган, рассмотрев дело по признакам нарушения обществом законодательства о рекламе, установил, что в данной рекламе приводятся только два условия выдачи кредитов (минимальная процентная ставка по кредитам и необходимость обеспечения кредита залогом имущества), при этом отсутствует большая часть условий, таких, как минимальная либо максимальная сумма кредита, срок кредита, процентная ставка по кредиту, платежи и комиссии по кредитным операциям, оплата услуг страхования на срок кредита и иных условий, влияющих на конечную сумму расходов заемщика, то есть существенная информация, необходимая заемщику для принятия осознанного решения.

Антимонопольный орган решением от 23.04.2008 признал рекламу ненадлежащей, поскольку она не соответствует части 7 статьи 5, пункту 2 части 2 и части 3 статьи 28 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее — Закон о рекламе, Закон), в связи с чем был составлен протокол об административном правонарушении и вынесено постановление от 24.04.2008 № 27 о привлечении общества как рекламодателя к административной ответственности, предусмотренной статьей 14.3 КоАП РФ, за нарушение законодательства о рекламе.

Суд первой инстанции отказал обществу в удовлетворении требования, признав доказанным факт совершения им административного правонарушения.

Суды апелляционной и кассационной инстанций, отменяя решение суда первой инстанции и удовлетворяя заявленное требование, исходили из того, что в действиях общества отсутствует состав вменяемого ему административного правона-

Loaded: 26-04-2024 PMt 19:05:58

VAS-RF_#07_2009_2ch:VAS-RF.qxd 30.06.2009 11:38 Page 315

рушения, поскольку текст рекламы не содержит информации об определенных условиях, влияющих на стоимость кредита, в ней не указывается на определенный (конкретный) процент, под который общество предоставляет кредиты, а приводится лишь минимальная его граница, по которой можно определить, что кредиты предоставляются и под более высокие проценты; минимальный размер процентной ставки по кредиту формирует интерес и побуждает потребителя обратиться за подробной информацией.

Между тем суды апелляционной и кассационной инстанций не учли следующее.

В соответствии с пунктом 1 статьи 3 Закона о рекламе реклама — информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Статьей 14.3 КоАП РФ установлена административная ответственность рекламодателя, рекламопроизводителя или рекламораспространителя за нарушения законодательства о рекламе.

В Законе о рекламе (пункты 2 и 3 статьи 3) под товаром как объектом рекламирования понимается продукт деятельности (в том числе работа, услуга), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот.

Согласно части 7 статьи 5 Закона о рекламе не допускается реклама, в которой отсутствует часть существенной информации о рекламируемом товаре, условиях его приобретения или использования, если при этом искажается смысл информации и вводятся в заблуждение потребители рекламы.

Пунктом 2 части 2 и частью 3 статьи 28 названного Закона предусмотрено, что реклама банковских услуг не должна умалчивать об иных условиях оказания соответствующих услуг, влияющих на сумму доходов, которые получат воспользовавшиеся услугами лица, или на сумму расходов, которые понесут воспользовавшиеся услугами лица, если в рекламе сообщается хотя бы одно из этих условий; если реклама услуг, связанных с предоставлением кредита, пользованием им и погашением кредита, содержит хотя бы одно условие, влияющее на его стоимость, такая реклама должна содержать другие условия, определяющие фактическую стоимость кредита для заемщика и влияющие на нее.

Информация о возможности уточнения подробностей о рекламируемой банковской услуге — кредите не заменяет опубликования существенных сведений, отсутствие которых способно ввести потребителя в заблуждение относительно рекламируемого продукта.

Поскольку распространенная обществом реклама банковской услуги по предоставлению в кредит денежных средств направлена на формирование у потребителей желания ею воспользоваться, то существенной является не только информация, привлекательная для потребителя, но и информация, способная обмануть ожидания, сформированные у потребителей такой рекламой.

Loaded: 26-04-2024 PMt 19:05:58

VAS-RF_#07_2009_2ch:VAS-RF.qxd 30.06.2009 11:38 Page 316

Отсутствие в рекламе какой-либо существенной части информации о кредите приводит к искажению смысла рекламы и способствует введению в заблуждение потребителей, имеющих намерение воспользоваться рекламируемым кредитом.

Между тем распространенная обществом реклама содержала сведения только о минимальной процентной ставке и в ней не были указаны сумма кредита, срок кредита, процентная ставка по кредиту, платежи и комиссии по кредитным операциям и иные условия, влияющие на фактическую стоимость кредита и расходы заемщика.

С учетом названных обстоятельств и положений части 3 статьи 28 Закона о рекламе следует признать, что реклама общества не отвечает требованиям Закона.

Согласно пункту 4 статьи 3 Закона о рекламе реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации, является ненадлежащей.

Таким образом, вывод суда первой инстанции о наличии в действиях общества состава правонарушения, предусмотренного статьей 14.3 КоАП РФ, является правомерным и оснований для отмены его решения у судов апелляционной и кассационной инстанций не имелось.

Следовательно, названные постановления судов апелляционной и кассационной инстанций подлежат отмене в силу пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как противоречащие закону и нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 03.07.2008 и постановление Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 24.09.2008 по делу № А73-4483/2008-90АП Арбитражного суда Хабаровского края отменить.

Решение Арбитражного суда Хабаровского края от 20.05.2008 по данному делу оставить без изменения.

Председательствующий Е.Ю. Валявина

Loaded: 26-04-2024 PMt 19:05:58

VAS-RF_#07_2009_2ch:VAS-RF.qxd 30.06.2009 11:38 Page 317

Реклама услуг по принятию вкладов

Реклама услуги по принятию вкладов от населения, в которой содержится хотя бы одно условие, влияющее на их доходность, но отсутствуют остальные условия, определяющие фактическую доходность вклада, не соответствует законодательству и является ненадлежащей.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
№ 15275/08
Москва, 31 марта 2009 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — первого заместителя Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Валявиной Е.Ю.;

членов Президиума: Андреева Е.И., Андреевой Т.К., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Горячевой Ю.Ю., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление Управления Федеральной антимонопольной службы по Хабаровскому краю о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 24.09.2008 по делу № А73-4482/2008-90АП Арбитражного суда Хабаровского края.

В заседании приняла участие представитель заявителя — Управления Федеральной антимонопольной службы по Хабаровскому краю — Никитина Т.Е.

Заслушав и обсудив доклад судьи Андреева Е.И., а также объяснения представителя заявителя, Президиум установил следующее.

Открытое акционерное общество «Акционерно-коммерческий банк «Град-Банк» (далее — общество) обратилось в Арбитражный суд Хабаровского края с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Хабаровскому краю (далее — антимонопольный орган) от 24.04.2008 № 28 о привлечении общества к административной ответственности, предусмотренной статьей 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ).

Решением Арбитражного суда Хабаровского края от 20.05.2008 в удовлетворении требования отказано.

Постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 09.07.2008 решение суда первой инстанции отменено, требование общества удовлетворено.

Loaded: 26-04-2024 PMt 19:05:58

VAS-RF_#07_2009_2ch:VAS-RF.qxd 30.06.2009 11:38 Page 318

Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа постановлением от 24.09.2008 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора названного постановления суда кассационной инстанции антимонопольный орган просит его отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении судом норм права и нарушение прав и законных интересов неопределенного круга лиц.

В отзыве на заявление общество просит оспариваемый судебный акт оставить без изменения как соответствующий действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлении присутствующего в заседании представителя антимонопольного органа, Президиум считает, что постановления судов апелляционной и кассационной инстанций подлежат отмене, решение суда первой инстанции — оставлению без изменения по следующим основаниям.

Общество в феврале 2008 года разместило в нескольких номерах газеты «Тихоокеанская звезда» рекламу следующего содержания: «Акционерно-коммерческий банк «Град-Банк» (открытое акционерное общество) принимает вклады от населения с доходностью до 18% годовых. Вклады застрахованы в системе страховых вкладов. 100% гарантия вложенных средств. 680021, г. Хабаровск, ул. Дикопольцева, 47, тел.: 30-47-44, 70-42-98».

Антимонопольный орган, рассмотрев дело по признакам нарушения обществом законодательства о рекламе, установил, что в данной рекламе приводится только одно условие принимаемых обществом вкладов — максимальная процентная ставка — и не указаны срок вклада, минимальная сумма вклада, процентная ставка, возможность и условия дополнительного взноса, периодичность выплаты процентов и другие условия, влияющие на окончательную сумму доходов вкладчика, воспользовавшегося предложением банка, изложенным в рекламе, то есть существенная информация, необходимая потребителю для принятия осознанного решения по размещению вклада.

Антимонопольный орган решением от 23.04.2008 признал рекламу ненадлежащей, поскольку она не соответствует части 7 статьи 5, пункту 2 части 2 статьи 28 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее — Закон о рекламе, Закон), в связи с чем был составлен протокол об административном правонарушении и вынесено постановление от 24.04.2008 № 28 о привлечении общества как рекламодателя к административной ответственности, предусмотренной статьей 14.3 КоАП РФ, за нарушение законодательства о рекламе.

Суд первой инстанции отказал в удовлетворении заявления, признав доказанным факт совершения обществом административного правонарушения.

Суды апелляционной и кассационной инстанций, отменяя решение суда первой инстанции и удовлетворяя заявленное требование, исходили из того, что в дей-

Loaded: 26-04-2024 PMt 19:05:58

VAS-RF_#07_2009_2ch:VAS-RF.qxd 30.06.2009 11:38 Page 319

ствиях общества отсутствует состав вменяемого ему административного правонарушения, поскольку в тексте рекламы не содержится информации об определенных условиях, влияющих на доходность вклада, не указывается на конкретный процент, под который обществом принимаются вклады, а приводится лишь максимальная его ставка; максимальный размер процентной ставки по вкладам формирует интерес и побуждает потребителя обратиться за подробной информацией.

Между тем суды апелляционной и кассационной инстанций не учли следующее.

Согласно пункту 1 статьи 3 Закона о рекламе рекламой является информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Статьей 14.3 КоАП РФ установлена административная ответственность рекламодателя, рекламопроизводителя или рекламораспространителя за нарушения законодательства о рекламе.

В Законе о рекламе (пункты 2 и 3 статьи 3) под товаром как объектом рекламирования понимается продукт деятельности (в том числе работа, услуга), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот.

В силу части 7 статьи 5 названного Закона не допускается реклама, в которой отсутствует часть существенной информации о рекламируемом товаре, условиях его приобретения или использования, если при этом искажается смысл информации и вводятся в заблуждение потребители рекламы.

Пунктом 2 части 2 статьи 28 Закона о рекламе предусмотрено, что реклама банковских услуг не должна умалчивать об иных условиях оказания соответствующих услуг, влияющих на сумму доходов, которые получат воспользовавшиеся услугами лица, или на сумму расходов, которые понесут воспользовавшиеся услугами лица, если в рекламе сообщается хотя бы одно из этих условий.

Таким образом, при наличии в рекламе банковской услуги, связанной с принятием вклада, пользованием им, хотя бы одного из условий, влияющих на сумму доходов, которые получат воспользовавшиеся данной услугой лица, в ней следует указывать иные условия, которые влияют на фактическую сумму доходов.

Включение обществом в текст рекламы адреса и телефонов для уточнения подробностей о рекламируемой банковской услуге не может свидетельствовать о соблюдении им требования законодательства о размещении в рекламе существенной информации, отсутствие которой способно ввести потребителя в заблуждение относительно рекламируемого продукта.

Поскольку распространенная обществом реклама банковских услуг направлена на формирование у потребителей желания ими воспользоваться, то существенной

Loaded: 26-04-2024 PMt 19:05:58

VAS-RF_#07_2009_2ch:VAS-RF.qxd 30.06.2009 11:38 Page 320

является не только информация, привлекательная для потребителя, но и информация, способная обмануть ожидания, сформированные у потребителей такой рекламы. Отсутствие каких-либо сведений об условиях вклада может привести к искажению смысла рекламы и ввести в заблуждение потребителей, имеющих намерение воспользоваться рекламируемой банковской услугой.

Между тем распространенная обществом реклама содержала данные только о максимальной процентной ставке и в ней не были указаны срок вклада, сумма вклада, процентная ставка, возможность и условия дополнительного взноса, периодичность выплаты процентов и иные условия, влияющие на окончательную сумму доходов вкладчика.

С учетом названных обстоятельств и положений пункта 2 части 2 статьи 28 Закона о рекламе следует признать, что реклама общества не отвечает требованиям Закона.

В силу пункта 4 статьи 3 Закона о рекламе реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации, является ненадлежащей.

Таким образом, вывод суда первой инстанции о наличии в действиях общества состава правонарушения, предусмотренного статьей 14.3 КоАП РФ, является правомерным и оснований для отмены его решения у судов апелляционной и кассационной инстанций не имелось.

Следовательно, постановления судов апелляционной и кассационной инстанций подлежат отмене в силу пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как противоречащие закону и нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 09.07.2008 и постановление Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 24.09.2008 по делу № А73-4482/2008-90АП Арбитражного суда Хабаровского края отменить.

Решение Арбитражного суда Хабаровского края от 20.05.2008 по данному делу оставить без изменения.

Председательствующий Е.Ю. Валявина

Loaded: 26-04-2024 PMt 19:05:58