VAS-RF_#06_2009_2ch:VAS-RF.qxd 27.05.2009 17:13 Page 154

ПОСТАНОВЛЕНИЯ
Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПРИМЕНЕНИЕ ГРАЖДАНСКОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

Последствия признания недействительным решения общего собрания участников общества

В случае нарушения участником общества с ограниченной ответственностью положения устава о необходимости получить согласие общества или остальных его участников на уступку доли (части доли) третьим лицам такая сделка применительно к статье 174 Гражданского кодекса Российской Федерации является оспоримой.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
№ 11497/08
Москва, 10 февраля 2009 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Киреева Ю.А., Козловой О.А., Маковской А.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление гражданина Коврижных В.А. о пересмотре в порядке надзора постановления Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.02.2008 и постановления Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 13.05.2008 по делу № А65-11752/2007-СГ1-17 Арбитражного суда Республики Татарстан.

Loaded: 19-04-2024 AMt 05:08:07

VAS-RF_#06_2009_2ch:VAS-RF.qxd 27.05.2009 17:13 Page 155

Заслушав и обсудив доклад судьи Киреева Ю.А., Президиум установил следующее.

Гражданин Костин С.И. обратился в Арбитражный суд Республики Татарстан с иском к гражданину Коврижных В.А. об исключении последнего из состава участников общества с ограниченной ответственностью «Астейс» (далее — общество «Астейс», общество).

Исковое требование основано на статье 10 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее — Закон об обществах с ограниченной ответственностью) и мотивировано тем, что Коврижных В.А., владеющий долей в уставном капитале общества «Астейс» в размере 31,6 процента, не исполняет свои обязанности участника общества, грубо нарушает права других участников и своими действиями существенно затрудняет деятельность общества и делает ее невозможной в дальнейшем.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество «Астейс», граждане Костин А.И., Мейтес Е.М. и закрытое акционерное общество «Ремдизель».

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 09.11.2007 в удовлетворении иска отказано. Суд пришел к выводу о том, что гражданин Коврижных В.А. утратил статус участника общества «Астейс» в результате отчуждения принадлежащей ему доли в уставном капитале общества третьему лицу — гражданке Коврижных Г.З. — по договору дарения от 22.01.2007.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.02.2008 решение суда первой инстанции отменено, иск удовлетворен. Суд апелляционной инстанции счел ошибочным вывод суда первой инстанции об отсутствии у Коврижных В.А. статуса участника общества исходя из того, что договор дарения доли, заключенный между Коврижных В.А. и Коврижных Г.З., не был одобрен общим собранием участников общества «Астейс», как это предусмотрено его уставом, и общество не было надлежащим образом уведомлено о состоявшейся уступке.

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 13.05.2008 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций гражданин Коврижных В.А. просит их отменить, ссылаясь на нарушение ими единообразия в толковании и применении судами норм права.

Проверив обоснованность доводов, содержащихся в заявлении, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено судами, общим собранием участников общества «Астейс», состоявшимся 22.01.2007, принято решение о согласии общества на безвозмездное отчуждение участником общества Коврижных В.А. принадлежащей ему доли в уставном капитале общества в размере 31,6 процента третьему лицу — Коврижных Г.З.

Loaded: 19-04-2024 AMt 05:08:07

VAS-RF_#06_2009_2ch:VAS-RF.qxd 27.05.2009 17:13 Page 156

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.09.2007 по другому делу (№ А65-3330/2007) названное решение общего собрания участников общества «Астейс» признано недействительным в связи с нарушением порядка созыва собрания, установленного Законом об обществах с ограниченной ответственностью. Этим же судебным актом признано недействительным решение совета директоров общества от 24.01.2007 о назначении генеральным директором общества Зиннатуллина Н.Ш.

Рассматривая настоящее дело, суд апелляционной инстанции счел, что при наличии вступившего в законную силу судебного акта о признании недействительным решения общего собрания участников общества о согласии на безвозмездное отчуждение гражданином Коврижных В.А. своей доли третьему лицу согласие общества на совершение сделки дарения спорной доли не может считаться полученным, а следствием признания недействительным решения совета директоров о назначении генеральным директором общества Зиннатуллина Н.Ш. является невозможность принятия в качестве доказательств извещения общества о состоявшейся уступке соответствующих уведомлений, направленных в адрес общества гражданами Коврижных В. А. и Коврижных Г.З. и полученных Зиннатуллиным Н.Ш. По мнению судов апелляционной и кассационной инстанций, указанные обстоятельства позволяют сделать вывод о том, что право собственности на спорную долю не перешло к гражданке Коврижных Г.З. и гражданин Коврижных В.А. продолжает оставаться участником общества «Астейс».

Данный вывод основан на неправильном толковании и применении норм права.

В соответствии с пунктом 5 статьи 21 Закона об обществах с ограниченной ответственностью уставом общества может быть предусмотрена необходимость получить согласие общества или остальных участников общества на уступку доли (части доли) участника общества третьим лицам иным образом, чем продажа.

Уставом общества «Астейс» (пункт 10.2) установлена возможность отчуждения доли (части доли) участника третьим лицам только с согласия общества по решению общего собрания его участников.

В случае нарушения каким-либо учредителем (участником) положения устава о необходимости получить согласие общества или остальных участников общества на уступку доли третьим лицам такая сделка применительно к статье 174 Гражданского кодекса Российской Федерации является оспоримой.

Как установлено судом первой инстанции, договор дарения доли от 22.01.2007, заключенный между Коврижных В.А. и Коврижных Г.З., в порядке, предусмотренном названной нормой, не оспорен.

Признание впоследствии недействительным решения общего собрания участников общества о согласии на совершение этой сделки само по себе не влечет ее недействительности.

Признание арбитражным судом недействительным решения совета директоров общества о назначении генерального директора также само по себе не является

Loaded: 19-04-2024 AMt 05:08:07

VAS-RF_#06_2009_2ch:VAS-RF.qxd 27.05.2009 17:13 Page 157

основанием для признания недействительными всех сделок и действий, совершенных этим генеральным директором до вступления в силу решения суда. На момент получения Зиннатуллиным Н.Ш. уведомлений о дарении доли, направленных в адрес общества гражданами Коврижных В.А. и Коврижных Г.З., не существовало вступившего в законную силу судебного акта, устанавливающего факт отсутствия у Зиннатуллина Н.Ш. полномочий генерального директора общества «Астейс», следовательно, получение им упомянутых уведомлений следует расценивать как надлежащее извещение общества о состоявшейся уступке.

При названных обстоятельствах у судов не имелось оснований считать, что переход права собственности на спорную долю к гражданке Коврижных Г.З. не состоялся.

Кроме того, суд апелляционной инстанции принял решение о правах гражданки Коврижных Г.З. без ее участия.

Таким образом, оспариваемые постановления судов апелляционной и кассационной инстанций в силу пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Поскольку решение суда первой инстанции соответствует законодательству и материалам дела, Президиум считает возможным оставить этот судебный акт без изменения.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.02.2008 и постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 13.05.2008 по делу № А65-11752/2007-СГ1-17 Арбитражного суда Республики Татарстан отменить.

Решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 09.11.2007 по указанному делу оставить без изменения.

Председательствующий А.А. Иванов

Loaded: 19-04-2024 AMt 05:08:07

VAS-RF_#06_2009_2ch:VAS-RF.qxd 27.05.2009 17:13 Page 158

Инвестиционная деятельность муниципального образования

Суды первой и апелляционной инстанций сделали правильные выводы о том, что привлечение органом местного самоуправления частных инвестиций для завершения строительства объекта не является скрытой приватизацией муниципального имущества и прямое участие муниципальных образований в имущественном обороте посредством инвестиционной деятельности в целях достижения положительного социального эффекта допускается действующим законодательством.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
№ 13356/08
Москва, 17 февраля 2009 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Дедова Д.И., Завьяловой Т.В., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Нешатаевой Т.Н., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявления администрации Болотнинского района Новосибирской области и общества с ограниченной ответственностью «Новосибирск-Торг» о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 12.08.2008 по делу № А45-2621/07-34/82 Арбитражного суда Новосибирской области.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя — администрации Болотнинского района Новосибирской области (ответчика) — Комашко Е.В.;

от заявителя — общества с ограниченной ответственностью «Новосибирск-Торг» (ответчика) — Леонтьев Е.В.;

от прокурора Новосибирской области (истца) — Веретина Е.П.

Заслушав и обсудив доклад судьи Дедова Д.И. и объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Прокурор Новосибирской области (далее — прокурор) обратился в Арбитражный суд Новосибирской области с заявлением о признании недействительным инвестиционного договора от 25.11.2005, заключенного между администрацией Болотнинского района Новосибирской области (далее — администрация) и обществом с ограниченной ответственностью «Новосибирск-Торг» (далее — общество).

Loaded: 19-04-2024 AMt 05:08:07

VAS-RF_#06_2009_2ch:VAS-RF.qxd 27.05.2009 17:13 Page 159

Решением Арбитражного суда Новосибирской области от 14.09.2007 в удовлетворении иска отказано.

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 22.01.2008 решение суда первой инстанции отменил, дело направил на новое рассмотрение в тот же суд.

При новом рассмотрении спора решением Арбитражного суда Новосибирской области от 20.03.2008 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 29.05.2008 решение суда первой инстанции от 20.03.2008 оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 12.08.2008 решение суда первой инстанции от 20.03.2008 и постановление суда апелляционной инстанции от 29.05.2008 отменил, исковое требование удовлетворил.

В заявлениях, поданных в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре постановления суда кассационной инстанции от 12.08.2008 в порядке надзора общество и администрация просят отменить его как нарушающее единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм материального права об инвестиционной деятельности, решение суда первой инстанции от 20.03.2008 и постановление суда апелляционной инстанции от 29.05.2008 оставить без изменения.

В отзыве на заявления прокуратура Новосибирской области просит оставить оспариваемый судебный акт без изменения как соответствующий действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлениях, отзыве на них и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявления подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено судами и подтверждается материалами дела, распоряжением администрации Новосибирской области от 02.09.2005 № 598-р в муниципальную собственность муниципального образования «Болотнинский район Новосибирской области» (далее — муниципальное образование) передан находящийся в государственной собственности не завершенный строительством объект «Автовокзал на 75 мест», расположенный по адресу: Новосибирская обл., Болотнинский р-н, г. Болотное, ул. Забабонова, д. 19.

Постановлением главы Болотнинского района Новосибирской области (далее — глава района) от 23.09.2005 № 137 названный объект был принят в собственность этого муниципального образования.

Распоряжением главы района от 30.11.2005 № 329-р функциональное назначение не завершенного строительством объекта «Автовокзал на 75 мест» изменено — объект стал не завершенным строительством объектом «Универмаг эконом-класса».

Loaded: 19-04-2024 AMt 05:08:07

VAS-RF_#06_2009_2ch:VAS-RF.qxd 27.05.2009 17:13 Page 160

Администрация и общество заключили инвестиционный договор от 25.11.2005 (далее — договор), предмет которого — деятельность по реконструкции не завершенного строительством объекта с измененным функциональным назначением.

Пунктом 4.1 договора определен инвестиционный вклад администрации в виде передачи названного объекта стоимостью 1 969 000 рублей.

Инвестиционным вкладом общества является обеспечение за счет собственных или привлеченных средств финансирования и реализации договора (реконструкции и окончания строительства упомянутого объекта); ориентировочный размер вклада —18 000 000 рублей (пункты 4.2, 4.3 договора).

Считая указанный договор ничтожным, противоречащим требованиям пункта 2 статьи 1041 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — Кодекс), прокурор обратился с иском о признании его недействительным в Арбитражный суд Новосибирской области.

Суды первой и апелляционной инстанций отказали в удовлетворении иска ввиду следующего. Спорный договор не содержит условий о том, что деятельность сторон направлена на получение прибыли, то есть является предпринимательской; участие муниципальных образований в инвестиционной деятельности в форме передачи в качестве инвестиционного вклада не завершенного строительством объекта предусмотрено законодательством об инвестиционной деятельности.

Суд кассационной инстанции удовлетворил заявленные требования, полагая, что спорный договор заключен с целью реконструкции объекта муниципальной собственности для создания объекта торговли, который в дальнейшем должен использоваться для осуществления предпринимательской деятельности, и администрация в силу части 2 статьи 1041 Кодекса не вправе участвовать в данном договоре. Поэтому на основании статьи 168 Кодекса договор является ничтожным.

Между тем суд кассационной инстанции не учел следующего.

Согласно пункту 1.1 предмет оспариваемого договора — совместная деятельность по реконструкции не завершенного строительством объекта. В соответствии с пунктом 1.2 реконструкция объекта включает в себя изменение конфигурации здания, замену или перенос инженерных сетей, благоустройство территории, выполнение фасадных работ.

Таким образом, целью объединения вкладов администрации и общества является завершение строительства, а не дальнейшее использование объекта как торгового.

Пунктами 2.1, 2.2 договора предусмотрен раздел сторонами помещений по окончании строительства пропорционально внесенным вкладам.

Кроме того, в договоре закреплено: администрация имеет право предложить обществу, а общество имеет право принять участие в аукционе по реализации данного муниципального имущества в случае принятия администрацией решения о его проведении после надлежащего оформления документов и регистрации права собственности на соответствующие помещения за муниципальным образованием.

Loaded: 19-04-2024 AMt 05:08:07

VAS-RF_#06_2009_2ch:VAS-RF.qxd 27.05.2009 17:13 Page 161

Поскольку договор заключался для целей завершения строительства объекта и из его содержания не следует, что предмет договора — осуществление предпринимательской деятельности, выводы судов первой и апелляционной инстанций о том, что прямое участие муниципальных образований в имущественном обороте посредством инвестиционной деятельности в целях достижения положительного социального эффекта допускается действующим законодательством в силу положений главы 5 Кодекса, статей 1 и 19 Федерального закона от 25.02.1999 № 39-ФЗ «Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений», статей 1 и 2 Закона РСФСР от 26.06.1991 № 1488-1 «Об инвестиционной деятельности в РСФСР», являются верными.

Президиум считает, что к отношениям, возникшим в связи с заключением упомянутого договора, не применимы требования статьи 217 Кодекса о соблюдении законодательства о приватизации государственного и муниципального имущества, поскольку в данном случае предмет договора — не передача муниципального имущества в собственность общества, а создание нового объекта капитального строительства. Размеры площадей помещений, подлежащих разделу согласно условиям договора, пропорциональны размерам инвестиционных вкладов общества и администрации.

Так как вопрос о необходимости соблюдения конкурсных процедур при выборе администрацией инвестора для завершения строительства объекта прокурором при рассмотрении дела не ставился и судами не исследовался и на момент рассмотрения надзорной жалобы строительство объекта завершено, признание инвестиционного договора недействительным противоречит цели обеспечения стабильности имущественного оборота и нарушает принцип правовой определенности.

При названных обстоятельствах Президиум считает вывод судов первой и апелляционной инстанций об отсутствии правовых оснований для удовлетворения заявленного прокурором требования правильным.

Таким образом, обжалуемый судебный акт в силу пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит отмене как нарушающий единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 12.08.2008 по делу № А45-2621/07-34/82 Арбитражного суда Новосибирской области отменить.

Решение Арбитражного суда Новосибирской области от 20.03.2008 и постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 29.05.2008 по указанному делу оставить без изменения.

Председательствующий А.А. Иванов

Loaded: 19-04-2024 AMt 05:08:07

VAS-RF_#06_2009_2ch:VAS-RF.qxd 27.05.2009 17:13 Page 162

Требования залогодержателя в конкурсном производстве

Требование залогодержателя об обращении взыскания на заложенное имущество, предоставленное залогодателем, в отношении которого возбуждено дело о банкротстве, в обеспечение исполнения обязательств иного лица приравнивается к денежному требованию.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
№ 9639/08
г. Москва, 10 февраля 2009 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — заместителя Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Исайчева В.Н.;

членов Президиума: Весеневой Н.А., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление открытого акционерного общества «Акционерный коммерческий Сберегательный банк Российской Федерации» в лице Омского отделения № 8634 Западно-Сибирского банка о пересмотре в порядке надзора определения Арбитражного суда Омской области от 17.01.2008 по делу № А46-8136/2007 и постановления Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 09.04.2008 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители заявителя (конкурсного кредитора) — Захаренков А.В., Красова И.Г., Некрасов Е.Л., Соколов А.В., Торчинова Н.С.

Заслушав и обсудив доклад судьи Весеневой Н.А., а также объяснения представителей участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

Определением от 20.11.2007 Арбитражный суд Омской области возбудил в отношении открытого акционерного общества «Агрокомплекс «Новосанжаровский» (далее — общество, должник) дело о несостоятельности (банкротстве) и ввел процедуру наблюдения, назначив временного управляющего должником.

В рамках этого дела судом рассмотрено заявление открытого акционерного общества «Акционерный коммерческий Сберегательный банк Российской Федерации» в лице Омского отделения № 8634 Поволжского банка (далее — банк, кредитор) о включении в реестр требований кредиторов должника его требований в размере 21 704 425 рублей 14 копеек, состоящих из задолженности, процентов, санкций по кредитному договору, а также платы за ведение ссудного счета, обеспеченных договорами о залоге и поручительстве.

Loaded: 19-04-2024 AMt 05:08:07

VAS-RF_#06_2009_2ch:VAS-RF.qxd 27.05.2009 17:13 Page 163

Определением суда первой инстанции от 17.01.2008 в удовлетворении требований кредитора отказано со ссылкой на то, что по смыслу законодательства о банкротстве они носят не денежный, а имущественный характер и, следовательно, должны рассматриваться вне рамок дела о банкротстве.

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 09.04.2008 определение суда первой инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре указанных судебных актов в порядке надзора кредитор просит их отменить, ссылаясь на неправильное толкование норм материального права.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующего в деле лица, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат оставлению без изменения по следующим основаниям.

Между банком и обществом с ограниченной ответственностью «Санжары» (далее — заемщик) заключен кредитный договор от 21.12.2004 № 483 на сумму 20 000 000 рублей.

В обеспечение возврата кредита банком заключены: договор о залоге имущества от 21.12.2004 № 483/1 с обществом и договор поручительства от 19.12.2005 № 542/1 с гражданином Лысым В.М.

Наличие и размер задолженности подтверждены решением Русско-Полянского районного суда Омской области от 19.02.2007 по делу № 2-9/2007, согласно которому с общества и Лысого В.М. солидарно взыскано 21 704 425 рублей 14 копеек с обращением взыскания на заложенное имущество.

Банк (кредитор) обратился в Арбитражный суд Омской области, возбудивший дело о банкротстве общества (залогодателя), с заявлением о включении его требований в реестр требований кредиторов должника, определив их к погашению как обеспеченные залогом.

Отказывая в удовлетворении заявления и подтверждая законность этого судебного акта, суды обеих инстанций исходили из того, что по смыслу законодательства о банкротстве у общества нет денежных обязательств перед банком, оно несет лишь риск обращения взыскания на заложенное имущество. Такие требования, по мнению судов, подлежат рассмотрению вне рамок дела о банкротстве залогодателя, не являющегося заемщиком.

Таким образом, применительно к данному делу требование залогодержателя (банка) об обращении взыскания на заложенное имущество, предоставленное залогодателем (обществом), в отношении которого возбуждено дело о банкротстве, в обеспечение исполнения обязательств иного лица (заемщика) не может быть приравнено к денежному требованию.

Loaded: 19-04-2024 AMt 05:08:07

VAS-RF_#06_2009_2ch:VAS-RF.qxd 27.05.2009 17:13 Page 164

Выводы судов двух инстанций о неденежности обязательств общества являются правильными и соответствуют сложившейся на момент их принятия судебно-арбитражной практике.

Об изменении такого подхода с 11.01.2009 свидетельствует позиция законодателя, изложившего пункт 5 статьи 138 «Требования кредиторов по обязательствам, обеспеченным залогом имущества должника» Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» в следующей редакции, введенной в действие с 11.01.2009 Федеральным законом от 30.12.2008 № 306-ФЗ «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием порядка обращения взыскания на заложенное имущество»:

«Требования залогодержателей по договорам залога, заключенным с должником в обеспечение исполнения обязательств иных лиц, также удовлетворяются в порядке, предусмотренном настоящей статьей. Указанные залогодержатели обладают правами конкурсных кредиторов, требования которых обеспечены залогом имущества должника».

При таких обстоятельствах оспариваемые судебные акты отмене не подлежат.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 1 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда Омской области от 17.01.2008 по делу № А46-8136/2007 и постановление Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 09.04.2008 по тому же делу оставить без изменения, заявление открытого акционерного общества «Акционерный коммерческий Сберегательный банк Российской Федерации» в лице Омского отделения № 8634 Поволжского банка — без удовлетворения.

Председательствующий В.Н. Исайчев

Loaded: 19-04-2024 AMt 05:08:07

VAS-RF_#06_2009_2ch:VAS-RF.qxd 27.05.2009 17:13 Page 165

Защита конкуренции при проведении открытого конкурса

Положение о проведении открытого конкурса на право заключения договоров аренды имущества коммунальной инфраструктуры муниципальной имущественной казны признано недействующим, поскольку включало условия, противоречащие требованиям статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
№ 12012/08
Москва, 17 февраля 2009 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Горячевой Ю.Ю., Завьяловой Т.В., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Новоселовой Л.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление Департамента муниципального имущества администрации Волгограда о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Волгоградской области от 17.04.2008 по делу № А12-1521/08-С22 и постановления Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 26.06.2008 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя — Департамента муниципального имущества администрации Волгограда (ответчика) — Погребняк Д.В.;

от общества с ограниченной ответственностью «МАКС и К» (истца) — Сергеев А.В., Терян Г.С.;

от Управления Федеральной антимонопольной службы по Волгоградской области (третьего лица) — Ефимов В.В., Кононенко М.С., Романенкова И.И., Снедкова И.Ю.;

от администрации Волгограда (третьего лица) — Погребняк Д.В.;

от открытого акционерного общества «Коммунальные технологии Волгограда» (третьего лица) — Костенко Н.В., Чибис А.В.;

от прокуратуры Волгоградской области (третьего лица) — Веретина Е.П.

Loaded: 19-04-2024 AMt 05:08:07

VAS-RF_#06_2009_2ch:VAS-RF.qxd 27.05.2009 17:13 Page 166

Заслушав и обсудив доклад судьи Новоселовой Л.А., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «МАКС и К» (далее — общество «МАКС и К», общество) обратилось в Арбитражный суд Волгоградской области с заявлением о признании недействующим нормативного правового акта — решения Волгоградской городской Думы от 20.12.2007 № 54/1373 «Об утверждении Положения о проведении открытого конкурса на право заключения договоров аренды имущества коммунальной инфраструктуры муниципальной имущественной казны Волгограда, Условий открытого конкурса на право заключения договоров аренды имущества коммунальной инфраструктуры муниципальной имущественной казны Волгограда и Критериев по определению организации коммунального комплекса, заключающей на конкурсной основе договор аренды имущества коммунальной инфраструктуры муниципальной имущественной казны Волгограда» (далее — решение Волгоградской городской Думы).

Требование общества «МАКС и К» мотивировано нарушением решением Волгоградской городской Думы статей 1, 3, 15 и 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», статей 1, 49, 89, 391, 448, 614 Гражданского кодекса Российской Федерации и нарушением прав и законных интересов заявителя, выразившихся в фактическом устранении возможности общества участвовать в конкурсе, проводимом на основании оспариваемого решения.

Решением Арбитражного суда Волгоградской области от 17.04.2008 заявленное требование удовлетворено.

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 26.06.2008 решение суда первой инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора названных судебных актов Департамент муниципального имущества администрации Волгограда просит отменить их, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального и процессуального права, и передать дело на новое рассмотрение.

В отзывах на заявление общество «МАКС и К», Управление Федеральной антимонопольной службы по Волгоградской области просят оставить судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

В отзывах на заявление открытое акционерное общество «Коммунальные технологии Волгограда», администрация Волгограда, Волгоградская городская Дума просят отменить судебные акты как нарушающие действующее законодательство, дело передать на новое рассмотрение в Арбитражный суд Волгоградской области.

В отзыве на заявление прокуратура Волгоградской области, кроме отмены судебных актов, просит прекратить производство по делу.

Loaded: 19-04-2024 AMt 05:08:07

VAS-RF_#06_2009_2ch:VAS-RF.qxd 27.05.2009 17:13 Page 167

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзывах на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Судами установлено, что названным решением Волгоградской городской Думы, опубликованным в газете «Городские вести. Царицын — Сталинград — Волгоград» от 28.12.2007, утверждены Положение о проведении открытого конкурса на право заключения договоров аренды имущества коммунальной инфраструктуры муниципальной имущественной казны Волгограда, Условия открытого конкурса на право заключения договоров аренды имущества коммунальной инфраструктуры муниципальной имущественной казны Волгограда и Критерии по определению организации коммунального комплекса, заключающей на конкурсной основе договор аренды имущества коммунальной инфраструктуры муниципальной имущественной казны Волгограда.

Суды, удовлетворяя требование общества «МАКС и К» о признании указанного акта недействующим, исходили из следующего.

Согласно части 2 статьи 1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции, Закон) целью этого Закона являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков. Часть 1 статьи 3 Закона регулирует отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, и в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления.

Частью 1 статьи 15 Закона органам местного самоуправления запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия). В частности, запрещается введение ограничений в отношении осуществления отдельных видов деятельности, необоснованное препятствование осуществлению деятельности хозяйствующими субъектами.

В соответствии со статьей 17 Закона при проведении торгов запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Давая оценку оспариваемому акту на предмет его соответствия изложенным нормам федеральных законов в части дополнительных критериев, влияющих на определение победителя конкурса при прочих равных условиях, которые связаны с наличием у участника открытого конкурса соглашения о намерениях, заклю-

Loaded: 19-04-2024 AMt 05:08:07

VAS-RF_#06_2009_2ch:VAS-RF.qxd 27.05.2009 17:13 Page 168

ченного с предыдущим коммунальным оператором и его кредиторами, о переводе на себя в случае признания его победителем открытого конкурса просроченной кредиторской задолженности предыдущего коммунального оператора в размере не менее 700 000 000 рублей в порядке и на условиях, определенных параграфом 2 главы 24 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд первой инстанции пришел к выводу, что данные положения противоречат статьям 15, 17 Закона о защите конкуренции, так как создают препятствия к осуществлению деятельности хозяйствующими субъектами, приводят к ограничению конкуренции, направлены фактически на ограничение доступа к участию в конкурсе, а также противоречат статьям 1, 391 названного Кодекса.

Дополнительные требования обжалуемого акта к участникам конкурса, в частности об обязательном наличии в уставах предприятий сведений об осуществлении ими отдельных видов деятельности, признаны несоответствующими положениям статей 15, 17 Закона о защите конкуренции, поскольку необоснованно ограничивают право юридических лиц с общей правоспособностью на участие в открытом конкурсе и создают препятствия к доступу на рынки коммунальных услуг.

Довод заявителя о том, что решение Волгоградской городской Думы было принято в целях реализации полномочий собственника —муниципального образования «Город Волгоград» подлежит отклонению, так как упомянутые дополнительные требования к участникам конкурса создают необоснованные препятствия для их доступа к торгам.

Изложенные обстоятельства являются достаточным основанием для признания оспариваемого акта как принятого с нарушением требований статьи 17 Закона о защите конкуренции недействующим.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 1 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Волгоградской области от 17.04.2008 по делу № А12-1521/08-С22 и постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 26.06.2008 по тому же делу оставить без изменения, а заявление Департамента муниципального имущества администрации Волгограда — без удовлетворения.

Председательствующий А.А. Иванов

Loaded: 19-04-2024 AMt 05:08:07

VAS-RF_#06_2009_2ch:VAS-RF.qxd 27.05.2009 17:13 Page 169

Признание права собственности на объект недвижимости

Оспариваемые судебные акты по делу отменены как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права в силу пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
№ 13940/08
Москва, 10 марта 2009 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Медведевой А.М., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью «Частное охранное предприятие «Система охраны «Бастион» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Кемеровской области от 21.01.2008 по делу № А27-9636/07-1, постановления Седьмого арбитражного апелляционного суда от 20.03.2008 и постановления Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 01.07.2008 по тому же делу.

Заслушав и обсудив доклад судьи Медведевой А.М., Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Частное охранное предприятие «Система охраны «Бастион» (г. Кемерово) (далее — общество «Бастион») обратилось в Арбитражный суд Кемеровской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Промстройсервис» (г. Новосибирск) (далее — общество «Промстройсервис») о признании права собственности на долю в виде гаражного бокса № 38 площадью 31,7 кв. метра в общем имуществе — комплексе гаражных боксов и ячеек овощехранилища, расположенном по адресу: г. Кемерово, мкр-н 7б, ул. 2-я Заречная (далее — комплекс).

Решением Арбитражного суда Кемеровской области от 21.01.2008 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 20.03.2008 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Loaded: 19-04-2024 AMt 05:08:07

VAS-RF_#06_2009_2ch:VAS-RF.qxd 27.05.2009 17:13 Page 170

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 01.07.2008 названные судебные акты оставил без изменения.

Отказывая в удовлетворении требования общества «Бастион» о признании за ним права собственности на гаражный бокс, суд первой инстанции исходил из того, что между истцом и обществом с ограниченной ответственностью «Кузбассжилпромстрой» (правопредшественником ответчика) (далее — общество «Кузбассжилпромстрой») совершена иная сделка об отчуждении имущества — гаражного бокса, направленная на прекращение права собственности общества «Кузбассжилпромстрой» и возникновение такого права у истца.

Однако, поскольку лицо, отчуждающее имущество, не могло распоряжаться этим имуществом в связи с отсутствием государственной регистрации за ним права собственности, такое право не может быть признано за его приобретателем.

Суды апелляционной и кассационной инстанций согласились с данным выводом.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора названных судебных актов общество «Бастион» просит их отменить в связи с нарушением судами норм материального и процессуального права, неправильным определением обстоятельств, имеющих значение для дела, а также нарушением прав и законных интересов заявителя, и признать за ним право собственности на гаражный бокс № 38.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, Президиум считает, что оно подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Между обществом «Кузбассжилпромстрой» (заказчиком), обществом «Стройавтосервис» (застройщиком) и обществом «Бастион» (инвестором) 28.09.2004 заключен договор № Г-017 об инвестировании строительства указанного комплекса, во исполнение которого инвестор в счет оплаты своей доли инвестирования (гаражный бокс № 38 площадью 31,7 кв. метра) перечислил на счет заказчика 356 720 рублей, а заказчик по акту приема-передачи от 30.03.2006 передал гаражный бокс инвестору.

Решением Арбитражного суда Кемеровской области от 07.12.2005 по другому делу (№ А27-6465/2005-1) признано право собственности общества «Кузбассжилпромстрой» на комплекс как на самовольно возведенный объект недвижимости.

Право собственности на комплекс обществом «Кузбассжилпромстрой» в установленном порядке не зарегистрировано.

В результате слияния в 2007 году с обществом «Промстройсервис» общество «Кузбассжилпромстрой» прекратило свою деятельность.

Общество «Промстройсервис» уклоняется от регистрации за собой права собственности на комплекс, по месту государственной регистрации не находится.

Loaded: 19-04-2024 AMt 05:08:07

VAS-RF_#06_2009_2ch:VAS-RF.qxd 27.05.2009 17:13 Page 171

Отсутствие государственной регистрации права собственности общества «Кузбассжилпромстрой» либо его правопреемника на комплекс препятствует обществу «Бастион» оформить в установленном порядке право собственности на гаражный бокс.

Решениями Центрального районного суда города Кемерово от 31.07.2007 по делу № 2-1815/07 и от 11.09.2007 по делу № 1919/07 удовлетворены требования Антипина А.Л. и Покасова С.Н. о признании за ними права собственности на гаражные боксы в указанном комплексе.

При таких обстоятельствах исходя из принципов правовой определенности и равенства прав всех участников гражданско-правовых отношений, закрепленных в пункте 1 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации, Президиум считает исковое требование общества «Бастион» подлежащим удовлетворению, а оспариваемые судебные акты как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права в силу пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежащими отмене.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Кемеровской области от 21.01.2008 по делу № А27-9636/07-1, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 20.03.2008 и постановление Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 01.07.2008 по тому же делу отменить.

Признать право собственности общества с ограниченной ответственностью «Частное охранное предприятие «Система охраны «Бастион» на гаражный бокс № 38 площадью 31,7 кв. метра в комплексе гаражных боксов и ячеек овощехранилища, расположенном по адресу: г. Кемерово, мкр-н 7б, ул. 2-я Заречная.

Председательствующий А.А. Иванов

Loaded: 19-04-2024 AMt 05:08:07

VAS-RF_#06_2009_2ch:VAS-RF.qxd 27.05.2009 17:13 Page 172

Принцип единства судьбы земельных участков и прочно связанных с ними объектов

Состоявшиеся по делу судебные акты отменены, а дело направлено на новое рассмотрение, поскольку судом не были учтены интересы собственника объекта недвижимого имущества.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
№ 12277/08
Москва, 17 февраля 2009 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Завьяловой Т.В., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Першутова А.Г., Полубениной И.И., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление закрытого акционерного общества «Промтовары» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Свердловской области от 18.12.2007 по делу № А60-25628/2007-С2, постановления Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.02.2008 и постановления Федерального арбитражного суда Уральского округа от 27.05.2008 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя — закрытого акционерного общества «Промтовары» (истца) — Харламова Е.А.;

от открытого акционерного общества «ЗЭТРОН» (ответчика) —Бузинов А.Г.;

от общества с ограниченной ответственностью «Маяк» (ответчика) — Бузинов А.Г.

Заслушав и обсудив доклад судьи Полубениной И.И. и объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Закрытое акционерное общество «Промтовары» (далее — общество «Промтовары») обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с иском к открытому акционерному обществу «ЗЭТРОН» (далее — общество «ЗЭТРОН») и открытому акционерному обществу «Маяк» (далее — общество «Маяк») о признании недействительным договора купли-продажи земельного участка от 27.03.2006 № 27-03/06 КЗ и признании за истцом права на 2006,5/3497 доли в праве собственности на земельный участок площадью 3497 кв. метров (кадастровый номер 66:58:01

Loaded: 19-04-2024 AMt 05:08:07

VAS-RF_#06_2009_2ch:VAS-RF.qxd 27.05.2009 17:13 Page 173

15001:0178) и на 3405/5932 доли в праве собственности на земельный участок площадью 5932 кв. метра (кадастровый номер 66:58:01 15001:0179), расположенные по адресу: Свердловская обл., г. Петроуральск, пр. Ильича, 29а (с учетом уточнения исковых требований в порядке, предусмотренном статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В соответствии со статьей 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено специализированное государственное учреждение при Правительстве Российской Федерации «Российский фонд федерального имущества» (далее — специализированное учреждение).

Решением Арбитражного суда Свердловской области 18.12.2007 в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.02.2008 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Уральского округа постановлением от 27.05.2008 эти судебные акты оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора указанных судебных актов общество «Промтовары» просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права.

В дополнении к заявлению общество «Промтовары» просит учесть, что проданное по договору купли-продажи от 25.04.2003 № 112 имущество было передано ему обществом «ЗЭТРОН» по акту приема-передачи от 15.05.2003, поэтому на момент подписания обществом «ЗЭТРОН» и специализированным учреждением договора купли-продажи земельного участка от 03.03.2005 № 260 общество «ЗЭТРОН» не обладало правом на приватизацию земельного участка без учета прав заявителя.

Общество «ЗЭТРОН» просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, дополнении к нему, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Между обществами «ЗЭТРОН» (продавцом) и «Промтовары» (покупателем) заключен договор купли-продажи от 25.04.2003 № 112.

В силу пункта 1.1 договора продавец обязуется передать в собственность, а покупатель принять и оплатить в соответствии с условиями настоящего договора сле-

Loaded: 19-04-2024 AMt 05:08:07

VAS-RF_#06_2009_2ch:VAS-RF.qxd 27.05.2009 17:13 Page 174

дующее имущество: часть первого этажа (согласно поэтажному плану помещения № 3, 5–16), часть второго этажа (помещения № 13–48), часть нежилого здания цеха № 1 общей площадью 2530 кв. метров и часть сооружения — крановой эстакады здания цеха № 1 — площадью 266,7 кв. метра. Это имущество расположено по адресу: Свердловская обл., г. Первоуральск, пр. Ильича, 29а.

В абзаце первом пункта 2.1 договора определено, что земельный участок, занимаемый отчуждаемым недвижимым имуществом, а также земельный участок площадью 800 кв. метров, необходимый для организации выезда на ул. Строителей шириной 26 метров (согласно приложению № 3, являющемуся неотъемлемой частью договора), принадлежит продавцу на праве постоянного пользования на основании постановления главы муниципального образования «Город Первоуральск» от 24.12.1999 № 3059 и свидетельства на право постоянного пользования землей от 10.01.2000 № 3027.

В абзаце втором этого пункта договора стороны, ссылаясь на статью 552 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — Гражданский кодекс), предусмотрели переход к покупателю одновременно с переходом права собственности на недвижимое имущество права пользования названными земельными участками.

Согласно пункту 2.2 договора продавец обязуется приобрести в собственность земельные участки, указанные в пункте 2.1 договора, и совершить все необходимые с его стороны действия для оформления права собственности на участки в течение шести месяцев с даты заключения договора.

После регистрации права собственности на земельные участки, названные в пункте 2.1 договора, в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним продавец обязуется в течение 10 дней продать их покупателю по цене, установленной расчетом выкупной цены Министерства по управлению государственным имуществом Свердловской области на дату приватизации (выкупа) земельных участков продавцом (пункт 2.3 договора).

По договору купли-продажи от 03.03.2005 № 260 специализированное учреждение продало обществу «ЗЭТРОН» земельный участок из земель поселений (кадастровый номер 66:58:01 15 001:0041) общей площадью 36 956 кв. метров, имеющий ориентир: здание — в границах участка, почтовый адрес ориентира: г. Первоуральск, пр. Ильича, 29а, с разрешенным использованием (для производственной деятельности) в границах, указанных в кадастровом плане участка, находящийся у общества «ЗЭТРОН» в постоянном (бессрочном) пользовании на основании постановления главы муниципального образования «Город Первоуральск» от 24.12.1999 № 3059 (свидетельство на право постоянного (бессрочного) пользования от 10.01.2000 № 3027).

Право собственности общества «ЗЭТРОН» на земельный участок с кадастровым номером 66:58:01 15 001:0041 зарегистрировано 28.07.2005.

Государственная регистрация права собственности общества «Промтовары» на нежилые помещения: на первом этаже № 20–42; на втором этаже № 43–47; на

Loaded: 19-04-2024 AMt 05:08:07

VAS-RF_#06_2009_2ch:VAS-RF.qxd 27.05.2009 17:13 Page 175

третьем этаже № 58–86 в здании цеха № 1 технологического оборудования, литер 8, общей площадью 3978 кв. метров произведена на день позже — 29.07.2005. В качестве правоустанавливающих документов указаны акт № 25 приемки законченного строительством объекта, утвержденный постановлением главы муниципального образования «Город Первоуральск» от 26.04.2005 № 1466, договор купли-продажи от 25.04.2003 № 112.

В дальнейшем земельный участок с кадастровым номером 66:58:01 15 001:0041 общей площадью 36 956 кв. метров был разделен на три участка: первый — общей площадью 5932 кв. метра (кадастровый номер 66:58 1001:0179), второй — общей площадью 3497 кв. метров (кадастровый номер 66:58:01 15001:0178), третий — общей площадью 27 527 кв. метров (кадастровый номер 66:58:01 15001:0180).

Право собственности на эти земельные участки зарегистрировано в установленном законом порядке.

По договору купли-продажи от 27.03.2006 № 27-03/06 КЗ, заключенному между обществом «ЗЭТРОН» (продавцом) и обществом «Маяк» (покупателем), последнее приобрело в собственность первый земельный участок (кадастровый номер 66:58:01 15001:0179), расположенный по адресу: Свердловская обл., г. Первоуральск, пр.Ильича, 29а.

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 11.06.2006, вступившим в законную силу, по другому делу (№ А60-10380/06-С2) обществу «Промтовары» отказано в удовлетворении требования о понуждении общества «ЗЭТРОН» заключить с заявителем договор купли-продажи земельных участков, расположенных по адресу: Свердловская область, г. Первоуральск, пр. Ильича, 29а, на условиях, предложенных обществом «Промтовары».

С настоящим иском общество «Промтовары» обратилось в арбитражный суд, полагая, что в связи с приобретением в собственность недвижимого имущества оно приобрело и право на землю, заключение обществами «ЗЭТРОН» и «Маяк» договора купли-продажи земельного участка от 27.03.2006 № 27-03/06 КЗ повлияло на права общества «Промтовары» и существенно уменьшило его долю в праве собственности на землю.

Суды трех инстанций отказали в иске исходя из следующего.

Поскольку на момент возникновения права собственности общества «ЗЭТРОН» на земельный участок с кадастровым номером 66:58:01 15 001:0041 общество «Промтовары» не являлось собственником расположенного на данном земельном участке недвижимого имущества, у последнего не имелось права на приобретение земельного участка в собственность.

Кроме того, истец как покупатель помещений (части здания) не располагает правом приобретения в собственность земельного участка. Между тем эти выводы не основаны на законе.

Loaded: 19-04-2024 AMt 05:08:07

VAS-RF_#06_2009_2ch:VAS-RF.qxd 27.05.2009 17:13 Page 176

Земельный кодекс Российской Федерации в статье 1 в качестве основного принципа земельного законодательства провозглашает принцип единства судьбы земельных участков и прочно связанных с ними объектов. Истец после приобретения в собственность нежилых помещений в здании цеха № 1 и произведенной реконструкции сформировал обособленный торговый объект, в силу чего он вправе согласно пункту 4 статьи 35 Земельного кодекса Российской Федерации претендовать на приобретение в собственность соответствующей части земельного участка.

Из объяснений представителей сторон, их переписки усматривается, что общество «ЗЭТРОН» не возражало против заключения с обществом «Промтовары» договора купли-продажи земельных участков (с учетом обязательств, принятых по договору от 25.04.2003 № 112), однако между сторонами возник спор относительно размера участков, оставшийся неразрешенным.

Таким образом, обжалуемые судебные акты в силу пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене как нарушающие единообразие в толковании и применении норм права.

Поскольку отказ в удовлетворении иска по заявленным основаниям фактически лишает общество «Промтовары» судебной защиты, суду при новом рассмотрении дела следует предложить истцу уточнить свои требования с целью выявления существа исковых требований.

Дело подлежит направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Свердловской области от 18.12.2007 по делу № А60-25628/2007-С2, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.02.2008 и постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 27.05.2008 по тому же делу отменить.

Дело передать на новое рассмотрение в Арбитражный суд Свердловской области.

Председательствующий А.А. Иванов

Loaded: 19-04-2024 AMt 05:08:07

VAS-RF_#06_2009_2ch:VAS-RF.qxd 27.05.2009 17:13 Page 177

Право оперативного управления

Поскольку договор аренды нежилых помещений и дополнительные соглашения к нему не противоречат законодательству, суды правомерно отказали в удовлетворении требования о признании этого договора недействительной сделкой и применении последствий ее недействительности.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
№ 14128/08
Москва, 10 марта 2009 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Киреева Ю.А., Козловой О.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел представление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Республики Бурятия от 03.03.2008 по делу № А10-1693/07, постановления Четвертого арбитражного апелляционного суда от 13.05.2008 и постановления Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 22.07.2008 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя — Генеральной прокуратуры Российской Федерации — Сафрыгина О.Ю.;

от прокурора Республики Бурятия (истца) — Астраханцева Е.П.;

от Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом по Республике Бурятия (ответчика) — Бахолдин С.С., Мамедов А.А., Яковлев В.И.;

от Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Республике Бурятия (ответчика) — Фетисова Н.Г.;

от индивидуального предпринимателя Мунаева А.В. (ответчика) — Гармаев А.П.

Заслушав и обсудив доклад судьи Киреева Ю.А., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Loaded: 19-04-2024 AMt 05:08:07

VAS-RF_#06_2009_2ch:VAS-RF.qxd 27.05.2009 17:13 Page 178

Прокурор Республики Бурятия (далее — прокурор) обратился в Арбитражный суд Республики Бурятия с иском к Территориальному управлению Федерального агентства по управлению государственным имуществом по Республике Бурятия, Территориальному органу Федеральной службы государственной статистики по Республике Бурятия (далее — служба статистики) и индивидуальному предпринимателю Мунаеву А.В. (далее — предприниматель) о признании недействительными договора аренды недвижимого имущества от 16.05.2000 № 149 (далее — договор аренды) и дополнительных соглашений к нему и применении последствий недействительности ничтожной сделки в виде обязания предпринимателя освободить спорные помещения и передать их службе статистики (с учетом уточнения иска в порядке, предусмотренном статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

По мнению прокурора, оспариваемые договор и дополнительные соглашения к нему заключены с нарушением требований статей 296, 298 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — Кодекс). В частности, собственник спорного имущества в лице соответствующего государственного органа, передав это имущество в оперативное управление, не вправе распоряжаться им путем сдачи его в аренду независимо от наличия согласия субъекта права оперативного управления.

Решением Арбитражного суда Республики Бурятия от 22.06.2007 в удовлетворении иска отказано ввиду пропуска срока исковой давности.

Постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 04.09.2007 решение суда первой инстанции оставлено без изменения. При этом, не согласившись с мотивировочной частью решения, суд апелляционной инстанции указал, что по требованию о признании недействительными дополнительных соглашений от 30.07.2004, от 24.11.2004, от 27.09.2006 к договору аренды срок исковой давности не пропущен. Вместе с тем суд апелляционной инстанции счел: поскольку договор аренды и названные дополнительные соглашения к нему не противоречат действующему законодательству, в удовлетворении иска отказано правомерно.

Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа постановлением от 13.12.2007 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменил, дело направил на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При повторном рассмотрении спора решением Арбитражного суда Республики Бурятия от 03.03.2008 в удовлетворении иска отказано по мотиву пропуска срока исковой давности.

Постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 13.05.2008 решение суда от 03.03.2008 оставлено без изменения. Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа постановлением от 22.07.2008 судебные акты от 03.03.2008 и от 13.05.2008 оставил без изменения.

В представлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Республики

Loaded: 19-04-2024 AMt 05:08:07

VAS-RF_#06_2009_2ch:VAS-RF.qxd 27.05.2009 17:13 Page 179

Бурятия от 03.03.2008, постановления Четвертого арбитражного апелляционного суда от 13.05.2008 и постановления Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 22.07.2008 заместитель Генерального прокурора Российской Федерации просит их отменить, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального права.

В отзывах на представление ответчики просят оставить названные судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в представлении, отзывах на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат оставлению без изменения по следующим основаниям.

Как установлено судами, между Государственным комитетом Республики Бурятия по управлению государственным имуществом (в настоящее время — Территориальное управление Федерального агентства по управлению государственным имуществом по Республике Бурятия) (арендодателем), Государственным комитетом Республики Бурятия по статистике (в настоящее время — служба статистики) (балансодержателем) и предпринимателем (арендатором) заключен договор аренды находящегося в оперативном управлении балансодержателя недвижимого имущества, расположенного по адресу: г. Улан-Удэ, ул. Толстого, 3 (1-й этаж, кабинеты № 1–4, 56, 63), общей площадью 399,5 кв. метра. Пунктом 1.6 договора установлен срок пользования имуществом — с 01.05.2000 по 01.05.2004.

Передача помещений оформлена актом приема-передачи арендуемого имущества с расчетом арендной платы по состоянию на 01.01.2000.

Дополнительными соглашениями к договору аренды от 14.06.2002, от 06.06.2003, от 30.07.2004, от 24.11.2004, от 27.09.2006 стороны увеличили площадь передаваемых в аренду помещений, размер арендной платы и продлили срок действия договора.

Так, в дополнительном соглашении от 27.09.2006 № 5 стороны изложили договор аренды в следующей редакции: арендодатель и балансодержатель передают, а арендатор принимает во временное пользование за плату (в аренду) федеральное имущество, расположенное по адресу: г. Улан-Удэ, Советский р-н, ул. Толстого, 3, 1-й этаж, каб. № 1, 1а, 2, 2а, 3, 3а, 4, 5, 25–30, 30а, 31,31а, 32, 32а, 33, 33а, 34, 34а, 35–37, 42, 44–50, 50а, 51, 51а, 60, 63–66 (первый этаж, литер А), общей площадью 909,5 кв. метра. Срок пользования имуществом — с 01.05.2002 по 01.05.2011.

Договоры аренды и все дополнительные соглашения к нему прошли государственную регистрацию.

Прокурор, полагая, что указанные договор аренды и соглашения заключены с нарушением действующего законодательства, обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Loaded: 19-04-2024 AMt 05:08:07

VAS-RF_#06_2009_2ch:VAS-RF.qxd 27.05.2009 17:13 Page 180

Отказывая в удовлетворении иска, суды исходили из следующего. Договор аренды заключен 16.05.2000 и начал исполняться не позднее 11.07.2000 (это подтверждается материалами дела). Исковое заявление поступило в арбитражный суд 24.04.2007, то есть по истечении срока, установленного пунктом 1 статьи 181 Кодекса, что является основанием для отказа в иске. Суды сочли необоснованной ссылку прокурора на необходимость исчисления срока исковой давности с момента, когда началось исполнение дополнительных соглашений к договору аренды, которые истец считает самостоятельными сделками.

Между тем судами не учтено следующее.

В результате подписания дополнительного соглашения от 27.09.2006 № 5 существенно увеличилась площадь передаваемых в аренду помещений, установлены новый срок действия договора аренды и иная арендная плата. Изменение названных условий договора в совокупности позволяет сделать вывод о том, что, по существу, стороны заключили новый договор аренды, по которому срок исковой давности, предусмотренный статьей 181 Кодекса, не пропущен.

Однако ошибочный вывод судов об исчислении срока исковой давности не привел к принятию неправильных судебных актов.

Согласно пункту 1 статьи 120 Кодекса права учреждения на закрепленное за ним имущество определяются в соответствии со статьями 296, 298 Кодекса. При этом собственник имущества учреждения может распорядиться по своему усмотрению только изъятым излишним, неиспользуемым либо используемым не по назначению имуществом.

Поэтому собственник, передав учреждению имущество на праве оперативного управления, не вправе распоряжаться таким имуществом независимо от наличия или отсутствия согласия учреждения (пункт 9 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2006 № 21).

Прокурор исходил из противоречия договора аренды указанным нормам закона, полагая, что арендодателем является собственник имущества в лице Государственного комитета Республики Бурятия по управлению государственным имуществом, а не служба статистики. Между тем из содержания оспариваемого договора аренды следует, что собственник является арендодателем только номинально (пункт 2.1 договора), осуществляя лишь контрольные и информационные функции, а Государственный комитет Республики Бурятия по статистике, названный в договоре балансодержателем, реализует все функции арендодателя (пункт 2.2 договора).

В случаях, когда распоряжение соответствующим имуществом путем его передачи в арендное пользование осуществляется в целях обеспечения более эффективной организации основной деятельности учреждения, для которой оно создано (в частности, обслуживания его работников и (или) посетителей), рационального использования такого имущества, указанное распоряжение может быть осуществлено учреждением с согласия собственника.

Loaded: 19-04-2024 AMt 05:08:07

VAS-RF_#06_2009_2ch:VAS-RF.qxd 27.05.2009 17:13 Page 181

Суд апелляционной инстанции (постановление от 04.09.2007) установил, что помещения сдавались в аренду с согласия собственника в целях обеспечения более эффективной организации основной деятельности Государственного комитета Республики Бурятия по статистике. Доказательств обратного прокурором не представлено.

При названных обстоятельствах оспариваемые судебные акты подлежат оставлению без изменения.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 1 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Республики Бурятия от 03.03.2008 по делу № А10-1693/07, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 13.05.2008 и постановление Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 22.07.2008 оставить без изменения.

Представление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации оставить без удовлетворения.

Председательствующий А.А. Иванов

Loaded: 19-04-2024 AMt 05:08:07

VAS-RF_#06_2009_2ch:VAS-RF.qxd 27.05.2009 17:13 Page 182

Защита права собственности

Лицо, не владеющее недвижимостью и не имеющее титула собственника, не вправе вступать в рассмотренное без его участия дело с кассационной жалобой на решение суда, которым право собственности на это имущество признано за другим лицом. Такое лицо не лишено возможности защищать свое право собственности путем предъявления самостоятельного виндикационного иска к надлежащим ответчикам.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
№ 10527/08
Москва, 27 января 2009 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Борисовой Е.Е., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Горячевой Ю.Ю., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление закрытого акционерного общества «Опытный завод механизированной переработки бытовых отходов» о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 10.07.2008 по делу № А56-28328/00 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя — закрытого акционерного общества «Опытный завод механизированной переработки бытовых отходов» (истца) Федосеенко Л.Л.;

от Комитета по управлению городским имуществом Санкт-Петербурга — Нагорских А.Ю.

Заслушав и обсудив доклад судьи Борисовой Е.Е. и объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Закрытое акционерное общество «Опытный завод механизированной переработки бытовых отходов» (далее — общество, истец) в октябре 2000 года обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к товариществу с ограниченной ответственностью «Концерн «Старт-ЦБС» (далее — товарищество, ответчик) о признании права собственности общества на инженерный корпус, лит. Б, общей площадью 1218,7 кв. метра и приемный пункт,

Loaded: 19-04-2024 AMt 05:08:07

VAS-RF_#06_2009_2ch:VAS-RF.qxd 27.05.2009 17:13 Page 183

лит. В, общей площадью 1611,4 кв. метра, расположенные по адресу: Санкт-Петербург, Волхонское ш., д. 116.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 27.11.2000 исковое требование удовлетворено.

Указанное решение суда первой инстанции вступило в законную силу.

В июне 2008 года Комитет по управлению городским имуществом Санкт-Петербурга (далее — комитет), не являясь лицом, участвовавшим в деле, обратился в Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа с кассационной жалобой на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 27.11.2000 и ходатайством о восстановлении пропущенного срока на подачу кассационной жалобы.

Определением Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 18.06.2008 ходатайство комитета удовлетворено, кассационная жалоба принята к производству данного суда.

Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 10.07.2008 решение суда первой инстанции отменил, дело направил на новое рассмотрение в тот же суд.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре постановления суда кассационной инстанции в порядке надзора общество просит его отменить, ссылаясь на нарушение судом норм процессуального права, решение суда первой инстанции оставить без изменения.

В отзыве на заявление общество с ограниченной ответственностью «Концерн «Старт-ЦБС» (правопреемник товарищества) просит его удовлетворить.

Комитет в отзыве на заявление просит обжалуемый судебный акт оставить без изменения как соответствующий действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзывах на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что постановление суда кассационной инстанции подлежит отмене по следующим основаниям.

Согласно статье 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лицо, не участвующее в деле, о правах и обязанностях которого арбитражный суд принял судебный акт, вправе обжаловать этот акт по правилам, установленным Кодексом.

Комитет, обращаясь с кассационной жалобой в суд кассационной инстанции, указал на то, что не принимал участия в рассмотрении дела, в то время как решение суда первой инстанции принято о правах города Санкт-Петербурга, являющегося собственником спорного имущества.

Loaded: 19-04-2024 AMt 05:08:07

VAS-RF_#06_2009_2ch:VAS-RF.qxd 27.05.2009 17:13 Page 184

В ходатайстве о восстановлении срока на подачу кассационной жалобы комитет отметил: о принятом решении ему стало известно из письма прокуратуры Красносельского района Санкт-Петербурга (далее — прокуратура) от 12.05.2008 № 284ж/08.

Суд кассационной инстанции, руководствуясь правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 17.11.2005 № 11-П, определением от 18.06.2008 удовлетворил ходатайство исходя из того, что кассационная жалоба подана лицом, не участвовавшим в деле.

Принятие решения о правах и обязанностях лица, не привлеченного к участию в деле, явилось основанием для отмены судебного акта и направления этого дела на новое рассмотрение с целью привлечения комитета к участию в его рассмотрении.

Между тем суд кассационной инстанции при разрешении вопроса о признании комитета лицом, о правах и обязанностях которого принят судебный акт, не дал оценки всем обстоятельствам настоящего спора.

Из материалов дела следует, что комитет на момент его обращения с кассационной жалобой спорными объектами фактически не владел, они находились во владении истца. Эти обстоятельства подтверждены представителями общества и комитета, участвовавшими в заседании Президиума.

Согласно представленным доказательствам право собственности на указанные объекты недвижимости зарегистрировано за истцом в 2001 году. Основанием совершения регистрационных действий послужило вступившее в силу решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 27.11.2000, для обжалования которого истекли предусмотренные законом сроки.

Поскольку комитет не владеет упомянутыми объектами, не обладает на них зарегистрированным в установленном порядке правом, оспаривание права собственности общества на них невозможно без предъявления виндикационного иска, подлежащего рассмотрению с соблюдением правил, предусмотренных статьями 223 и 302 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Указанный подход соответствует позиции, выработанной Президиумом в постановлении от 04.09.2007 по делу № 3039/07. Рассмотрением виндикационного иска обеспечивается возможность установления добросовестности приобретения имущества и его надлежащего собственника, соединения права и фактического владения, а также защита владельца правилами об исковой давности, что гарантирует всем участникам спора защиту их прав, интересов, а также стабильность гражданского оборота.

Поскольку настоящее дело рассмотрено без участия комитета, оспариваемое им решение суда первой инстанции не имеет для него преюдициального характера и не лишает его возможности защищаться посредством виндикационного иска (в рамках которого решается и вопрос о признании права) в пределах срока иско-

Loaded: 19-04-2024 AMt 05:08:07

VAS-RF_#06_2009_2ch:VAS-RF.qxd 27.05.2009 17:13 Page 185

вой давности, начинающего течь не ранее момента, когда комитет узнал или должен был узнать о лишении фактического владения.

В силу положений о комитете, утвержденных распоряжением мэра Санкт-Петербурга от 02.12.1994 № 1218 и постановлением правительства Санкт-Петербурга от 21.09.2004 № 1589, на комитет возложены обязанности по контролю за использованием и сохранностью находящегося в государственной собственности имущества. С учетом характера этих обязанностей, а также открытости сведений о государственной регистрации прав ссылка комитета на получение им информации о регистрации права собственности на спорное имущество за обществом лишь из письма прокуратуры не может быть признана обоснованной.

В данном случае комитет, обратившись с кассационной жалобой на решение суда первой инстанции в порядке статьи 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по существу, избрал ненадлежащий способ оспаривания права собственности общества на спорные объекты, вступив тем самым в дело без предусмотренных законом оснований для участия в нем.

Таким образом, суд кассационной инстанции допустил возможность пересмотра, а впоследствии необоснованную отмену вступившего в законную силу решения суда первой инстанции по кассационной жалобе комитета, который не является лицом, о правах и обязанностях которого принят этот судебный акт.

При названных обстоятельствах обжалуемый судебный акт нарушает единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, поэтому в соответствии с пунктом 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит отмене.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 10.07.2008 по делу № А56-28328/00 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области отменить.

Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 27.11.2000 по указанному делу оставить без изменения.

Председательствующий А.А. Иванов

Loaded: 19-04-2024 AMt 05:08:07

VAS-RF_#06_2009_2ch:VAS-RF.qxd 27.05.2009 17:13 Page 186

Негаторный иск

Юридическое лицо, чье право хозяйственного ведения возникло по распоряжению федерального органа по управлению федеральным имуществом и подтверждается фактическим владением, вправе предъявлять негаторные иски к другим лицам по поводу такого имущества.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
№ 13750/08
Москва, 3 марта 2009 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А. А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Сарбаша С.В., Хачикяна А.М., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление закрытого акционерного общества «Автосалон Арго» о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 10.07.2008 по делу № А55-17555/2007 Арбитражного суда Самарской области.

В заседании принял участие представитель заявителя — закрытого акционерного общества «Автосалон Арго» (ответчика) — Степаненко Н.Н.

Заслушав и обсудив доклад судьи Хачикяна А.М. и объяснения представителя заявителя, Президиум установил следующее.

Федеральное государственное унитарное предприятие «9 центральный автомобильный ремонтный завод» Минобороны России (далее — предприятие) обратилось в Арбитражный суд Самарской области с иском к закрытому акционерному обществу «Автосалон Арго» (далее — общество) об обязании демонтировать вывеску с названием общества, расположенную на фасаде здания предприятия по адресу: г. Самара, пр. Масленникова, д. 4, и произвести ремонт мест ее закрепления.

Иск мотивирован нарушением обществом предписания от 03.10.2007 № 52 Государственной инспекции труда в Самарской области, согласно которому вывеска закрывает световые проемы на рабочих местах в находящейся на 2-м этаже здания столовой, вследствие чего не обеспечивается коэффициент естественной освещенности.

Loaded: 19-04-2024 AMt 05:08:07

VAS-RF_#06_2009_2ch:VAS-RF.qxd 27.05.2009 17:13 Page 187

Решением Арбитражного суда Самарской области от 03.03.2008 в иске отказано.

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 10.07.2008 решение отменил, иск удовлетворил.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре постановления суда кассационной инстанции в порядке надзора общество просит его отменить, ссылаясь на неправильное применение судом норм права.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении и выступлении присутствующего в заседании представителя ответчика, Президиум считает, что обжалуемый судебный акт подлежит оставлению без изменения по следующим основаниям.

Здание, на котором размещена вывеска с названием общества, первоначально (в 1994 г.) было закреплено на праве хозяйственного ведения за федеральным государственным унитарным предприятием «16 центральный автомобильный ремонтный завод» Минобороны России (далее — завод).

В соответствии с пунктом 1 статьи 6 Федерального закона от 21.07.1997 № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» (далее — Закон) право хозяйственного ведения завода юридически действительно и в отсутствие его государственной регистрации как возникшее до момента вступления в силу Закона.

Распоряжением Федерального агентства по управлению федеральным имуществом от 22.09.2005 № 2153-р произведена реорганизация предприятия и завода в форме присоединения второго к первому, в срок до 30 апреля 2006 года.

Предприятию предписано обеспечить регистрацию права хозяйственного ведения на имущество, принятое от завода.

При таких обстоятельствах, принимая во внимание, что право хозяйственного ведения предоставлено истцу собственником и учитывая положения статьи 305 Гражданского кодекса Российской Федерации, Президиум считает, что истец приобрел право на судебную защиту, в том числе от нарушений, не связанных с лишением владения.

Президиум не находит оснований для признания доводов общества о согласованности с предприятием порядка размещения спорной вывески, поскольку в договорные отношения по данному поводу стороны не вступили.

Вместе с тем Президиум не может оставить без внимания необоснованность доводов суда кассационной инстанции о незаключенности договора аренды между участниками спора.

Решением Арбитражного суда Самарской области от 31.03.2006 по другому делу (№ А55-33691/2005), вступившему в законную силу, удовлетворен иск общества

Loaded: 19-04-2024 AMt 05:08:07

VAS-RF_#06_2009_2ch:VAS-RF.qxd 27.05.2009 17:13 Page 188

о регистрации договора аренды от 26.09.2005 № 496 в связи с уклонением арендодателя от такой регистрации. Судами апелляционной и кассационной инстанций данное решение оставлено в силе.

Поскольку между сторонами спора имелись договорные отношения по аренде помещений, однако правовые основания для размещения вывески арендатора на площадях здания, не входящих в состав арендуемых помещений, отсутствуют, суд кассационной инстанции правомерно удовлетворил исковые требования.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 1 части 1 статьи 305 и статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 10.07.2008 по делу № А55-17555/2007 Арбитражного суда Самарской области оставить без изменения.

Заявление закрытого акционерного общества «Автосалон Арго» оставить без удовлетворения.

Председательствующий А.А. Иванов

Loaded: 19-04-2024 AMt 05:08:07

VAS-RF_#06_2009_2ch:VAS-RF.qxd 27.05.2009 17:13 Page 189

Договор аренды объектов, относящихся к ЕНЭС

Территориальная сетевая организация вправе передавать электрическую энергию с использованием объектов электрооборудования, относящихся к Единой национальной (общероссийской) электрической сети, полученных по договору аренды (субаренды).

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
№ 13083/08
Москва, 25 февраля 2009 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Воронцовой Л.Г., Вышняк Н.Г., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Завьяловой Т.В., Козловой О.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявления открытого акционерного общества «Томская распределительная компания» и открытого акционерного общества «Федеральная сетевая компания Единой энергетической системы» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда города Москвы от 25.01.2008 по делу № А40-40559/07-91-375, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.03.2008 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 23.06.2008 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя — открытого акционерного общества «Томская распределительная компания» (ответчика) — Кисляков А.М., Левинский А.И., Никольский С.Е.;

от заявителя — открытого акционерного общества «Федеральная сетевая компания Единой энергетической системы» (третьего лица) — Гейгер Э.Э., Панов И.В., Чернышева И.Н.;

от общества с ограниченной ответственностью «Транснефтьсервис С» (истца) — Щеглов Е.И.

Заслушав и обсудив доклад судьи Воронцовой Л.Г., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Транснефтьсервис С» (далее — общество «Транснефтьсервис С», общество) обратилось в Арбитражный суд горо-

Loaded: 19-04-2024 AMt 05:08:07

VAS-RF_#06_2009_2ch:VAS-RF.qxd 27.05.2009 17:13 Page 190

да Москвы с иском к открытому акционерному обществу «Межрегиональная магистральная сетевая компания «Центр» (далее — компания «Центр»), открытому акционерному обществу «Томская распределительная компания» (далее — распределительная компания), открытому акционерному обществу «Томскэнерго» (далее — общество «Томскэнерго») — правопредшественнику открытого акционерного общества «Территориальная генерирующая компания № 11» (далее — генерирующая компания) — о признании частично недействительным (ничтожным) договора от 01.04.2005 № ДИ-36 об использовании объектов электросетевого хозяйства в части передачи компанией «Центр» в субаренду обществу «Томскэнерго» электрооборудования и о применении последствий недействительности ничтожной сделки в виде двусторонней реституции.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены открытые акционерные общества «Томские магистральные сети» и «Федеральная сетевая компания Единой энергетической системы».

Решением Арбитражного суда города Москвы от 25.01.2008 заявленные требования удовлетворены: суд признал оспариваемый договор в части передачи определенного электрооборудования недействительным (ничтожным) и обязал ответчиков, в том числе генерирующую компанию, возвратить истцу все полученное по указанной части сделки.

Суд исходил из того, что передача компанией «Центр» в субаренду распределительной компании, не являющейся субъектом Единой национальной (общероссийской) электрической сети (далее — ЕНЭС), объектов, относящихся к ЕНЭС, противоречит положениям Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» (далее — Закон об электроэнергетике, Закон), Правилам недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861 (далее — Правила от 27.12.2004 № 861), а также требованиям статей 133, 134, 607 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с отсутствием у предмета аренды признаков самостоятельной вещи.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.03.2008 решение отменено в части обязания генерирующей компании возвратить все полученное по сделке и взыскания государственной пошлины. В удовлетворении иска к генерирующей компании отказано. В остальной части решение оставлено без изменения.

Установив, что генерирующая компания и ее правопредшественник (общество «Томскэнерго») не являлись стороной по договору субаренды от 01.04.2005 № ДИ-36 (последнее в нем указано ошибочно), суд апелляционной инстанции пришел к выводу о неправомерном применении последствий недействительности ничтожной сделки к лицу, не являющемуся участником спорных правоотношений.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 23.06.2008 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции

Loaded: 19-04-2024 AMt 05:08:07

VAS-RF_#06_2009_2ch:VAS-RF.qxd 27.05.2009 17:13 Page 191

в части применения последствий недействительности ничтожного договора отменил, в этой части в удовлетворении иска отказал, в остальной части оставил судебные акты без изменения.

Суд кассационной инстанции пришел к выводу об отсутствии оснований для применения двусторонней реституции, поскольку возвращение сторон в первоначальное положение порождает неосновательное обогащение распределительной компании.

В заявлениях, поданных в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора указанных судебных актов распределительная компания и открытое акционерное общество «Федеральная сетевая компания Единой энергетической системы» просят их отменить, ссылаясь на необоснованное отклонение судами их доводов об отсутствии у истца материально-правовых оснований для предъявления настоящего иска. По мнению заявителей, действующее в момент заключения оспариваемого договора законодательство не содержит запрета на владение территориальными сетевыми организациями на праве аренды (субаренды) объектами, отнесенными к ЕНЭС, и на оказание ими услуг по передаче электрической энергии с использованием этих объектов.

В отзыве на заявление общество «Транснефтьсервис С» просит оставить названные судебные акты без изменения как соответствующие нормам права.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене в части по следующим основаниям.

По договору от 28.03.2005 № ДИ-8 об использовании объектов электросетевого хозяйства общество «Томскэнерго» (собственник) передало компании «Центр» за плату право владения и пользования относящимися к ЕНЭС объектами электросетевого хозяйства (линии электропередачи, подстанции, ремонтные базы и др.), перечисленными в приложении № 1 к договору.

Между компанией «Центр» и распределительной компанией заключен договор от 01.04.2005 № ДИ-36 об использовании объектов электросетевого хозяйства, указанного в приложении № 1 к договору, в том числе электрооборудования подстанций Орловка, Раскино, Чапаевка, Советско-Соснинская, Парабель, Завьялово, расположенных в Томской области.

К числу переданного распределительной компании электрооборудования отнесены трансформаторы тока и выключатели, находящиеся в ячейках.

В соответствии с Положением об отнесении объектов электросетевого хозяйства к Единой национальной (общероссийской) электрической сети и о ведении реестра объектов электросетевого хозяйства, входящих в Единую национальную (общероссийскую) электрическую сеть, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 28.10.2003 № 648, упомянутые подстанции являются объектами, входящими в ЕНЭС.

Loaded: 19-04-2024 AMt 05:08:07

VAS-RF_#06_2009_2ch:VAS-RF.qxd 27.05.2009 17:13 Page 192

Разрешая спор, суды установили, что распределительная компания является территориальной сетевой организацией. Энергопринимающие устройства истца технологически присоединены к перечисленным подстанциям. Эксплуатация этих подстанций осуществляется компанией «Центр».

Согласно статье 3 Закона об электроэнергетике территориальная сетевая организация — это коммерческая организация, оказывающая услуги по передаче электрической энергии с использованием объектов электросетевого хозяйства, не относящихся к ЕНЭС.

В пункте 2 Правил от 27.12.2004 № 861 понятие «территориальная распределительная сеть» определено как комплекс не входящих в состав ЕНЭС линий электропередачи и оборудования, используемых для предоставления услуг по передаче электрической энергии.

Однако выводы судов, основанные на указанных понятиях, о том, что распределительная компания, являясь территориальной сетевой организацией, не имеет права передавать (распределять) электрическую энергию с использованием объектов электрооборудования, относящихся к ЕНЭС, и не может выступать в качестве субарендатора по оспариваемому договору, не основаны на системном толковании норм примененного Закона.

Пункт 3 статьи 9 Закона об электроэнергетике предусматривает осуществление деятельности по оказанию услуг по передаче электрической энергии по ЕНЭС не только организацией по управлению ЕНЭС, но собственниками или иными законными владельцами объектов электросетевого хозяйства, входящих в состав ЕНЭС.

Таким образом, в действующем в период заключения оспариваемого договора законодательстве отсутствовал запрет на владение территориальными сетевыми организациями объектами ЕНЭС и на оказание услуг по передаче электрической энергии с их использованием.

Впоследствии право организации по управлению ЕНЭС на передачу в аренду территориальным сетевым организациям объектов электросетевого хозяйства по согласованию с уполномоченными федеральными органами исполнительной власти закреплено Федеральным законом от 04.11.2007 № 250-ФЗ, дополнившим статью 8 Закона об электроэнергетике пунктом 5.

Возможность оказания услуг по передаче электрической энергии с использованием объектов ЕНЭС иными владельцами обусловлена переходным периодом функционирования электроэнергетики.

Принимая решение, суд первой инстанции исходил из того, что оспариваемый договор привел к присоединению общества «Транснефтьсервис С» к объектам электросетевого хозяйства, принадлежащим территориальной сетевой организации (распределительной компании), и оплате обществом услуг по передаче электрической энергии по тарифам, установленным для розничного рынка региональным регулирующим органом, а не как должно — по тарифам, установленным

Loaded: 19-04-2024 AMt 05:08:07

VAS-RF_#06_2009_2ch:VAS-RF.qxd 27.05.2009 17:13 Page 193

Федеральной службой по тарифам, осуществляющей расчет тарифов на услуги по передаче электрической энергии по ЕНЭС, что противоречит законодательству и нарушает права истца.

Однако суд не учел, что общество «Транснефтьсервис С» не имеет отношения к имуществу, переданному в пользование распределительной компании. Следовательно, права общества не могли быть нарушены оспариваемым договором.

Примененный при расчетах за услуги по передаче электрической энергии тариф, по утверждению истца, не оспаривался им в установленном порядке.

Согласно пункту 2 статьи 166 Гражданского кодекса Российской Федерации требование о применении последствий недействительности ничтожной сделки может быть предъявлено любым заинтересованным лицом.

Общество «Транснефтьсервис С» при данных обстоятельствах не является заинтересованным лицом в отношении оспариваемого договора.

Вместе с тем истец не лишен права избрать другой способ защиты гражданских прав из числа предусмотренных статьей 12 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Выводы суда, касающиеся подлежащего применению тарифа на услуги по передаче электрической энергии, не могут послужить основанием для признания договора от 01.04.2005 № ДИ-36 недействительным.

Таким образом, обжалуемые судебные акты приняты с нарушением единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права и в силу пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ;

решение Арбитражного суда города Москвы от 25.01.2008 по делу № А40-40559/07-91-375, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.03.2008 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 23.06.2008 по тому же делу в части признания недействительным договора от 01.04.2005 № ДИ-36 о передаче в субаренду указанного в приложении № 1 к договору электрооборудования отменить. В отмененной части в удовлетворении иска отказать.

В остальной части названные судебные акты оставить без изменения.

Председательствующий А.А. Иванов

Loaded: 19-04-2024 AMt 05:08:07

VAS-RF_#06_2009_2ch:VAS-RF.qxd 27.05.2009 17:13 Page 194

Плата за пользование вагонами

Суд, руководствуясь статьей 39 Устава железнодорожного транспорта Российской Федерации, правомерно отклонил иск железной дороги о взыскании платы за пользование не принадлежащими ей вагонами с их собственника за время нахождения вагонов на путях общего пользования.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
№ 14391/08
Москва, 10 марта 2009 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Бондаренко С.П., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Горячевой Ю.Ю., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление открытого акционерного общества «Российские железные дороги» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Курской области от 12.03.2008 по делу № А35-5779/07-С11 и постановления Федерального арбитражного суда Центрального округа от 18.07.2008 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя — открытого акционерного общества «Российские железные дороги» в лице филиала «Орловско-Курское отделение Московской железной дороги (истца) — Романов А.Ю., Шаповалова А.И.;

от открытого акционерного общества «Михайловский ГОК» (ответчика) — Безбородых В.Н., Харитонова В.И.

Заслушав и обсудив доклад судьи Бондаренко С.П. и объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Открытое акционерное общество «Российские железные дороги» в лице филиала «Орловско-Курское отделение Московской железной дороги» (далее — железная дорога) обратилось в Арбитражный суд Курской области с иском к открытому акционерному обществу «Михайловский ГОК» (далее — комбинат) о взыскании 47 520 рублей платы за пользование вагонами.

Решением Арбитражного суда Курской области от 12.03.2008 в удовлетворении искового требования отказано.

Loaded: 19-04-2024 AMt 05:08:07

VAS-RF_#06_2009_2ch:VAS-RF.qxd 27.05.2009 17:13 Page 195

Федеральный арбитражный суд Центрального округа постановлением от 18.07.2008 решение суда первой инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре указанных судебных актов в порядке надзора ОАО «РЖД» просит их отменить, поскольку они нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм материального права.

В отзыве на заявление комбинат просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что обжалуемые судебные акты подлежат оставлению без изменения по следующим основаниям.

Как установлено судами, между ОАО «РЖД» (перевозчиком) и комбинатом (владельцем железнодорожного пути необщего пользования) заключен договор на эксплуатацию железнодорожного пути необщего пользования комбината от 29.08.2005 № 9/108.

Согласно пункту 7 договора сдаваемые на железнодорожный путь необщего пользования вагоны подаются локомотивом перевозчика на выставочные пути № 4, 5, 6, 8, 10 станции Михайловский Рудник. Дальнейшее продвижение вагонов производится локомотивом владельца железнодорожного пути необщего пользования с расстановкой по местам погрузки, выгрузки.

В соответствии с условиями названного договора в июне 2007 года железная дорога подала в адрес комбината на выставочные пути общего пользования станции Михайловский Рудник не принадлежащие ей полувагоны своим локомотивом.

Владелец железнодорожного пути необщего пользования мер по дальнейшему продвижению данных вагонов его локомотивом с расстановкой по местам погрузки (выгрузки) не принял, ссылаясь на их сверхплановую подачу. В связи с этим железная дорога составила акт общей формы о простое вагонов по вине комбината и начислила плату за их пользование исходя из статьи 39 Федерального закона от 10.01.2003 № 18-ФЗ «Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации» (далее — Устав железнодорожного транспорта, Устав).

Указанные обстоятельства послужили основанием для предъявления настоящего иска.

Отказывая в удовлетворении иска, суды первой и кассационной инстанций сделали обоснованный вывод о том, что плата за пользование вагонами, контейнерами, рассчитанная в соответствии со статьей 39 Устава железнодорожного транспорта, может быть взыскана в пользу железной дороги при условии принадлежности ей вагонов на праве собственности или ином праве, а также при наличии соглашения сторон о размере платы за пользование вагонами, контейнерами, не принадлежащими железной дороге.

Loaded: 19-04-2024 AMt 05:08:07

VAS-RF_#06_2009_2ch:VAS-RF.qxd 27.05.2009 17:13 Page 196

В силу названной статьи Устава за время нахождения вагонов, контейнеров у грузополучателей, грузоотправителей, обслуживающих грузополучателей, грузоотправителей своими локомотивами владельцев железнодорожных путей необщего пользования либо за время ожидания их подачи или приема по причинам, зависящим от таких грузополучателей, грузоотправителей, владельцев, упомянутые лица вносят перевозчикам плату за пользование вагонами, контейнерами.

Плата за пользование вагонами, контейнерами не взимается за время нахождения вагонов, контейнеров, не принадлежащих перевозчикам, в местах необщего пользования.

Размер платы за пользование вагонами определяется договором, если иное не установлено законодательством Российской Федерации.

Согласно пункту 34 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 06.10.2005 № 30 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации» в соответствии со статьей 39 Устава за время нахождения вагонов, контейнеров у грузополучателей, грузоотправителей или владельцев железнодорожных путей необщего пользования, обслуживающих их своими локомотивами, либо за время ожидания их подачи или приема по причинам, зависящим от грузополучателей, грузоотправителей, владельцев этих путей, указанные лица вносят перевозчику плату за пользование вагонами, контейнерами. Размер платы определяется договором, если иное не установлено законодательством Российской Федерации.

Исходя из статьи 8 Федерального закона от 10.01.2003 № 17-ФЗ «О железнодорожном транспорте в Российской Федерации» и статей 4 и 6 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» ОАО «РЖД» относится к субъектам естественных монополий на транспорте. Поэтому размер платы за пользование вагонами, контейнерами, принадлежащими ему как перевозчику, определяется Федеральной службой по тарифам.

Размер платы за пользование вагонами, контейнерами, принадлежащими другим перевозчикам, устанавливается в договорах с этими перевозчиками.

В силу пункта 1 Правил применения ставок платы за пользование вагонами и контейнерами федерального железнодорожного транспорта (Тарифное руководство № 2), утвержденных постановлением Федеральной энергетической комиссии Российской Федерации от 19.06.2002 № 35/12, за время нахождения принадлежащих железной дороге вагонов, контейнеров у грузополучателей, грузоотправителей, владельцев железнодорожных подъездных путей либо за время ожидания их подачи или приема по причинам, зависящим от грузополучателей, грузоотправителей, владельцев железнодорожных подъездных путей, они вносят железным дорогам плату за пользование вагонами, контейнерами, указанную в Тарифном руководстве.

Устав железнодорожного транспорта определяет тарифные руководства как сборники, в которых публикуются утвержденные в установленном законодательством

Loaded: 19-04-2024 AMt 05:08:07

VAS-RF_#06_2009_2ch:VAS-RF.qxd 27.05.2009 17:13 Page 197

Российской Федерации порядке тарифы, ставки платы и сборов за работы и услуги железнодорожного транспорта, правила применения таких тарифов, ставок платы, сборов, а также утвержденные федеральным органом исполнительной власти в области железнодорожного транспорта перечни железнодорожных станций, расстояния между ними и выполняемые на территориях железнодорожных станций операции. Тарифное руководство № 2 устанавливает размеры платы за пользование вагонами и контейнерами федерального железнодорожного транспорта, основания взимания которой предусмотрены статьей 39 Устава.

Из буквального толкования статьи 39 Устава не следует, что данная норма содержит основания для начисления платы за пользование вагонами, контейнерами, не принадлежащими ОАО «РЖД», за время нахождения на путях общего пользования в ожидании их приема владельцами пути необщего пользования.

Договором от 29.08.2005 № 9/108 также не предусмотрено взимание платы за пользование вагонами, не принадлежащими железной дороге, во время их нахождения на путях общего пользования в ожидании приема владельцем пути необщего пользования и не определен размер такой платы.

При названных обстоятельствах суды обоснованно отказали железной дороге в удовлетворении иска, указав на невозможность применения в данном случае Тарифного руководства № 2, и правильно применили статью 39 Устава железнодорожного транспорта.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 1 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Курской области от 12.03.2008 по делу № А35-5779/07-С11 и постановление Федерального арбитражного суда Центрального округа от 18.07.2008 по тому же делу оставить без изменения.

Заявление открытого акционерного общества «Российские железные дороги» оставить без удовлетворения.

Председательствующий А.А. Иванов

Loaded: 19-04-2024 AMt 05:08:07

VAS-RF_#06_2009_2ch:VAS-RF.qxd 27.05.2009 17:13 Page 198

Право на товарный знак

Суд апелляционной инстанции удовлетворил исковые требования об устранении нарушения исключительного права истца на товарный знак путем запрета на производство и введение в гражданский оборот стеклянных бутылок с использованием товарного знака без разрешения правообладателя.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
№ 14962/08
Москва, 10 марта 2009 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Дедова Д.И., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Нешатаевой Т.Н., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление открытого акционерного общества «Московский завод «Кристалл» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Владимирской области от 25.12.2007 по делу № А11-3939/2007-К1-14/239 и постановления Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 04.08.2008 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя — открытого акционерного общества «Московский завод «Кристалл» (истца) — Медведева С.В., Павлова Е.В.;

от общества с ограниченной ответственностью «Русская Американская Стекольная Компания» (ответчика) — Мастинский Я.М., Яковлев Л.Ю.

Заслушав и обсудив доклад судьи Дедова Д.И. и объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Открытое акционерное общество «Московский завод «Кристалл» (далее — завод «Кристалл», завод) обратилось в Арбитражный суд Владимирской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Русская Американская Стекольная Компания» (далее — компания) об устранении нарушения исключительного права истца на изобразительный товарный знак «Геральдический щит с бутылкой и зубром» путем запрета на изготовление, применение, предложение к продаже, продажу, хранение и иное введение в гражданский оборот стеклянных бутылок с использованием этого товарного знака, а также о признании изготовленных ответчиком 767 648 стеклянных бутылок емкостью 0,5 литра контрафактным товаром.

Loaded: 19-04-2024 AMt 05:08:07

VAS-RF_#06_2009_2ch:VAS-RF.qxd 27.05.2009 17:13 Page 199

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Гелиос» (далее — торговый дом).

Решением Арбитражного суда Владимирской области от 25.12.2007 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 30.04.2008 решение суда первой инстанции отменено, исковые требования удовлетворены.

Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа постановлением от 04.08.2008 отменил постановление суда апелляционной инстанции и оставил в силе решение суда первой инстанции.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора решения суда первой инстанции и постановления суда кассационной инстанции завод «Кристалл» просит их отменить как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами положений законодательства о товарных знаках и оставить без изменения постановление суда апелляционной инстанции.

В отзыве на заявление компания просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено судами и подтверждается материалами дела, завод «Кристалл» (ранее — Московский ликеро-водочный завод) согласно свидетельству от 25.06.1973 № 45635 является правообладателем изобразительного товарного знака «Геральдический щит с бутылкой и зубром» (далее — товарный знак) в отношении товаров 33-го класса (ликеро-водочные изделия) Международной классификации товаров и услуг для регистрации знаков (далее — МКТУ) с датой приоритета 25.07.1972. Право завода на товарный знак в отношении товаров 21-го класса МКТУ (изделия из стекла) зарегистрировано 19.09.2007 с датой приоритета 31.08.2006.

Следственным управлением при Министерстве внутренних дел Республики Северная Осетия — Алания в 2006 году обнаружено 160 000 бутылок фальсифицированной водки «Путинка». В результате оперативно-розыскных действий установлено, что бутылки изготовлены компанией. Впоследствии на территории завода, принадлежащего компании, изъято 767 648 бутылок емкостью 0,5 литра с изобразительным элементом «Геральдический щит с бутылкой и зубром».

Бутылки были изготовлены для торгового дома, с которым компания заключила договор от 01.01.2006 на изготовление 3 500 000 подобных бутылок.

Полагая нарушенным свое исключительное право на товарный знак, завод «Кристалл» обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Loaded: 19-04-2024 AMt 05:08:07

VAS-RF_#06_2009_2ch:VAS-RF.qxd 27.05.2009 17:13 Page 200

Суд первой инстанции отказал в удовлетворении иска со ссылкой на статьи 4, 14, 18 Закона Российской Федерации от 23.09.1992 № 3520-1 «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров» (далее — Закон о товарных знаках, Закон). Суд счел право завода «Кристалл» на товарный знак не нарушенным, поскольку участники спора производят неоднородные товары: завод является обладателем товарного знака в отношении товаров 33-го класса МКТУ (алкогольные напитки), а компания изготовляет товары 21-го класса МКТУ (изделия из стекла). Суд также счел ненарушенными интересы правообладателя товарного знака в отношении товаров 21-го класса МКТУ, зарегистрированного за заводом 19.09.2007, так как действия компании по изготовлению стеклобутылок имели место до сентября 2006 года.

Суд апелляционной инстанции, удовлетворивший исковые требования, установил факт незаконного использования компанией изображения «Геральдический щит с бутылкой и зубром», сходного до степени смешения по графическому признаку с зарегистрированным товарным знаком, принадлежащим заводу «Кристалл». Вывод суда сделан с учетом заключения экспертизы, проведенной в рамках уголовного дела.

Суд кассационной инстанции не согласился с выводами суда апелляционной инстанции, приняв во внимание отсутствие в материалах дела доказательств заинтересованности компании в использовании товарного знака, принадлежащего заводу «Кристалл», и отказал в удовлетворении исковых требований.

Между тем выводы судов первой и кассационной инстанций не соответствуют действующему законодательству.

В силу статьи 2 Закона о товарных знаках правовая охрана товарного знака в Российской Федерации предоставляется на основании его государственной регистрации в порядке, установленном этим Законом, или в силу международных договоров Российской Федерации.

Регистрация товарных знаков производится на основе Единой международной классификации товаров и услуг, принятой Ниццким соглашением о международной классификации товаров и услуг для регистрации знаков 15.06.1957.

В силу пункта 1 статьи 4 Закона о товарных знаках правообладатель вправе использовать товарный знак и запрещать использование данного знака другими лицами. Никто не может использовать охраняемый в Российской Федерации товарный знак без разрешения правообладателя.

Пунктом 2 той же статьи Закона предусмотрено, что нарушением исключительного права правообладателя (незаконным использованием товарного знака) признается использование без его разрешения в гражданском обороте на территории Российской Федерации товарного знака, в том числе размещение товарного знака на упаковках товаров, которые производятся, предлагаются к продаже, продаются или иным образом вводятся в гражданский оборот на территории Российской Федерации.

Товарный знак производителя пищевых жидкостей (алкогольных напитков) не может быть размещен на самом товаре. Поэтому в отношении пищевой жидкости

Loaded: 19-04-2024 AMt 05:08:07

VAS-RF_#06_2009_2ch:VAS-RF.qxd 27.05.2009 17:13 Page 201

упаковка (стеклотара) является его неотъемлемой частью и необходимым средством для размещения товарного знака в целях индивидуализации производителя такого товара.

Правообладатель товарного знака имеет исключительное право его размещения на стеклотаре. Завод «Кристалл» не передавал данного права компании или торговому дому. Следовательно, производство и хранение бутылок с размещенным на них товарным знаком нарушили исключительные права завода на товарный знак.

Довод компании о том, что она не вводила в гражданский оборот товар с использованием товарного знака завода, является несостоятельным, поскольку, как следует из положений статей 4 и 46 Закона о товарных знаках, сам факт производства упаковки с использованием чужого товарного знака является нарушением права на товарный знак.

Кроме того, действия ответчика нельзя признать добросовестными, так как в нарушение положений статьи 10.bis Конвенции об охране промышленной собственности, заключенной в Париже 20.03.1883, бутылки с изображением товарного знака истца произведены и проданы третьему лицу, не имевшему законных прав на использование этого товарного знака.

При названных обстоятельствах Президиум считает правильными вывод суда апелляционной инстанции о нарушении компанией исключительного права завода «Кристалл» на товарный знак и запрет действий, нарушающих это право.

Таким образом, обжалуемые судебные акты в силу пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Владимирской области от 25.12.2007 по делу № А11-3939/2007-К1-14/239 и постановление Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 04.08.2008 по тому же делу отменить.

Постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 30.04.2008 по указанному делу оставить без изменения.

Председательствующий А.А. Иванов

Loaded: 19-04-2024 AMt 05:08:07