VAS-RF_#05_2009_2ch:VAS-RF.qxd 27.04.2009 19:13 Page 270

ПРИМЕНЕНИЕ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

Подведомственность дел арбитражному суду

Арбитражным судам не подведомственны дела об оспаривании действий (бездействия) должностных лиц, связанных с исполнением вступивших в законную силу судебных актов судов общей юрисдикции (мировых судей).

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
№ 11029/08
Москва, 3 февраля 2009 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — первого заместителя Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Валявиной Е.Ю.;

членов Президиума: Андреева Е.И., Витрянского В.В., Горячевой Ю.Ю., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление Отделения по Индустриальному району города Хабаровска Управления Федерального казначейства по Хабаровскому краю о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Хабаровского края от 21.03.2008 по делу № А73-1413/2008-21, постановления Шестого арбитражного апелляционного суда от 06.05.2008 и постановления Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 26.06.2008 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя — Отделения по Индустриальному району города Хабаровска Управления Федерального казначейства по Хабаровскому краю — Рягузов А.А.;

от Государственной жилищной инспекции правительства Хабаровского края — Сутурин О.Б.

Заслушав и обсудив доклад судьи Андреева Е.И., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Государственная жилищная инспекция правительства Хабаровского края (далее — жилищная инспекция) обратилась в Арбитражный суд Хабаровского края с заявлением о признании незаконными действий руководителя Отделения по Индустриальному району города Хабаровска Управления Федерального казначейства по Хабаровскому краю (далее — отделение Федерального казначейства), выразив-

Loaded: 25-04-2024 PMt 13:39:07

VAS-RF_#05_2009_2ch:VAS-RF.qxd 27.04.2009 19:13 Page 271

шихся в возврате постановления мирового судьи судебного участка № 15 Индустриального района города Хабаровска от 01.10.2007 № 5-429-16/2007 без исполнения, и об обязании устранить допущенные нарушения путем принятия к исполнению названного постановления мирового судьи.

К участию в деле в качестве заинтересованных лиц привлечены Краснореченская квартирно-эксплуатационная часть (далее — Краснореченская КЭЧ) и администрация города Хабаровска.

Решением Арбитражного суда Хабаровского края от 21.03.2008 заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 06.05.2008 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа постановлением от 26.06.2008 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении о пересмотре указанных судебных актов в порядке надзора, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, отделение Федерального казначейства просит их отменить, ссылаясь на неправильное применение судами норм права, и отказать жилищной инспекции в удовлетворении ее требований.

В отзыве на заявление жилищная инспекция просит оставить судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене, производство по делу — прекращению по следующим основаниям.

Жилищной инспекцией проведена проверка деятельности Краснореченской КЭЧ на предмет соблюдения требований правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда и его инженерного оборудования, по результатам которой было вынесено предписание от 02.03.2007 № 63 об устранении выявленных недостатков.

Контрольной проверкой установлено, что предписание в установленные сроки не исполнено, в связи с чем жилищной инспекцией в отношении Краснореченской КЭЧ 04.09.2007 составлен протокол об административном правонарушении.

Мировым судьей судебного участка № 15 Индустриального района города Хабаровска постановлением от 01.10.2007 по делу № 5-429-16/2007 об административном правонарушении Краснореченская КЭЧ привлечена к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ), в виде 10 000 рублей штрафа.

Loaded: 25-04-2024 PMt 13:39:07

VAS-RF_#05_2009_2ch:VAS-RF.qxd 27.04.2009 19:13 Page 272

Поскольку правонарушителем штраф не был уплачен, жилищная инспекция 09.01.2008 постановление мирового судьи направила для исполнения непосредственно в отделение Федерального казначейства.

Уведомлением от 18.01.2008 № 86, подписанным руководителем отделения Федерального казначейства, постановление мирового судьи возвращено жилищной инспекции без исполнения на основании пункта 3 статьи 242.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации.

Суды первой, апелляционной и кассационной инстанций пришли к выводу о незаконности действия руководителя отделения Федерального казначейства исходя из того, что постановление по делу об административном правонарушении в силу части 1 статьи 31.2 КоАП РФ является обязательным для исполнения всеми органами государственной власти, органами местного самоуправления, должностными лицами, гражданами и их объединениями, юридическими лицами. Перечисление в пункте 1 статьи 242.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации в составе исполнительных документов только исполнительного листа и судебного приказа не ограничивает круга исполнительных документов, определенных Федеральным законом от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве».

Между тем судами не учтено следующее.

Согласно части 1 статьи 27, пункту 2 статьи 29 и части 1 статьи 197 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражному суду подведомственны дела об оспаривании затрагивающих права и законные интересы лиц в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц.

Заявленное жилищной инспекцией требование по существу направлено на обеспечение исполнения постановления мирового судьи, вынесенного по делу об административном правонарушении.

В пункте 20 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.12.2002 № 11 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» разъяснено, что арбитражным судам подведомственны дела об оспаривании решений и действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя по исполнению судебных актов арбитражных судов, а также исполнительных документов иных органов, если заявителем является организация или индивидуальный предприниматель, кроме тех случаев, когда оспариваются решения и действия (бездействие) судебного пристава-исполнителя, связанные с исполнением исполнительного документа, выданного судом общей юрисдикции.

Исходя из смысла норм Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», определяющих компетенцию арбитражных судов по разрешению споров, возникающих на стадии исполнительного производства, и положений названного постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда

Loaded: 25-04-2024 PMt 13:39:07

VAS-RF_#05_2009_2ch:VAS-RF.qxd 27.04.2009 19:13 Page 273

Российской Федерации арбитражные суды не правомочны рассматривать дела об оспаривании решений и действий (бездействия) должностных лиц государственных органов или органов местного самоуправления, связанных с исполнением исполнительного документа, выданного судом общей юрисдикции, в том числе мировым судьей.

Поскольку жилищной инспекцией оспариваются действия руководителя отделения Федерального казначейства, связанные с исполнением постановления по делу об административном правонарушении, вынесенного мировым судьей, данный спор не подведомствен арбитражному суду, в связи с чем производство по делу следует прекратить на основании пункта 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

При таких обстоятельствах обжалуемые судебные акты как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права в соответствии с пунктом 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Учитывая изложенное и руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 150, статьей 303, пунктом 4 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Хабаровского края от 21.03.2008 по делу № А73-1413/2008-21, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 06.05.2008 и постановление Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 26.06.2008 по тому же делу отменить.

Производство по делу прекратить.

Председательствующий Е.Ю. Валявина

Loaded: 25-04-2024 PMt 13:39:07

VAS-RF_#05_2009_2ch:VAS-RF.qxd 27.04.2009 19:13 Page 274

Подведомственность дел арбитражному суду

Дела о признании недействующими нормативных правовых актов об установлении (регулировании) цен на газ не подведомственны арбитражным судам.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
№ 13348/08
Москва, 3 февраля 2009 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — первого заместителя Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Валявиной Е.Ю.;

членов Президиума: Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Горячевой Ю.Ю., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление открытого акционерного общества «Акционерная компания «Якутскэнерго» о пересмотре в порядке надзора определения Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.07.2008 по делу № 6234/08.

В заседании приняли участие представители:

от открытого акционерного общества «Акционерная компания «Якутскэнерго» — Михайлов С.В.;

от Федеральной службы по тарифам — Майорова Л.В., Мецаев Б.К., Степаненко И.Г.

Заслушав и обсудив доклад судьи Горячевой Ю.Ю., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Открытое акционерное общество «Акционерная компания «Якутскэнерго» (далее — общество) обратилось в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации с заявлением о признании недействующим с момента принятия пункта 3 приказа Федеральной службы по тарифам от 21.09.2004 № 88-Э/4 «О внесении дополнений в постановление Федеральной энергетической комиссии Российской Федерации от 29.12.2003 № 111-Э/1 «Об оптовых ценах на газ, добываемый ОАО «Якутгазпром» и реализуемый потребителям Республики Саха (Якутия)» (далее — приказ).

Этим приказом в дополнение к установленной ранее в твердой сумме единой оптовой цене на газ предусмотрена формула перерасчета оптовой цены на газ (кроме реализуемого населению) в случае отклонения фактической теплоты сгорания от норматива в 7900 ккал/куб. м.

Loaded: 25-04-2024 PMt 13:39:07

VAS-RF_#05_2009_2ch:VAS-RF.qxd 27.04.2009 19:13 Page 275

Пунктом 3 приказа, который оспаривался обществом, был определен срок его вступления в силу с 01.10.2004.

Предъявляя требование, общество указывало, что приказ является нормативным правовым актом, не соответствующим статье 2 Федерального закона от 14.04.1995 № 41-ФЗ «О государственном регулировании тарифов на электрическую и тепловую энергию в Российской Федерации» и пунктам 1, 6 Временного положения о государственном регулировании дифференцированных оптовых цен на газ, утвержденного постановлением Федеральной энергетической комиссии Российской Федерации от 29.05.1998 № 22/1, и нарушает права и законные интересы общества в сфере предпринимательской деятельности.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены открытые акционерные общества «Якутгазпром» и «Ленагаз».

Рассмотрев заявленное требование, Высший Арбитражный Суд Российской Федерации определением от 02.07.2008 прекратил производство по делу применительно к пункту 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку пришел к выводу, что оспариваемый приказ нормативным правовым актом не является и утратил силу с 01.01.2005. По мнению суда, приказ направлен не на установление или изменение правовых норм, а на организацию исполнения решения, ранее принятого Федеральной службой по тарифам. Приказ адресован одному поставщику газа и не распространяется на неопределенный круг лиц; он не проходил регистрацию и не был опубликован в порядке, установленном для нормативных правовых актов.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора определения от 02.07.2008 по настоящему делу общество просит его отменить, полагая, что упомянутый приказ, устанавливающий формулу и условия перерасчета оптовой цены на газ, является таким же нормативным правовым актом, как и приказ Федеральной службы по тарифам об установлении индикативных цен и тарифов на электрическую энергию и мощность, спор о признании которого недействующим как нормативного правового акта рассмотрен Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации в качестве суда первой инстанции по делу № 4907/08.

Общество ссылается на то, что оспариваемый им приказ затрагивает интересы неопределенного круга лиц, поскольку касается всех потребителей Республики Саха (Якутия), не относящихся к категории «население». Истечение срока действия приказа к моменту подачи заинтересованным лицом заявления о его оспаривании в суд не может являться основанием для прекращения судом производства по делу с учетом правовой позиции, сформулированной в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 12.07.2006 № 182-О и примененной в решении Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.07.2008 № 4907/08. Нормативный характер правового акта определяется исходя из его содержания и направленности, полномочий принявшего его органа и не зависит от государственной регистрации или опубликования в официальном издании, на что указано, в частности, в решении Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 06.03.2007 № 15182/06.

Loaded: 25-04-2024 PMt 13:39:07

VAS-RF_#05_2009_2ch:VAS-RF.qxd 27.04.2009 19:13 Page 276

В связи с изложенным общество просит отменить определение Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.07.2008 по делу № 6234/08 как нарушающее единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что обжалуемый судебный акт о прекращении производства по делу подлежит оставлению без изменения по следующим основаниям.

Дела об оспаривании нормативных правовых актов рассматриваются и арбитражными судами, и судами общей юрисдикции, что предопределяет единство критериев отнесения указанными судебными органами того или иного акта к категории нормативных правовых актов.

В соответствии с пунктом 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.11.2007 № 48 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов полностью или в части» существенными признаками, характеризующими нормативный правовой акт являются: издание его в установленном порядке управомоченным органом государственной власти, органом местного самоуправления или должностным лицом, наличие в нем правовых норм (правил поведения), обязательных для неопределенного круга лиц, рассчитанных на неоднократное применение, направленных на урегулирование общественных отношений либо на изменение или прекращение существующих правоотношений.

Федеральная служба по тарифам утверждает оптовые цены на газ в соответствии с полномочиями, предоставленными ей на основании статей 4 и 8 Федерального закона от 31.03.1999 № 69-ФЗ «О газоснабжении в Российской Федерации», подпункта «а» пункта 7 Основных положений формирования и государственного регулирования цен на газ и тарифов на услуги по его транспортировке на территории Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 29.12.2000 № 1021, а также Положения о Федеральной службе по тарифам, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 332.

По смыслу статьи 424 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также упомянутых ранее законодательных актов в сфере газоснабжения устанавливаемые уполномоченными государственными органами цены подлежат обязательному применению при расчетах за газ в течение периода их действия теми лицами, для которых они установлены. Следовательно, эти цены относятся к императивным правилам заключения и исполнения договоров гражданско-правового характера, а их установление направлено на урегулирование имущественных отношений в сфере гражданского оборота и рассчитано на неоднократное применение.

Оптовые цены на газ публикуются в Информационном бюллетене Федеральной службы по тарифам — официальном издании этого государственного органа.

Loaded: 25-04-2024 PMt 13:39:07

VAS-RF_#05_2009_2ch:VAS-RF.qxd 27.04.2009 19:13 Page 277

Оспариваемый приказ определяет оптовые цены на газ, добываемый открытым акционерным обществом «Якутгазпром» и реализуемый потребителям Республики Саха (Якутия), а потому носит обязательный характер не только для названного юридического лица, но и для всех оптовых потребителей региона, число которых является заведомо неопределенным.

Таким образом, приказ отвечает признакам нормативного акта: он принят компетентным государственным органом в пределах предоставленных ему полномочий, опубликован в установленном порядке, содержит правовые нормы, обязательные для неопределенного круга лиц, рассчитанные на неоднократное применение, направленные на урегулирование общественных отношений.

Те обстоятельства, что приказ не проходил регистрацию в Министерстве юстиции Российской Федерации и не был опубликован в «Российской газете» или Бюллетене нормативных актов федеральных органов исполнительной власти издательства «Юридическая литература», не влияют на нормативный характер этого акта, поскольку касаются лишь порядка его принятия и обнародования. Сходная позиция по этому вопросу высказана в решениях Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 26.02.2006 № 16609/05, от 06.03.2007 № 15182/06 и от 06.08.2008 № 7696/08.

Акты компетентных органов об установлении тарифа для одной организации, имеющей дело с неограниченным кругом контрагентов или потребителями одного субъекта Российской Федерации, признаны нормативными в решениях Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2003 № 11792/03, от 02.07.2008 № 4907/08, касающихся электроэнергетики, и в определениях Верховного Суда Российской Федерации от 11.06.2008 № 46-Г08-14, от 20.08.2008 № 47-Г08-29, касающихся газоснабжения.

В данном случае суд дал неверную оценку существенным признакам, характеризующим оспариваемый приказ в качестве нормативного правового акта, и необоснованно признал его ненормативным правовым актом.

Однако допущенные судом ошибки не повлияли на правильность его окончательного вывода о неподведомственности рассматриваемого спора арбитражным судам.

В соответствии с пунктом 1 статьи 29 и частью 3 статьи 191 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд рассматривает дела об оспаривании нормативных правовых актов, если их рассмотрение в соответствии с федеральным законом отнесено к компетенции арбитражных судов.

Как указал Высший Арбитражный Суд Российской Федерации в пункте 3 постановления Пленума от 09.12.2002 № 11 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации», эти дела подлежат рассмотрению в арбитражном суде только в тех случаях, когда арбитражный суд прямо назван в федеральном законе в качестве суда, компетентного их рассматривать.

Loaded: 25-04-2024 PMt 13:39:07

VAS-RF_#05_2009_2ch:VAS-RF.qxd 27.04.2009 19:13 Page 278

Федеральный закон от 31.03.1999 № 69-ФЗ «О газоснабжении в Российской Федерации» не называет арбитражный суд в качестве суда, в котором могут быть оспорены нормативные правовые акты, регулирующие или устанавливающие цены на газ.

Федеральный закон от 14.04.1995 № 41-ФЗ «О государственном регулировании тарифов на электрическую и тепловую энергию в Российской Федерации», на который ссылается общество, не распространяется на отношения по газоснабжению и по аналогии к ним не применяется. Данная позиция подтверждена в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18.12.2007 № 9669/07.

Таким образом, дела об оспаривании нормативных правовых актов компетентных органов об установлении (регулировании) цен на газ исходя из положений действующего законодательства не подведомственны арбитражным судам, включая Высший Арбитражный Суд Российской Федерации.

При указанных обстоятельствах производство по настоящему делу как не подлежащему рассмотрению в арбитражном суде обоснованно прекращено на основании пункта 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 1 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

определение Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.07.2008 о прекращении производства по делу № 6234/08 оставить без изменения.

Заявление открытого акционерного общества «Акционерная компания «Якутскэнерго» оставить без удовлетворения.

Председательствующий Е.Ю. Валявина

Loaded: 25-04-2024 PMt 13:39:07

VAS-RF_#05_2009_2ch:VAS-RF.qxd 27.04.2009 19:13 Page 279

Подведомственность дел арбитражному суду

Действия антимонопольного органа по возбуждению дела по признакам нарушения антимонопольного законодательства и по истребованию связанных с делом соответствующих документов (материалов) не могут быть предметом самостоятельного обжалования в судебном порядке.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
№ 14338/08
Москва, 17 февраля 2009 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреева Е.И., Андреевой Т.К., Валявнной Е.Ю., Витрянского В.В., Горячевой Ю.Ю., Завьяловой Т.В., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 26.08.2008 по делу № А65-3732/08-СА1-7 Арбитражного суда Республики Татарстан.

В заседании принял участие представитель заявителя — Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан — Новиков К.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Андреева Е.И., а также объяснения представителя заявителя, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Чистопольский рыбзавод» (далее — общество) обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с заявлением о признании незаконными действий Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан (далее — антимонопольный орган), выразившихся в возбуждении в отношении общества дела № 15тр/04, и обязании представить письменные пояснения по факту нарушения положений статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции).

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Средневолжское территориальное управление Федерального агентства по рыболовству (далее — управление Росрыболовства, управление).

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 09.06.2008 производство по делу прекращено.

Loaded: 25-04-2024 PMt 13:39:07

VAS-RF_#05_2009_2ch:VAS-RF.qxd 27.04.2009 19:13 Page 280

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 26.08.2008 определение суда первой инстанции отменил, дело направил в Арбитражный суд Республики Татарстан для рассмотрения требований общества по существу.

В заявлении о пересмотре в порядке надзора названного постановления суда кассационной инстанции, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, антимонопольный орган просит его отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении судом норм права.

В отзыве на заявление общество просит оспариваемый судебный акт оставить без изменения как соответствующий действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлении присутствующего в заседании представителя антимонопольного органа, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В связи с вступлением в силу Федерального закона от 20.12.2004 № 166-ФЗ «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов» антимонопольный орган провел проверку деятельности управления Росрыболовства на предмет соблюдения им антимонопольного законодательства при заключении договоров пользования рыбопромысловыми участками, по результатам которой выявил в действиях управления и в его совместных действиях с обществом наличие признаков нарушения Закона о защите конкуренции.

Приказом от 06.02.2008 № 01/20-к антимонопольный орган возбудил дело № 15тр/04 по признакам нарушения управлением части 1 статьи 15 и статьи 16 Закона о защите конкуренции и по признакам нарушения обществом статьи 16 этого Закона. Определением от 06.02.2008 о назначении дела № 15тр/04 к рассмотрению обществу предписано представить в срок до 29.02.2008 копии документов и письменные объяснения.

Не согласившись с названными действиями антимонопольного органа, общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании их незаконными.

Суд первой инстанции прекратил производство по делу на основании пункта 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, сославшись на неподведомственность дела арбитражному суду. Суд указал, что оспариваемыми действиями антимонопольного органа права и законные интересы общества не нарушаются, а процессуальные документы антимонопольного органа (приказ и определение от 06.02.2008), принятые в рамках производства по делу, не являются актами, которые могут быть обжалованы в порядке, установленном пунктом 2 статьи 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, так как они не влекут для общества никаких негативных последствий, в том числе и при неисполнении содержащихся в них предписаний.

Суд кассационной инстанции, отменяя определение суда первой инстанции, счел, что действиями антимонопольного органа по возбуждению дела № 15тр/04

Loaded: 25-04-2024 PMt 13:39:07

VAS-RF_#05_2009_2ch:VAS-RF.qxd 27.04.2009 19:13 Page 281

и обязанию общества представить письменные пояснения по факту нарушения статьи 16 Закона о защите конкуренции могут затрагиваться права и законные интересы последнего, поэтому дело подлежит рассмотрению по существу.

Между тем судом кассационной инстанции не учтено следующее.

Согласно пункту 2 статьи 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражным судам подведомственны дела об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов государственной власти Российской Федерации, затрагивающих права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии со статьей 22 Закона о защите конкуренции Федеральная антимонопольная служба является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, в том числе осуществляющим функцию по контролю за соблюдением антимонопольного законодательства непосредственно и через свои территориальные органы.

При реализации данной функции антимонопольный орган наделен полномочиями по возбуждению и рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Согласно статье 44 Закона о защите конкуренции при наличии признаков нарушения антимонопольного законодательства антимонопольным органом принимается решение о возбуждении дела и издается приказ о возбуждении дела и создании комиссии по рассмотрению этого дела, председатель которой выносит определение о назначении дела к рассмотрению.

На этой стадии производства не устанавливаются факт нарушения антимонопольного законодательства и конкретный нарушитель, не выносится обязательное для исполнения предписание.

Наличие либо отсутствие нарушения антимонопольного законодательства устанавливается непосредственно в ходе рассмотрения дела, по итогам которого антимонопольным органом принимается соответствующее решение.

В данном случае оспариваемые действия антимонопольного органа получили свое документальное оформление в виде издания приказа о возбуждении дела и создании комиссии по его рассмотрению и в вынесении определения о назначении дела к рассмотрению.

Приказ антимонопольного органа от 06.02.2008 № 01/20-к и определение от 06.02.2008 не устанавливают факта нарушения обществом антимонопольного законодательства и не предопределяют субъекта ответственности, а оформляют в предусмотренном законом порядке начало проведения процессуальных действий по установлению и выявлению всех, в том числе и этих, обстоятельств по возбужденному делу № 15тр/04.

Loaded: 25-04-2024 PMt 13:39:07

VAS-RF_#05_2009_2ch:VAS-RF.qxd 27.04.2009 19:13 Page 282

Упомянутые акты антимонопольного органа не могут быть предметом самостоятельного судебного обжалования, поскольку они являются процессуальными документами, принятыми в рамках производства по делу, возбужденному по признакам нарушения хозяйствующим субъектом антимонопольного законодательства, что не исключает возможности для заявителя впоследствии их оспаривать при обжаловании принятых по результатам рассмотрения этого дела решения и предписания антимонопольного органа.

Следовательно, у суда кассационной инстанции не имелось законных оснований для отмены определения суда первой инстанции.

При таких обстоятельствах постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 26.08.2008 как нарушающее единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права в соответствии с пунктом 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит отмене.

Учитывая изложенное и руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 150, статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 26.08.2008 по делу № А65-3732/08-СА1-7 Арбитражного суда Республики Татарстан отменить.

Определение Арбитражного суда Республики Татарстан от 09.06.2008 по настоящему делу оставить без изменения.

Председательствующий А.А. Иванов

Loaded: 25-04-2024 PMt 13:39:07

VAS-RF_#05_2009_2ch:VAS-RF.qxd 27.04.2009 19:13 Page 283

Дополнительные доказательства

Поскольку истец не доказал невозможности представления доказательства в суд первой инстанции, спор был разрешен судами по имеющимся в деле доказательствам.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
№ 9392/08
Москва, 20 января 2009 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Борисовой Е.Е., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Горячевой Ю.Ю., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л. —

рассмотрел заявление открытого акционерного общества «Металлоторг» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Республики Марий Эл от 10.08.2007 по делу № А38-1665/2007-1-163, постановления Первого арбитражного апелляционного суда от 17.12.2007 и постановления Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 30.04.2008 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя — открытого акционерного общества «Металлоторг» (истца) — Нечаев Д.Н.;

от открытого акционерного общества «Волжский гидролизно-дрожжевой завод» (ответчика) — Валиуллин Ф.А.

Заслушав и обсудив доклад судьи Борисовой Е.Е. и объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Открытое акционерное общество «Металлоторг» (далее — общество, истец) обратилось в Арбитражный суд Республики Марий Эл с иском к открытому акционерному обществу «Волжский гидролизно-дрожжевой завод» (далее — завод, ответчик) о государственной регистрации перехода права собственности по договору купли-продажи недвижимости от 09.02.2005 № ВГДЗ-МАР-ОС-2/090205 (далее — договор купли-продажи).

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Управление Федеральной регистрационной службы по Республике Марий Эл.

Loaded: 25-04-2024 PMt 13:39:07

VAS-RF_#05_2009_2ch:VAS-RF.qxd 27.04.2009 19:13 Page 284

В ходе рассмотрения дела завод заявил встречный иск о признании договора купли-продажи незаключенным.

Решением Арбитражного суда Республики Марий Эл от 10.08.2007 обществу в удовлетворении иска отказано, встречный иск завода удовлетворен.

Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 17.12.2007 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа постановлением от 30.04.2008 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора названных судебных актов общество просит их отменить как нарушающие единообразие в толковании и применении норм процессуального права и передать дело на новое рассмотрение.

В отзыве на заявление завод просит оставить судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что обжалуемые судебные акты подлежат оставлению без изменения по следующим основаниям.

Как установлено судами и подтверждается материалами дела, 09.02.2005 между заводом (продавцом) и обществом (покупателем) был подписан договор купли-продажи участка железнодорожных путей.

В связи с уклонением завода от государственной регистрации перехода права собственности на объекты недвижимого имущества по договору купли-продажи общество на основании пункта 3 статьи 551 Гражданского кодекса Российской Федерации обратилось в Арбитражный суд Республики Марий Эл с указанным иском.

До принятия арбитражным судом первой инстанции решения по настоящему делу ответчик подал встречный иск о признании договора купли-продажи незаключенным.

Отказывая в удовлетворении первоначального иска и удовлетворяя встречный иск, суд первой инстанции исходил из того, что договор купли-продажи участка железнодорожных путей не содержит условий о предмете договора, индивидуализирующих передаваемые обществу подъездные и внутриплощадочные пути в составе всех железнодорожных путей, принадлежащих ответчику.

Согласно статье 554 Гражданского кодекса Российской Федерации в договоре продажи недвижимости должны быть указаны данные, позволяющие определен-

Loaded: 25-04-2024 PMt 13:39:07

VAS-RF_#05_2009_2ch:VAS-RF.qxd 27.04.2009 19:13 Page 285

но установить недвижимое имущество, подлежащее передаче покупателю по договору, в том числе данные, определяющие расположение недвижимости на соответствующем земельном участке либо в составе другого недвижимого имущества. При отсутствии этих данных в договоре условие о недвижимом имуществе, подлежащем передаче, считается не согласованным сторонами, а сам договор — незаключенным.

Суды установили, что в договоре купли-продажи отсутствуют сведения, позволяющие определить, какие участки подъездных и внутриплощадочных железнодорожных путей подлежат передаче покупателю, а также их фактическое расположение в составе всех железнодорожных путей завода, общая протяженность которых составляет 3272,1 метра. Кроме того, суды отметили, что материалы дела не позволяют определить расположение спорных железнодорожных путей на соответствующем земельном участке.

При таких обстоятельствах вывод судов о том, что договор купли-продажи считается незаключенным, отвечает требованиям статьи 554 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Общество в обоснование своего заявления указало на то, что дополнительное соглашение от 25.01.2006 к договору купли-продажи, по его мнению, содержит все существенные условия, но спор был рассмотрен без его оценки.

Согласно статье 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности. Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий (часть 2 статьи 9 АПК РФ).

Доказательство, на которое истец ссылается в заявлении в обоснование своих требований, не было представлено им в суд первой инстанции ни при подаче искового заявления, ни в последующие заседания, состоявшиеся 03.07.2007 и 25.07.2007. В суд дополнительное соглашение от 25.01.2006 поступило лишь 23.08.2007, то есть после принятия решения по делу судом первой инстанции.

Суд апелляционной инстанции не принял в качестве доказательства дополнительное соглашение от 25.01.2006, представление которого в суд первой инстанции истец не обеспечил. Поскольку истец не доказал невозможности его представления в суд первой инстанции, что требует статья 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, дело было рассмотрено судом апелляционной инстанции по тем доказательствам, которыми располагал суд первой инстанции.

Суд кассационной инстанции также не усмотрел нарушения норм процессуального права, оставив без изменения решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

Таким образом, выводы судов трех инстанций соответствуют требованиям норм материального и процессуального права.

Loaded: 25-04-2024 PMt 13:39:07

VAS-RF_#05_2009_2ch:VAS-RF.qxd 27.04.2009 19:13 Page 286

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 1 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Республики Марий Эл от 10.08.2007 по делу № А38-1665/2007-1-163, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 17.12.2007 и постановление Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 30.04.2008 по тому же делу оставить без изменения.

Заявление открытого акционерного общества «Металлоторг» оставить без удовлетворения.

Председательствующий А.А. Иванов

Loaded: 25-04-2024 PMt 13:39:07

VAS-RF_#05_2009_2ch:VAS-RF.qxd 27.04.2009 19:13 Page 287

Извещение о дате, времени и месте проведения заседания третейского суда

Решая вопрос о надлежащем извещении Лондонским международным третейским судом стороны третейского разбирательства о дате, времени и месте проведения заседания, арбитражные суды не учли, что по Регламенту этого третейского суда в качестве надлежащего извещения должна рассматриваться совокупность его переписки со стороной, а не каждый документ в отдельности.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
№ 10718/08
Москва, 20 января 2009 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Горячевой Ю.Ю., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л. —

рассмотрел заявление компании «Лорал Спейс энд Коммьюникейшинз Холдингз Корпорейшн» (Loral Space & Communications Holdings Corporation) о пересмотре в порядке надзора определения Арбитражного суда города Москвы от 17.04.2008 по делу № А40-31732/07-30-319 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 20.06.2008 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от компании «Лорал Спейс энд Коммьюникейшинз Холдингз Корпорейшн» (Loral Space & Communications Holdings Corporation) — Балеевских Л.С., Давыденко Д.Л., Муранов А.И.;

от закрытого акционерного общества «Глобалстар — Космические Телекоммуникации» — Гравицкая Ю.В., Кручинина М.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Горячевой Ю.Ю., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Компания «Лорал Спейс энд Коммьюникейшинз Холдингз Корпорейшн» (Loral Space & Communications Holdings Corporation) (далее — компания) обратилась в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании и приведении в исполнение решения Лондонского международного третейского суда (далее — третейский суд) от 23.03.2007 по делу № 6803, обязывающего закрытое акционерное

Loaded: 25-04-2024 PMt 13:39:07

VAS-RF_#05_2009_2ch:VAS-RF.qxd 27.04.2009 19:13 Page 288

общество «Глобалстар — Космические Телекоммуникации» (далее — общество) выплатить компании 5 946 000 долларов США основного долга по договору займа, 1 508 809 долларов США процентов на сумму основного долга по состоянию на 31.01.2007, дополнительных процентов, рассчитанных по ставке ЛИБОР плюс 4 процента начиная с 01.02.2007 по дату платежа, 20873,36 и 1500 фунтов стерлингов арбитражных издержек, а также 30 000 долларов США судебных издержек компании.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 18.10.2007 в удовлетворении заявления отказано.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 24.12.2007 определение отменил, дело направил на новое рассмотрение.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 17.04.2008 в удовлетворении заявления отказано по мотиву ненадлежащего извещения общества (ответчика) третейским судом о времени и месте слушания дела по конкретному адресу в Лондоне.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 20.06.2008 определение оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора судебных актов, принятых при новом рассмотрении дела, компания просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права и несоответствие судебных актов публичным интересам, состоящим в оказании содействия третейским процедурам.

В отзыве на заявление общество просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно части 1 статьи V Конвенции ООН от 10.06.1958 «О признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений» (далее — Конвенция ООН от 10.06.1958) в признании и приведении в исполнение арбитражного решения может быть отказано по просьбе той стороны, против которой оно направлено, если эта сторона представит компетентной власти по месту, где испрашивается признание и приведение в исполнение, доказательства, в том числе того, что сторона, против которой вынесено решение, не была должным образом уведомлена о назначении арбитра или об арбитражном разбирательстве или по другим причинам не могла представить свои объяснения.

В рассматриваемом деле такой стороной является общество, которое ссылалось на получение им надлежащего извещения, содержащего дату, время и место проведения арбитража по конкретному адресу в Лондоне, лишь 31.01.2007. По мне-

Loaded: 25-04-2024 PMt 13:39:07

VAS-RF_#05_2009_2ch:VAS-RF.qxd 27.04.2009 19:13 Page 289

нию общества, это лишило его возможности своевременно оформить своему представителю визу в Великобританию и соответственно представить третейскому суду устные объяснения посредством участия избранного представителя в заседании от 05.02.2007. Ранее полученные извещения как не содержащие указания на определенное время (час) и место проведения третейского разбирательства по конкретному адресу в Лондоне общество сочло ненадлежащими.

Отказывая в признании и принудительном исполнении решения международного третейского суда, арбитражные суды обеих инстанций согласились с позицией общества о его ненадлежащем уведомлении о времени и месте проведения третейского разбирательства и лишении тем самым возможности представить устные объяснения.

Однако судами не учтено следующее.

Вопрос о форме надлежащего извещения сторон о третейском разбирательстве в постоянно действующем третейском суде должен решаться с учетом правил этого суда.

В данном случае общество и компания при заключении договора займа от 14.09.2000 предусмотрели арбитражную оговорку, согласно которой «договор регулируется и толкуется в соответствии с английским правом. Любые споры, разногласия или претензии, возникающие из или в связи с настоящим договором, включая вопросы, касающиеся его существования, действительности или прекращения, подлежат рассмотрению и окончательному разрешению третейским судом в соответствии с Регламентом Лондонского международного третейского суда, который включается в настоящий пункт посредством его упоминания здесь. Арбитражный суд должен состоять из трех арбитров. Каждая из сторон по настоящему договору назначает по одному арбитру, два назначенных таким образом арбитра назначают третьего арбитра, являющегося председателем. Местом проведения разбирательства является Лондон, а языком разбирательства — английский язык».

В силу пункта 14.2 Регламента Лондонского международного третейского суда (далее — Регламент), если иное не согласовано сторонами, состав арбитража будет иметь самую широкую свободу действий, разрешенную законом, который может быть применим при осуществлении общепринятых обязанностей; в течение всего времени стороны должны делать все необходимое для справедливого, эффективного и быстрого ведения арбитражного разбирательства.

На основании пункта 16.1 Регламента стороны могут согласовать в письменной форме место (или юридический адрес) своего арбитражного разбирательства. Если стороны не воспользуются таким выбором, местом проведения арбитражного разбирательства будет Лондон, если и до тех пор, пока Лондонский международный третейский суд не определит с учетом всех обстоятельств дела и после предоставления сторонам возможности сделать письменные комментарии, что другое место является более подходящим.

При этом согласно пункту 19.2 Регламента состав арбитража назначает дату, время и физическое место любых заседаний и слушаний по арбитражному разбирательству и направляет сторонам заблаговременно уведомление об этом.

Loaded: 25-04-2024 PMt 13:39:07

VAS-RF_#05_2009_2ch:VAS-RF.qxd 27.04.2009 19:13 Page 290

Таким образом, уведомление не обязательно должно выглядеть как единый документ. Оно может состоять из нескольких взаимодополняющих друг друга документов, направляемых по мере согласования, в том числе с участием сторон, деталей относительно места арбитражного разбирательства и места слушания, включая конкретный адрес проведения заседаний.

Поэтому арбитражным судам при исследовании факта уведомления общества о проведении заседания третейского суда надлежало оценить в совокупности все направленные третейским судом в адрес общества письма по данному вопросу, а не считать уведомлением лишь последнее сообщение, дополненное указанием на почтовый адрес здания в Лондоне, где будет проводиться слушание дела.

Правовая позиция о необходимости оценивать в качестве уведомления именно переписку арбитражного института со стороной сформулирована в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.02.2005 № 14548/04.

При оценке факта уведомления, состоящего из нескольких документов, направленных в разное время, необходимо установить, насколько заблаговременно были сообщены стороне третейского разбирательства те конкретные сведения, на несвоевременность получения которых она ссылается как на основание своего заявления о недолжном уведомлении о третейском разбирательстве.

Между тем судами установлено, что о проведении окончательного слушания дела в Лондоне 5/6.02.2007 в месте, подлежащем согласованию сторонами, третейский суд известил общество факсимильным сообщением от 09.11.2006 и в дальнейшем подтвердил эту дату факсимильными сообщениями от 14.12.2006 и 03.01.2007 (пункты 36, 45 и 46 решения третейского суда).

Получение указанных сообщений общество не отрицало.

Определение третейским судом даты слушания дела с предложением сторонам выбрать в Лондоне место его проведения соответствует пункту 16.1 Регламента.

Поскольку упомянутые факсимильные сообщения являлись неотъемлемой составной частью общего уведомления о третейском разбирательстве, у арбитражных судов не было оснований считать каждое такое сообщение самостоятельным ненадлежащим извещением, которое не должно приниматься во внимание.

Учитывая, что стороны разбирательства не согласовали конкретный адрес его проведения в Лондоне, третейский суд определил его сам на основании пункта 16.1 Регламента, о чем 15.01.2007 известил стороны факсимильным сообщением.

Последнее письмо, направленное обществу третейским судом 25.01.2007 факсимильным сообщением и курьером, содержало дату и час начала, а также почтовый адрес места проведения слушания в Лондоне.

Арбитражные суды сочли, что надлежащим извещением является лишь это письмо, полученное обществом 31.01.2007, поскольку только в нем одновременно были указаны все необходимые сведения.

Loaded: 25-04-2024 PMt 13:39:07

VAS-RF_#05_2009_2ch:VAS-RF.qxd 27.04.2009 19:13 Page 291

Однако такой вывод является неправильным. В письме от 25.01.2007 по существу продублированы сведения, ранее уже сообщавшиеся обществу.

Место проведения третейского разбирательства в Лондоне было согласовано сторонами спора 14.09.2000 при заключении договора займа и подтверждено третейским судом в факсимильном сообщении от 09.11.2006. В нем же указана и дата слушания дела — 5/6.02.2007.

Следовательно, третейский суд уведомил общество о времени и стране проведения третейского разбирательства почти за три месяца до его начала, что является достаточным сроком для обращения за визой представителями общества, чье участие предполагалось в устных слушаниях.

Неуказание в факсимильном сообщении от 09.11.2006 часа, с которого начинается слушание дела, а также конкретного адреса его проведения в Лондоне не может рассматриваться в качестве юридически значимых сведений для целей оформления визы и ввести общество в заблуждение относительно сроков и страны получения визы его представителями.

Кроме того, общество сообщило арбитражному суду, что его представители за получением в Великобританию визы не обращались, без чего невозможно обеспечить их участие в устных слушаниях. Тем самым общество не предприняло должных действий, которые само полагало необходимыми для ведения третейского разбирательства, чем нарушило требования пункта 14.2 Регламента.

При этих обстоятельствах доводы общества о его ненадлежащем уведомлении о месте проведения третейского разбирательства и лишении тем самым возможности представить суду свои устные объяснения не соответствуют Регламенту и являются необоснованными.

Таким образом, оспариваемые судебные акты подлежат отмене в соответствии с пунктом 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда города Москвы от 17.04.2008 по делу № А40-31732/07-30-319 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 20.06.2008 по тому же делу отменить.

Признать и привести в исполнение решение Лондонского международного третейского суда от 23.03.2007 по делу № 6803.

Арбитражному суду города Москвы выдать исполнительный лист.

Председательствующий А.А. Иванов

Loaded: 25-04-2024 PMt 13:39:07

VAS-RF_#05_2009_2ch:VAS-RF.qxd 27.04.2009 19:13 Page 292

Извещение о дате, времени и месте проведения заседания третейского суда

Решая вопрос о надлежащем извещении Лондонским международным третейским судом стороны третейского разбирательства о дате, времени и месте проведения заседания, арбитражные суды не учли, что по Регламенту этого третейского суда в качестве надлежащего извещения должна рассматриваться совокупность его переписки со стороной, а не каждый документ в отдельности.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
№ 10613/08
Москва, 20 января 2009 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Горячевой Ю.Ю., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л. —

рассмотрел заявление компании «Лорал Спейс энд Коммьюникейшинз Холдингз Корпорейшн» (Loral Space & Communications Holdings Corporation) о пересмотре в порядке надзора определения Арбитражного суда города Москвы от 17.03.2008 по делу № А40-31695/07-13-318 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 15.05.2008 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от компании «Лорал Спейс энд Коммьюникейшинз Холдингз Корпорейшн» (Loral Space & Communications Holdings Corporation) — Балеевских Л.С., Давыденко Д.Л., Муранов А.И.;

от закрытого акционерного общества «Глобалстар — Космические Телекоммуникации» — Гравицкая Ю.В., Кручинина М.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Горячевой Ю.Ю., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Компания «Лорал Спейс энд Коммьюникейшинз Холдингз Корпорейшн» (Loral Space & Communications Holdings Corporation) (далее — компания) обратилась в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании и приведении в исполнение решения Лондонского международного третейского суда (далее — третейский суд) от 23.03.2007 по делу № 6804, обязывающего закрытое акционерное

Loaded: 25-04-2024 PMt 13:39:07

VAS-RF_#05_2009_2ch:VAS-RF.qxd 27.04.2009 19:13 Page 293

общество «Глобалстар — Космические Телекоммуникации» (далее — общество) выплатить компании 800 000 долларов США основного долга по договору займа, 195 360 долларов США процентов на сумму основного долга по состоянию на 31.01.2007, дополнительных процентов, рассчитанных по ставке ЛИБОР плюс 4 процента начиная с 01.02.2007 по дату платежа, 20360,84 и 1500 фунтов стерлингов арбитражных издержек, а также 30 000 долларов США судебных издержек компании.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 16.10.2007 в удовлетворении заявления отказано.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 26.12.2007 определение отменил, дело направил на новое рассмотрение.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 17.03.2008 в удовлетворении заявления отказано по мотиву ненадлежащего извещения общества (ответчика) третейским судом о времени и месте слушания дела по конкретному адресу в Лондоне.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 15.05.2008 определение оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора судебных актов, принятых при новом рассмотрении дела, компания просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права и несоответствие судебных актов публичным интересам, состоящим в оказании содействия третейским процедурам.

В отзыве на заявление общество просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно части 1 статьи V Конвенции ООН от 10.06.1958 «О признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений» (далее — Конвенция ООН от 10.06.1958) в признании и приведении в исполнение арбитражного решения может быть отказано по просьбе той стороны, против которой оно направлено, если эта сторона представит компетентной власти по месту, где испрашивается признание и приведение в исполнение, доказательства, в том числе того, что сторона, против которой вынесено решение, не была должным образом уведомлена о назначении арбитра или об арбитражном разбирательстве или по другим причинам не могла представить свои объяснения.

В рассматриваемом деле такой стороной является общество, которое ссылалось на получение им надлежащего извещения, содержащего дату, время и место проведения арбитража по конкретному адресу в Лондоне, лишь 31.01.2007. По мнению общества, это лишило его возможности своевременно оформить своему представителю визу в Великобританию и соответственно представить третейско-

Loaded: 25-04-2024 PMt 13:39:07

VAS-RF_#05_2009_2ch:VAS-RF.qxd 27.04.2009 19:13 Page 294

му суду устные объяснения посредством участия избранного представителя в заседании от 05.02.2007. Ранее полученные извещения как не содержащие указания на определенное время (час) и место проведения третейского разбирательства по конкретному адресу в Лондоне общество сочло ненадлежащими.

Отказывая в признании и принудительном исполнении решения международного третейского суда, арбитражные суды обеих инстанций согласились с позицией общества о его ненадлежащем уведомлении о времени и месте проведения третейского разбирательства и лишении тем самым возможности представить устные объяснения.

Однако судами не учтено следующее.

Вопрос о форме надлежащего извещения сторон о третейском разбирательстве в постоянно действующем третейском суде должен решаться с учетом правил этого суда.

В данном случае общество и компания при заключении договора займа от 08.12.2000 предусмотрели арбитражную оговорку, согласно которой «договор регулируется и толкуется в соответствии с английским правом. Любые споры, разногласия или претензии, возникающие из или в связи с настоящим договором, включая вопросы, касающиеся его существования, действительности или прекращения, подлежат рассмотрению и окончательному разрешению третейским судом в соответствии с Регламентом Лондонского международного третейского суда, который включается в настоящий пункт посредством его упоминания здесь. Арбитражный суд должен состоять из трех арбитров. Каждая из сторон по настоящему договору назначает по одному арбитру, два назначенных таким образом арбитра назначают третьего арбитра, являющегося председателем. Местом проведения разбирательства является Лондон, а языком разбирательства — английский язык».

В силу пункта 14.2 Регламента Лондонского международного третейского суда (далее — Регламент), если иное не согласовано сторонами, состав арбитража будет иметь самую широкую свободу действий, разрешенную законом, который может быть применим при осуществлении общепринятых обязанностей; в течение всего времени стороны должны делать все необходимое для справедливого, эффективного и быстрого ведения арбитражного разбирательства.

На основании пункта 16.1 Регламента стороны могут согласовать в письменной форме место (или юридический адрес) своего арбитражного разбирательства. Если стороны не воспользуются таким выбором, местом проведения арбитражного разбирательства будет Лондон, если и до тех пор, пока Лондонский международный третейский суд не определит с учетом всех обстоятельств дела и после предоставления сторонам возможности сделать письменные комментарии, что другое место является более подходящим.

При этом согласно пункту 19.2 Регламента состав арбитража назначает дату, время и физическое место любых заседаний и слушаний по арбитражному разбирательству и направляет сторонам заблаговременно уведомление об этом.

Loaded: 25-04-2024 PMt 13:39:07

VAS-RF_#05_2009_2ch:VAS-RF.qxd 27.04.2009 19:13 Page 295

Таким образом, уведомление не обязательно должно выглядеть как единый документ. Оно может состоять из нескольких взаимодополняющих друг друга документов, направляемых по мере согласования, в том числе с участием сторон, деталей относительно места арбитражного разбирательства и места слушания, включая конкретный адрес проведения заседаний.

Поэтому арбитражным судам при исследовании факта уведомления общества о проведении заседания третейского суда надлежало оценить в совокупности все направленные третейским судом в адрес общества письма по данному вопросу, а не считать уведомлением лишь последнее сообщение, дополненное указанием на почтовый адрес здания в Лондоне, где будет проводиться слушание дела.

Правовая позиция о необходимости оценивать в качестве уведомления именно переписку арбитражного института со стороной сформулирована в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.02.2005 № 14548/04.

При оценке факта уведомления, состоящего из нескольких документов, направленных в разное время, необходимо установить, насколько заблаговременно были сообщены стороне третейского разбирательства те конкретные сведения, на несвоевременность получения которых она ссылается как на основание своего заявления о недолжном уведомлении о третейском разбирательстве.

Между тем судами установлено, что о проведении окончательного слушания дела в Лондоне 5/6.02.2007 в месте, подлежащем согласованию сторонами, третейский суд известил общество факсимильным сообщением от 09.11.2006 и в дальнейшем подтвердил эту дату факсимильными сообщениями от 14.12.2006 и 03.01.2007 (пункты 36, 45 и 46 решения третейского суда).

Получение указанных сообщений общество не отрицало.

Определение третейским судом даты слушания дела с предложением сторонам выбрать в Лондоне место его проведения соответствует пункту 16.1 Регламента.

Поскольку упомянутые факсимильные сообщения являлись неотъемлемой составной частью общего уведомления о третейском разбирательстве, у арбитражных судов не было оснований считать каждое такое сообщение самостоятельным ненадлежащим извещением, которое не должно приниматься во внимание.

Учитывая, что стороны разбирательства не согласовали конкретный адрес его проведения в Лондоне, третейский суд определил его сам на основании пункта 16.1 Регламента, о чем 15.01.2007 известил стороны факсимильным сообщением.

Последнее письмо, направленное обществу третейским судом 25.01.2007 факсимильным сообщением и курьером, содержало дату и час начала, а также почтовый адрес места проведения слушания в Лондоне.

Арбитражные суды сочли, что надлежащим извещением является лишь это письмо, полученное обществом 31.01.2007, поскольку только в нем одновременно были указаны все необходимые сведения.

Loaded: 25-04-2024 PMt 13:39:07

VAS-RF_#05_2009_2ch:VAS-RF.qxd 27.04.2009 19:13 Page 296

Однако такой вывод является неправильным. В письме от 25.01.2007 по существу продублированы сведения, ранее уже сообщавшиеся обществу.

Место проведения третейского разбирательства в Лондоне было согласовано сторонами спора 08.12.2000 при заключении договора займа и подтверждено третейским судом в факсимильном сообщении от 09.11.2006. В нем же указана и дата слушания дела — 5/6.02.2007.

Следовательно, третейский суд уведомил общество о времени и стране проведения третейского разбирательства почти за три месяца до его начала, что является достаточным сроком для обращения за визой представителями общества, чье участие предполагалось в устных слушаниях.

Неуказание в факсимильном сообщении от 09.11.2006 часа, с которого начинается слушание дела, а также конкретного адреса его проведения в Лондоне не может рассматриваться в качестве юридически значимых сведений для целей оформления визы и ввести общество в заблуждение относительно сроков и страны получения визы его представителями.

Кроме того, общество сообщило арбитражному суду, что его представители за получением в Великобританию визы не обращались, без чего невозможно обеспечить их участие в устных слушаниях. Тем самым общество не предприняло должных действий, которые само полагало необходимыми для ведения третейского разбирательства, чем нарушило требования пункта 14.2 Регламента.

При этих обстоятельствах доводы общества о его ненадлежащем уведомлении о месте проведения третейского разбирательства и лишении тем самым возможности представить суду свои устные объяснения не соответствуют Регламенту и являются необоснованными.

Таким образом, оспариваемые судебные акты подлежат отмене в соответствии с пунктом 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда города Москвы от 17.03.2008 по делу № А40-31695/07-13-318 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 15.05.2008 по тому же делу отменить.

Признать и привести в исполнение решение Лондонского международного третейского суда от 23.03.2007 по делу № 6804.

Арбитражному суду города Москвы выдать исполнительный лист.

Председательствующий А.А. Иванов

Loaded: 25-04-2024 PMt 13:39:07

VAS-RF_#05_2009_2ch:VAS-RF.qxd 27.04.2009 19:13 Page 297

Требования, рассматриваемые в порядке искового производства

Поскольку в суд были заявлены одновременно требования об оспаривании ненормативного правового акта и о взыскании денежных средств, уплаченных на основании этого акта, суду следовало рассмотреть требование имущественного характера по правилам искового производства и дать в связи с этим оценку правомерности оспариваемому ненормативному правовому акту.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
№ 8605/08
Москва, 10 февраля 2009 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Никифорова С.Б., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление индивидуального предпринимателя Пермякова В.А. о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Хабаровского края от 11.05.2007 по делу № А73-83/2007-63, постановления Шестого арбитражного апелляционного суда от 22.11.2007 и постановления Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 15.05.2008 по тому же делу.

Заслушав и обсудив доклад судьи Юхнея М.Ф., Президиум установил следующее.

Индивидуальный предприниматель Пермяков В.А. (далее — предприниматель) обратился в Арбитражный суд Хабаровского края с заявлением о признании незаконными требования Амурской таможни (далее — таможня) от 10.08.2006 № 10713030 о корректировке таможенной стоимости товаров на сумму 209 830 рублей и ее решения от 13.10.2006 о корректировке таможенной стоимости товара на сумму 3598 рублей 46 копеек, а также о взыскании с таможни 213 428 рублей 46 копеек, уплаченных в результате такой корректировки (с учетом уточнения заявленных требований).

Решением Арбитражного суда Хабаровского края от 11.05.2007 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 22.11.2007 решение суда оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа постановлением от 15.05.2008 указанные судебные акты оставил без изменения.

Loaded: 25-04-2024 PMt 13:39:07

VAS-RF_#05_2009_2ch:VAS-RF.qxd 27.04.2009 19:13 Page 298

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре названных судебных актов в порядке надзора предприниматель просит их отменить, ссылаясь на нарушение судами норм права, дело направить в новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В отзыве на заявление таможня просит оставить эти судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, содержащихся в заявлении и отзыве на него, Президиум считает, что обжалуемые судебные акты в части отказа в удовлетворении требования предпринимателя о взыскании с таможни 209 830 рублей подлежат отмене, дело в отмененной части — направлению на новое рассмотрение в Арбитражный суд Хабаровского края по следующим основаниям.

При осуществлении таможенного оформления ввозимых на территорию Российской Федерации товаров предприниматель 10.08.2006 подал в таможню грузовую таможенную декларацию № 10713030/100806/0003540, в которой определил таможенную стоимость декларируемых товаров по первому методу — по цене сделки с ввозимыми товарами.

Установив, что сведения о товаре «лист металлический штампованный с выпуклым рельефом», обозначенном в таможенной декларации как товар № 1, противоречат информации, содержащейся о нем в иных документах, представленных декларантом, таможня 13.10.2006 приняла решение об отказе в принятии заявленной таможенной стоимости товара, применении первого метода оценки и предложила ее скорректировать с учетом имеющихся у таможни данных.

Кроме того, таможня выдала предпринимателю требование от 10.08.2006, в котором сообщила о необходимости скорректировать исходя из других методов оценки сведения о таможенной стоимости мебели деревянной, металлической, пластиковых панелей и иных товаров, заявленных в таможенной декларации под № 2–14, 17, 20, 22, 25–27, 29–31, 33–35, и представить обеспечение внесения таможенных платежей.

Не согласившись с корректировкой таможенной стоимости товаров, предприниматель обратился в арбитражный суд с заявлением (с учетом уточнения) о признании незаконными названных решения и требования таможни, а также о взыскании с нее уплаченных в результате корректировки денежных средств.

Суд первой инстанции отказал предпринимателю в признании незаконным требования таможни, так как установил, что жалоба на это требование подана с пропуском срока, предусмотренного для обращения в суд, ходатайство о восстановлении пропущенного срока не подавалось.

В признании незаконным решения таможни суд также отказал исходя из того, что в этом решении таможня с учетом противоречивости представленных сведений о товаре правомерно выразила несогласие с таможенной стоимостью, заявленной предпринимателем.

Loaded: 25-04-2024 PMt 13:39:07

VAS-RF_#05_2009_2ch:VAS-RF.qxd 27.04.2009 19:13 Page 299

Что касается требования предпринимателя о взыскании с таможни денежных средств, то, как следует из судебных актов, оно не было удовлетворено, поскольку эти средства уплачены на основании требования таможни от 10.08.2006 о представлении обеспечения внесения таможенных платежей, а срок, установленный для оспаривания в судебном порядке этого ненормативного правового акта, предпринимателем пропущен.

Суд апелляционной инстанции прекратил производство по апелляционной жалобе в части признания незаконным решения таможни от 13.10.2006 в связи с отказом предпринимателя от данного требования, в обжалуемой части, касающейся оспаривания требования таможни от 10.08.2006 и взыскания с нее денежных средств, решение суда первой инстанции оставил без изменения.

Суд кассационной инстанции согласился с такими выводами.

Между тем суды не учли следующего.

Согласно части 1 статьи 189 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее — Кодекс) дела, возникающие из административных и иных публичных правоотношений, рассматриваются по общим правилам искового производства, установленным Кодексом, с особенностями, содержащимися в разделе III Кодекса, если иные правила административного судопроизводства не предусмотрены федеральным законом.

Заявленное предпринимателем требование о взыскании денежных средств, уплаченных на основании ненормативного правового акта таможни, хотя и вытекает из публичных правоотношений, однако носит имущественный характер и не подпадает под категорию дел, рассматриваемых по правилам главы 24 Кодекса, в том числе с применением части 4 статьи 198 Кодекса, предусматривающей трехмесячный срок для подачи заявления в арбитражный суд.

В настоящем случае лицом, осуществляющим таможенное декларирование товара, предъявлены в суд одновременно требования об оспаривании ненормативного правового акта таможни (ее требования от 10.08.2006) и о взыскании денежных средств, уплаченных на основании этого акта, и суд требование имущественного характера должен был рассмотреть по существу. При этом суду следовало дать оценку правомерности упомянутого требования таможни о корректировке таможенной стоимости товаров.

Таким образом, обжалуемые судебные акты в части, касающейся требования предпринимателя о взыскании с таможни 209 830 рублей, в силу пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

Loaded: 25-04-2024 PMt 13:39:07

VAS-RF_#05_2009_2ch:VAS-RF.qxd 27.04.2009 19:13 Page 300

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Хабаровского края от 11.05.2007 по делу № А73-83/2007-63, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 22.11.2007 и постановление Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 15.05.2008 по тому же делу в части отказа в удовлетворении требования индивидуального предпринимателя Пермякова В.А. о взыскании с Амурской таможни 209 830 рублей отменить.

Дело в отмененной части направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Хабаровского края.

В остальной части названные судебные акты оставить без изменения.

Председательствующий А.А. Иванов

Loaded: 25-04-2024 PMt 13:39:07

VAS-RF_#05_2009_2ch:VAS-RF.qxd 27.04.2009 19:13 Page 301

Требование о признании ненормативного правового акта недействительным

При рассмотрении спора о признании недействительным решения Федеральной таможенной службы, которым оставлены без изменения решения таможни о классификации товаров и требования об уплате обществом доначисленных таможенных платежей, суд правомерно указал на необходимость уточнения заявленных требований и обжалования данных актов таможни.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
№ 11346/08
Москва, 3 февраля 2009 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — первого заместителя Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Валявиной Е.Ю.;

членов Президиума: Витрянского В.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Никифорова С.Б., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью «Компания пищевого сырья «Гелиос» о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 12.08.2008 по делу № А40-4465/08-72-35 Арбитражного суда города Москвы.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя — общества с ограниченной ответственностью «Компания пищевого сырья «Гелиос» — Клименко Н.А., Шевченко О.В.;

от Федеральной таможенной службы — Гужова Е.Н., Наумов А.А.

Заслушав и обсудив доклад судьи Юхнея М.Ф., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Компания пищевого сырья «Гелиос» (далее — общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением к заинтересованному лицу — Федеральной таможенной службе (далее — ФТС России) и третьему лицу на стороне заинтересованного лица — Забайкальской таможне (далее — таможня), в котором просило признать недействительным решение ФТС России от 24.12.2007 № 15-134/108 об отказе в удовлетворении жалобы общества от 17.10.2007 № Ж-65 и обязать ФТС России устранить допущенное нарушение его прав путем удовлетворения его жалобы, то есть

Loaded: 25-04-2024 PMt 13:39:07

VAS-RF_#05_2009_2ch:VAS-RF.qxd 27.04.2009 19:13 Page 302

прекращением действия решений таможни от 04.05.2007 № 10617000/22-12/5, 10617000/22-12/7, 10617000/22-12/8, 10617000/22-12/9, 10617000/22-12/10, 10617000/22-12/11, 10617000/22-12/12, 10617000/22-12/13, 10617000/22-12/14, 10617000/22-12/15, 10617000/22-12/16, 10617000/22-12/17, 10617000/22-12/18, 10617000/22-12/19, 10617000/22-12/20, 10617000/22-12/21, 10617000/22-12/22, 10617000/262-12/ о классификации товара в соответствии с Товарной номенклатурой внешнеэкономической деятельности Российской Федерации, а также признанием неправомерными требований таможни от 14.05.2007 № 10617000/117, 10617000/118, 10617000/119, 10617000/120, 10617000/121 об уплате таможенных платежей (с учетом уточнения требований).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 29.05.2008 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 12.08.2008 решение суда оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре постановления суда кассационной инстанции в порядке надзора общество просит его отменить, ссылаясь на нарушение судом норм права.

В отзыве на заявление ФТС России просит оставить названный судебный акт без изменения как соответствующий действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, содержащихся в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что решение Арбитражного суда города Москвы от 29.05.2008 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 12.08.2008 подлежат оставлению без изменения по следующим основаниям.

В ноябре и декабре 2006 года обществом осуществлено декларирование товаров, поставленных иностранным контрагентом, с указанием их классификационных кодов по Товарной номенклатуре внешнеэкономической деятельности Российской Федерации. В результате контроля правильности классификации этих товаров в соответствии с названной номенклатурой таможня приняла решения об иной их классификации, доначислила таможенные платежи исходя из более высокой ставки ввозной пошлины и выставила требования об уплате обществом доначисленных таможенных платежей.

Жалоба общества от 17.10.2007 № Ж-65 на упомянутые решения и требования таможни решением ФТС России от 24.12.2007 № 15-134/108 оставлена без удовлетворения.

Не согласившись с решением ФТС России, общество оспорило его в судебном порядке.

Как следует из решения суда первой инстанции, общество настаивало на рассмотрении его требований в указанной им редакции.

Loaded: 25-04-2024 PMt 13:39:07

VAS-RF_#05_2009_2ch:VAS-RF.qxd 27.04.2009 19:13 Page 303

С учетом этого суд, сославшись на то, что решения и требования таможни обществом не оспорены, отказал в удовлетворении его заявления.

Суд кассационной инстанции поддержал решение суда первой инстанции по тем же основаниям.

Данный вывод судов является обоснованным.

В соответствии с частью 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации организации вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Обществом предъявлено требование обязать ФТС России удовлетворить жалобу общества на упомянутые решения и требования таможни и прекратить их действие. Исходя из указанной нормы требование общества, заявленное в такой редакции, удовлетворению не подлежало.

Решения таможни могли быть признаны незаконными, а требования — недействительными по заявлению общества о признании их таковыми, но не по его заявлению об оспаривании решения ФТС России, принятого по жалобе общества.

Согласно части 1 статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации общество вправе было при рассмотрении дела в суде первой инстанции до принятия им решения изменить свои требования, однако этого не сделало, несмотря на предложение суда.

При таких обстоятельствах оснований для отмены решения суда первой инстанции и постановления суда кассационной инстанции не имеется.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 1 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 29.05.2008 по делу № А40-4465/08-72-35 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 12.08.2008 по тому же делу оставить без изменения, а заявление общества с ограниченной ответственностью «Компания пищевого сырья «Гелиос» — без удовлетворения.

Председательствующий Е.Ю. Валявина

Loaded: 25-04-2024 PMt 13:39:07

VAS-RF_#05_2009_2ch:VAS-RF.qxd 27.04.2009 19:13 Page 304

Производство по делу о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда

Подача заявления об отмене решения третейского суда в компетентный арбитражный суд не дает оснований для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение этого решения.

Если арбитражному суду, рассматривающему дело по заявлению о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, станет известно о наличии в другом арбитражном суде дела об отмене того же решения третейского суда, то он вправе отложить судебное разбирательство или приостановить производство по делу.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
№ 11885/08
Москва, 10 февраля 2009 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Горячевой Ю.Ю., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Нешатаевой Т.Н., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление открытого акционерного общества «Центргаз» о пересмотре в порядке надзора определения Арбитражного суда Республики Коми от 28.05.2008 по делу А29-2277/2008 и постановления Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 25.07.2008 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от открытого акционерного общества «Центргаз» — Конорева Л.П.;

от общества с ограниченной ответственностью «Комигазинвестстрой» — Тер-Степанян А.А.

Заслушав и обсудив доклад судьи Горячевой Ю.Ю., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Открытое акционерное общество «Центргаз» (далее — общество «Центргаз») обратилось в Арбитражный суд Республики Коми с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Третейского суда при открытом акционерном обществе «Газпром» (далее — третейский суд) от 12.02.2008 по делу № 07/95 о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Комигазинвестстрой» (далее — общество «Комигазинвестстрой»)

Loaded: 25-04-2024 PMt 13:39:07

VAS-RF_#05_2009_2ch:VAS-RF.qxd 27.04.2009 19:13 Page 305

20 674 710 рублей 40 копеек в связи с ненадлежащим исполнением подрядных работ.

Определением Арбитражного суда Республики Коми от 28.05.2008 в удовлетворении заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда отказано со ссылкой на то, что данное решение еще не стало обязательным для сторон третейского разбирательства, поскольку оспаривается обществом «Комигазинвестстрой» в Арбитражном суде города Москвы.

Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа постановлением от 25.07.2008 оставил определение без изменения, дополнительно указав: на момент вынесения определения Арбитражный суд города Москвы еще не рассмотрел дело об отмене решения третейского суда, и эти обстоятельства могут служить основанием для повторного обращения общества «Центргаз» с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора упомянутых судебных актов общество «Центргаз» просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, и удовлетворить заявление о выдаче исполнительного листа.

В отзыве на заявление общество «Комигазинвестстрой» просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

В ходе заседания Президиума представитель общества «Центргаз» Конорева Л.П. заявила ходатайство о прекращении производства по делу.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат отмене, ходатайство — удовлетворению по следующим основаниям.

На основании статьи 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд может отказать в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда только в случаях, предусмотренных названной статьей.

Пункт 5 части 2 статьи 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации допускает возможность отказа арбитражного суда в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение третейского суда, если сторона третейского разбирательства, против которой принято это решение, представит доказательства того, что оно еще не стало обязательным для сторон третейского разбирательства или было отменено либо его исполнение было приостановлено арбитражным судом или иным судом в Российской Федерации либо судом другого государства.

Loaded: 25-04-2024 PMt 13:39:07

VAS-RF_#05_2009_2ch:VAS-RF.qxd 27.04.2009 19:13 Page 306

Как следует из статьи 31 Федерального закона от 24.07.2002 № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации» (далее — Закон № 102-ФЗ) обязательность решения третейского суда выражается в том, что заключившие третейское соглашение стороны принимают на себя обязанность исполнять решение третейского суда добровольно.

Согласно статье 44 Закона № 102-ФЗ решение третейского суда исполняется добровольно в порядке и сроки, которые установлены в данном решении. Если в решении третейского суда срок не установлен, то оно подлежит немедленному исполнению.

Следовательно, обязательность решения третейского суда для сторон третейского разбирательства не поставлена Законом № 102-ФЗ в зависимость от возможности или факта подачи в компетентный суд заявления о его отмене.

Решение третейского суда от 12.02.2008 по делу № 07/95 было представлено обществом «Центргаз» Арбитражному суду Республики Коми и в материалах дела имеется. Сроки исполнения решения в нем не установлены, а потому оно являлось обязательным для сторон и подлежало немедленному исполнению ими с момента вынесения.

Таким образом, у арбитражных судов отсутствовали основания для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда со ссылкой на его необязательность, мотивированную фактом рассмотрения в ином арбитражном суде дела об отмене того же решения третейского суда. Согласно пункту 5 части 2 статьи 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основанием отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда является отмена этого решения.

Дело по отмене решения третейского суда не было завершено, поэтому суду надлежало учесть, что заявления об отмене решения третейского суда и о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда являются основным и встречным требованиями, о чем указано в пункте 13 информационного письма Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2005 № 96 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов, об оспаривании решений третейских судов и о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов».

Следовательно, Арбитражный суд Республики Коми мог отложить разбирательство по делу при возможности соблюдения установленных сроков его рассмотрения, а при отсутствии таковой — приостановить производство по делу, руководствуясь соответственно статьей 158 или пунктом 1 части 1 статьи 143 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, однако он необоснованно отказал в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

Loaded: 25-04-2024 PMt 13:39:07

VAS-RF_#05_2009_2ch:VAS-RF.qxd 27.04.2009 19:13 Page 307

В дальнейшем Арбитражный суд города Москвы, рассмотрев по заявлению общества «Комигазинвестстрой» другое дело (№ А40-20842/08-69-222) об отмене того же решения третейского суда, определением от 04.06.2008 производство по делу прекратил. Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 11.08.2008 оставил указанное определение без изменения.

После этого Арбитражный суд Республики Коми в нарушение пункта 1 статьи 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по повторному заявлению общества «Центргаз» рассмотрел новое дело (№ А29-6141/2008) о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение того же решения третейского суда. Заявление было удовлетворено, исполнительный лист выдан, соответствующие документы Президиуму представлены, стороны в заседании сообщили о скором завершении исполнительного производства.

Поскольку цель обращения общества «Центргаз» в арбитражный суд достигнута получением исполнения по другому делу, Президиум считает возможным удовлетворить ходатайство этой организации о прекращении производства по настоящему делу, отменив оспариваемые судебные акты на основании пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Учитывая изложенное и руководствуясь пунктом 2 части 1 статьи 150, статьей 303, пунктом 4 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда Республики Коми от 28.05.2008 по делу А29-2277/2008 и постановление Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 25.07.2008 по тому же делу отменить.

Производство по делу прекратить.

Председательствующий А.А. Иванов

Loaded: 25-04-2024 PMt 13:39:07

VAS-RF_#05_2009_2ch:VAS-RF.qxd 27.04.2009 19:13 Page 308

Основания отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда

Заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения международного коммерческого арбитража удовлетворено, так как материалами дела не подтверждено, что приведение в исполнение данного решения противоречит публичному порядку Российской Федерации.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
№ 10680/08
Москва, 3 февраля 2009 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Маковской А.А., Нешатаевой Т.Н., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление компании «Енерго-Менеджмент Анштальт» (Energo-Management Anstalt) о пересмотре в порядке надзора определения Арбитражного суда Иркутской области от 04.05.2008 по делу № А19-2579/08-31-10 и постановления Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 03.07.2008 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители заявителя — компании «Енерго-Менеджмент Анштальт» (Energo-Management Anstalt) — Лысенко Д.Л., Хвалей В.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Маковской А.А., а также объяснения представителей участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

Решением Международного коммерческого арбитражного суда при Торгово-промышленной палате Российской Федерации (далее — международный коммерческий арбитраж при ТПП РФ) от 23.01.2008 по делу № 69/2007 с муниципального унитарного предприятия «Производственное объединение «Тепловодоканал» (далее — предприятие) в пользу компании «Енерго-Менеджмент Анштальт» (Energo-Management Anstalt) (далее — компания) взыскано 1230252,84 евро основного долга на основании заключенного сторонами договора купли-продажи от 22.12.2004 № RU/41002/00301, включая дополнительные соглашения от 29.03.2005 № 1 и от 06.05.2005 № 2 (далее — договор купли-продажи), 50 000 долларов США в возмещение расходов, связанных с защитой своих интересов через юридических представителей, и 39 442,20 доллара США в возмещение расходов по уплате арбитражного сбора; взыскание названных сумм обращено на имущество предприятия, заложенное по договору об ипотеке от 19.01.2005 № Ю-300 (с изменениями от 28.03.2005 и от 21.03.2006), в той части имущества, на которое соглас-

Loaded: 25-04-2024 PMt 13:39:07

VAS-RF_#05_2009_2ch:VAS-RF.qxd 27.04.2009 19:13 Page 309

но законодательству Российской Федерации может быть обращено взыскание; в удовлетворении остальной части иска компании отказано.

Компания обратилась в Арбитражный суд Иркутской области к предприятию с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение указанного решения международного коммерческого арбитража при ТПП РФ о взыскании сумм основного долга и расходов.

Определением Арбитражного суда Иркутской области от 04.05.2008 компании в удовлетворении требования отказано.

Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа постановлением от 03.07.2008 определение от 04.05.2008 оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре определения суда первой инстанции и постановления суда кассационной инстанции в порядке надзора компания просит отменить их, ссылаясь на нарушение судами единообразия в толковании и применении норм процессуального права, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В отзыве на заявление предприятие просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующего в деле лица, Президиум считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

Арбитражный суд Иркутской области отказал компании в удовлетворении ее требования, сославшись на пункт 2 части 3 статьи 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, согласно которому арбитражный суд отказывает в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, если установит, что такое решение нарушает основополагающие принципы российского права.

Суд первой инстанции счел, что решение международного коммерческого арбитража при ТПП РФ от 23.01.2008 нарушает принцип неприкосновенности собственности, законности, справедливости, добросовестности и разумности действий сторон правоотношения и исполнение этого решения в Российской Федерации создает угрозу экономической и производственной безопасности муниципального образования.

Кроме того, суд первой инстанции отметил: норма, содержащаяся в пункте 2 части 1 статьи 248 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, относит к исключительной компетенции арбитражных судов Российской Федерации дела с участием иностранных лиц по спорам, предметом которых является недвижимое имущество, если оно находится на территории Российской Федерации, или права на него. В силу указанной нормы по спорам, вытекающим

Loaded: 25-04-2024 PMt 13:39:07

VAS-RF_#05_2009_2ch:VAS-RF.qxd 27.04.2009 19:13 Page 310

из вещных правоотношений, установлена исключительная компетенция государственных судов, а следовательно, международный коммерческий арбитраж при ТПП РФ обладал полномочиями на рассмотрение споров, вытекающих только из обязательственных отношений и не связанных с вещными правами на недвижимое имущество. Поскольку в решении от 23.01.2008 разрешены вопросы, касающиеся исковых требований, а также установлен порядок исполнения вынесенного судебного акта за счет принадлежащего предприятию (должнику) имущества, суд счел, что тем самым упомянутый международный коммерческий арбитраж вышел за пределы предоставленных ему полномочий и нарушил требования статьи 248 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа поддержал вывод Арбитражного суда Иркутской области, связанный с применением статьи 248 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, и на одном только этом основании оставил определение суда первой инстанции без изменения, а кассационную жалобу компании — без удовлетворения.

Между тем суды не учли следующего.

Международный коммерческий арбитраж при ТПП РФ рассмотрел и удовлетворил два исковых требования, предъявленных компанией к предприятию: о взыскании сумм основного долга, убытков, неустойки, расходов по ведению дела и об обращении взыскания на имущество, заложенное предприятием по договору об ипотеке в целях обеспечения исполнения обязательства по уплате указанных сумм.

Компания обратилась в арбитражный суд с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения международного коммерческого арбитража при ТПП РФ от 23.01.2008 только в части взыскания с предприятия присужденных ей этим решением денежных сумм.

Поскольку заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения международного коммерческого арбитража при ТПП РФ в части обращения взыскания на заложенное имущество компания в арбитражный суд не подавала, то правило пункта 2 части 1 статьи 248 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не могло служить основанием для отказа в удовлетворении ее требования. Применив названную норму Кодекса, суды первой и кассационной инстанций по существу вышли за пределы заявленного компанией требования.

Согласно пункту 2 части 3 статьи 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд отказывает в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, если установит, что это решение нарушает основополагающие принципы российского права.

В соответствии с частью 4 статьи 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд может отказать в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения международного коммерческого арбитража по основаниям, предусмотренным международным договором Рос-

Loaded: 25-04-2024 PMt 13:39:07

VAS-RF_#05_2009_2ch:VAS-RF.qxd 27.04.2009 19:13 Page 311

сийской Федерации и федеральным законом о международном коммерческом арбитраже.

Согласно подпункту 2 пункта 1 статьи 36 Закона Российской Федерации от 07.07.1993 № 5338-1 «О международном коммерческом арбитраже» в признании или приведении в исполнение арбитражного решения может быть отказано в случае, если признание и приведение в исполнение такого решения противоречат публичному порядку Российской Федерации.

Суд первой инстанции пришел к выводу о нарушении решением международного коммерческого арбитража при ТПП РФ от 23.01.2008 основополагающих принципов российского права и публичного порядка Российской Федерации, сочтя, что заключенный между компанией и предприятием договор купли-продажи, на основании которого международный коммерческий арбитраж взыскал с предприятия задолженность, противоречит принципам единства прав и обязанностей сторон, равенства сторон в имущественных отношениях, добросовестности сторон в гражданском обороте, справедливости.

Фактически, отказывая в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения международного коммерческого арбитража при ТПП РФ от 23.01.2008, суд первой инстанции, сославшись на статью 168 Гражданского кодекса Российской Федерации, указал на недействительность заключенного сторонами договора купли-продажи, хотя предприятие ни в арбитражном суде, ни в международном коммерческом арбитраже при ТПП РФ не заявляло требования о признании данного договора недействительным и вопрос о его недействительности не был предметом судебного разбирательства. Однако при этом суд первой инстанции не назвал каких-либо конкретных норм российских законодательных и иных правовых актов, которым, по его мнению, противоречит заключенный сторонами договор купли-продажи.

Таким образом, рассматривая заявление компании о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения международного коммерческого арбитража при ТПП РФ от 23.01.2008 в части взыскания с предприятия в ее пользу денежных сумм, суд первой инстанции вышел за пределы предоставленных ему полномочий, рассмотрев и оценив фактические обстоятельства дела в отношении признания недействительным заключенного между сторонами договора купли-продажи.

При названных обстоятельствах Президиум пришел к выводу: из материалов дела не следует и сторонами не представлено доказательств, что приведение в исполнение решения международного коммерческого арбитража при ТПП РФ от 23.01.2008 по делу № 69/2007 противоречит публичному порядку Российской Федерации.

Поскольку обжалуемые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, они в соответствии с пунктом 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Loaded: 25-04-2024 PMt 13:39:07

VAS-RF_#05_2009_2ch:VAS-RF.qxd 27.04.2009 19:13 Page 312

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда Иркутской области от 04.05.2008 по делу № А19-2579/08-31-10 и постановление Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 03.07.2008 по тому же делу отменить.

Заявление компании «Енерго-Менеджмент Анштальт» (Energo-Management Anstalt) о выдаче исполнительного листа удовлетворить.

Арбитражному суду Иркутской области выдать компании «Енерго-Менеджмент Анштальт» (Energo-Management Anstalt) исполнительный лист на принудительное исполнение решения Международного коммерческого арбитражного суда при Торгово-промышленной палате Российской Федерации от 23.01.2008 по делу № 69/2007 в части взыскания с муниципального унитарного предприятия «Производственное объединение «Тепловодоканал» 1230252,84 евро и 89442,20 доллара США.

Председательствующий А.А. Иванов

Loaded: 25-04-2024 PMt 13:39:07