z-1-sobytie:z-7-sobytie.qxd 24.12.2008 10:10 Page 25

ИТОГИ 2008 ГОДА

2008 год был отмечен многочисленными важными для юридического сообщества фактами. Мы попросили уважаемых экспертов выделить наиболее значимые из них. Что запомнилось, какие события вы считаете знаковыми?

Антон Иванов,

Председатель Высшего Арбитражного Суда РФ:

— Выборы нового Президента России.

Павел Крашенинников,

председатель Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, доктор юридических наук:

— Запуск первого правового канала «Закон-ТВ».

Вячеслав Лебедев,

Председатель Верховного Суда РФ:

— Проведение VII Всероссийского съезда судей.

Марат Баглай,

судья Конституционного Суда РФ в отставке:

— Самое значимое событие — в области международного права, речь идет об агрессии Грузии.

Loaded: 24-04-2024 AMt 04:47:27

z-1-sobytie:z-7-sobytie.qxd 24.12.2008 10:10 Page 26

Михаил Барщевский,

полномочный представитель Правительства России в Конституционном Суде РФ, Верховном Суде РФ и Высшем Арбитражном Суде РФ:

— Избрание Дмитрия Анатольевича Медведева Президентом Российской Федерации.

Марк Богуславский,

доктор юридических наук, профессор:

— Избрание Д.А. Медведева Президентом и назначение В.В. Путина Председателем Правительства России.

Гарегин Тосунян,

президент Ассоциации российских банков:

— По моему мнению, изменение российской Конституции.

Владимир Плигин,

председатель Комитета Государственной Думы РФ по конституционному законодательству и государственному строительству:

— Пятнадцатилетие Конституции.

Генри Резник,

адвокат:

— Поправки в Конституцию.

Тамара Морщакова,

судья Конституционного Суда РФ в отставке:

— Печальные события, связанные с изменением нашей Конституции.

Тамара Абова,

доктор юридических наук, профессор, заслуженный деятель науки РФ:

— Во главе страны теперь два юриста — Д.А. Медведев и В.В. Путин.

Loaded: 24-04-2024 AMt 04:47:27

z-1-sobytie:z-7-sobytie.qxd 24.12.2008 10:10 Page 27

Семен Ария,

адвокат, заслуженный юрист РФ:

— В судебной практике — рассмотрение уголовного дела Светланы Бахминой.

Эдуард Ребгун,

арбитражный управляющий:

— Изменения в Конституцию.

Александр Маковский,

первый заместитель председателя Совета Исследовательского центра частного права:

— Указ Президента о совершенствовании Гражданского кодекса.

Александр Голиченков,

декан юридического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова:

— В первый раз празднуем День юриста.

Сергей Шахрай,

руководитель Аппарата Счетной палаты России, заслуженный юрист РФ:

— Избрание и вступление в должность нового Президента России. В стране наступил «юрский период», ее теперь возглавляют два юриста. Это и большие надежды, и большая ответственность.

Артур Абсалямов,

председатель Десятого арбитражного апелляционного суда:

— Наиболее ярким событием считаю VII Всероссийский съезд судей, выступление перед делегатами съезда Президента России Д.А. Медведева и доклад Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации А.А. Иванова. На съезде ясно определены пути дальнейшего становления судебной системы, компетенция ее подветвей, статус и высокая ответственность судей за принимаемые решения. Вся наша работа должна сводиться к достижению главной цели — превращение суда в высокоэффективный механизм защиты прав и свобод граждан.

Ирина Решетникова,

председатель Арбитражного суда Свердловской области, доктор юридических наук, профессор, заслуженный юрист РФ:

— 2008 год был богатым на события в правовой сфере. Наиболее значимым не только для меня, но и для всего судейского сообщества стал VII Всероссийский съезд судей, прошедший 2—4 декабря в Москве. Как известно, съезд судей проводится один раз в четыре года, собирая цвет судейства для обсуждения проблем и возможных путей их решения. Главное — на съезде судей обозначаются основные направления развития судебной системы на предстоящие четыре года. Перед делегатами съезда выступили Президент РФ Д.А. Медведев, руководители высших судебных органов страны, председатель Высшей квалификационной коллегии судей, Совета судей РФ и т.д. На съезде принято постановление, отразившее задачи по развитию судебной системы на четыре года, избран новый состав Совета судей России и Высшей квалификационной коллегии судей России.

Loaded: 24-04-2024 AMt 04:47:27

z-1-sobytie:z-7-sobytie.qxd 24.12.2008 10:10 Page 28

Борис Полонский,

доктор юридических наук, профессор, заслуженный юрист РФ:

— Все принимаемые решения по последовательному продолжению курса на укрепление основ рыночной экономики, защиту собственности, устранение административных барьеров на пути свободного развития предпринимательства, обеспечение независимости и доступности правосудия, борьбу с коррупцией неизменно сопровождаются разработкой соответствующих правовых механизмов, ликвидацией пробелов в правовом регулировании, повышением эффективности правоприменения и исполнения законов. Если говорить о правовой сфере, это для меня как профессионального юриста является ключевым фактором и наиболее значимым в истекшем году. Ибо без современного законодательства преодоление пренебрежения к праву, формирование правового государства в России невозможно.

Константин Сасов,

старший юрист юридической фирмы «Пепеляев, Гольцблат и Партнеры», кандидат юридических наук:

— Какое-то одно событие я выделить не могу. Можно отметить несколько событий с одним автором — я имею в виду прецедентные акты ВАС РФ, которые существенно скорректировали правоприменительную практику решения налоговых споров в сторону именно права, а не узкопонимаемых квазипубличных интересов государства. Упомяну некоторые из них.

Постановление Пленума ВАС РФ от 10.04.2008 № 22 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с применением статьи 169 Гражданского кодекса Российской Федерации». Этот документ существенно ограничил применение публичной административной санкции с неопределенной диспозицией (так называемой слепой дубины), признав ее не имеющей налоговых целей.

Постановление Президиума ВАС РФ от 20.05.2008 № 18118/07. Этот судебный акт является знаковым, поскольку суд впервые признал за налогоплательщиком право полного взыскания с налогового органа судебных издержек по делу. При этом суд сделал важный вывод о том, что возможность их снижения до разумного размера определяется не субъективным мнением судьи, а объективными факторами и доказательствами, представленными налоговым органом, свидетельствующими о их явной чрезмерности. Значение таких выводов велико, поскольку вселяет в налогоплательщика уверенность в возможности полной компенсации затрат на налоговых юристов, с одной стороны, и создает реально действующий механизм противодействия от злоупотреблений со стороны налоговых органов — с другой. Если такой подход приживется в судебной практике, налоговый инспектор не раз подумает, начислять ли проверяемому налогоплательщику необоснованные недоимки или нет. Этот судебный ориентир также создает для налоговых органов законный мотив для разрешения налоговых споров во внесудебном порядке, что с 2009 года будет особенно актуально, принимая во внимание обязательную досудебную процедуру обжалования решения о привлечении к налоговой ответственности, вводимую НК РФ с 1 января 2009 года.

Важной представляется серия постановлений Президиума ВАС РФ, ограничивающих расширительное толкование и применение судебной доктрины о необоснованной налоговой выгоде, введенной в оборот Постановлением Пленума ВАС РФ от 12.10.2006 № 53 и широко применяемой в судебной практике разрешения налоговых споров.

Loaded: 24-04-2024 AMt 04:47:27

z-1-sobytie:z-7-sobytie.qxd 24.12.2008 10:10 Page 29

Постановление Президиума ВАС РФ от 28.01.2008 № 12064/07. Президиум ВАС РФ заключил, что при сомнении в рыночности примененной сторонами договора цены на товары (работы, услуги) следует применять соответствующие положения НК РФ (ст. 40), а не судебную доктрину необоснованной налоговой выгоды.

Постановление Президиума ВАС РФ от 26.02.2008 № 11542/07. Президиум ВАС РФ указал, что даже участие в сделках лиц, признанных судами взаимозависимыми, само по себе еще не свидетельствует о необоснованной налоговой выгоде, поскольку каждый налогоплательщик ведет предпринимательскую деятельность на свой риск и вправе единолично оценивать ее эффективность и целесообразность.

Постановление Президиума ВАС РФ от 28.10.2008 № 6272/08. Президиум ВАС РФ повторил свой вывод о том, что каждый участник сделок несет свою долю налогового бремени, исходя из стоимости реализованных товаров; в публичных правоотношениях недопустимо нарушение установленного Кодексом порядка исчисления налога на добавленную стоимость по мотиву нецелесообразности взаимоотношений хозяйствующих субъектов.

Малхаз Пацация,

ведущий научный сотрудник отдела гражданского, арбитражного и административного процесса РАП, кандидат юридических наук:

— Пожалуй, наиболее значимым юридическим событием 2008 г. в аспекте правотворчества можно признать начало процедуры изменений Конституции России. Это очень важное явление.

Во-первых, потому что на этот раз речь не идет о неких технических изменениях типа отражения в Конституции страны соответствующего наименования субъекта РФ (подобные изменения начиная с 1996 г. осуществлялись уже девять раз). Хотя нельзя сказать и того, что меняются нормы, которые по общему мнению являются фундаментальными (например, нормы глав 1 или 2 Конституции). Тем не менее очевидно, что изменения затронут конституционное регулирование традиционно важного для России компонента политических отношений — срока властных полномочий Президента и парламента страны.

Во-вторых, потому что легкость внесения столь значимых изменений в первый раз может создать инерцию, когда изменения в Конституцию будут вноситься и дальше: и во второй, и в третий раз и т.д. При этом сказать, что реальные ограничители для блокирования указанной инерции, если она действительно появится, видны невооруженным глазом, едва ли будет правильным.

Весьма важным в этом плане представляется и следующее. В последнее время мы уже стали привыкать, что ежегодно принимаются изменения в три-четыре федеральных конституционных закона. В 2008 г. традиция не была нарушена, и изменения и дополнения внесены в четыре таких закона. Выделю изменение в ФКЗ «О Государственном флаге Российской Федерации», связанное с дозволением гражданам (как, впрочем, и некоторым другим «неофициальным» лицам) использовать Государственный флаг страны. Сделано это было, правда, поздновато (лишь в первой декаде октября 2008 г.). Но лучше поздно, чем никогда, особенно с учетом того, сколь дли-

Loaded: 24-04-2024 AMt 04:47:27

z-1-sobytie:z-7-sobytie.qxd 24.12.2008 10:10 Page 30

тельное время в нашем обществе (не без зависти в хорошем смысле этого слова) обсуждается трепетное отношение, к примеру, граждан США к флагу своей страны. Они, как известно, вывешивают его над своими домами. Не без оснований это расценивается нашим общественным мнением как неформальное и потому особенно ценное проявление патриотизма. Между тем многие наши сограждане, с гордостью носившие флаг России, например летом в 2008 г. в ходе европейского чемпионата по футболу (причем не только на улице, когда это можно рассматривать как проявление некоего «социального заражения», явления хорошо известного психологам, но и у себя в домах и квартирах), до внесения указанной выше нормы (ст. 9.1) в упомянутый ФКЗ невольно становились правонарушителями.

Что касается аспекта правореализации, то существенное влияние на его «правоприменительный» компонент (значимость которого, увы, велика) окажут, вероятно, следующие юридические события 2008 года. Применительно к системе судов общей юрисдикции это принятие Пленумом Верховного Суда РФ сразу нескольких постановлений, посвященных разъяснению вопросов применения норм ГПК РФ. Это постановления от 24.06.2008 № 11, касающееся подготовки гражданских дел; от 24.06.2008 № 12 о применении норм ГПК РФ в кассационной инстанции; от 26.06.2008 № 13 о применении норм ГПК РФ при рассмотрении дел в первой инстанции; и наконец, от 11.02.2008 № 2, разъясняющее применение в надзорной инстанции новелл, внесенных в ГПК РФ в декабре 2007 года. Что, впрочем, не принижает значимости его иных постановлений (например, касающихся судебной практики рассмотрения отдельных категорий уголовных дел).

В отношении системы арбитражных судов в этом плане стоит особо выделить Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 14.02.2008 № 2, внесшее заметные изменения в ранее принятое Постановление, касающееся пересмотра дел по вновь открывшимся обстоятельствам. Вместе с тем заслуживает отдельного упоминания и Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 10.04.2008 № 22, посвященное разъяснению ряда сложных вопросов применения ст. 169 ГК РФ.

Михаил Федотов,

сопредседатель Общественной коллегии по жалобам на прессу, секретарь Союза журналистов России, член Федеральной конкурсной комиссии по телерадиовещанию, доктор юридических наук, профессор:

— Наиболее значимым событием я бы назвал датированное 10 ноября 2008 года решение Президиума думской фракции «Единая Россия» одобрить план законопроектных работ в области СМИ. Этот документ был подготовлен Рабочей группой по совершенствованию законодательства в области массовой информации (председатель — первый вице-спикер Государственной Думы О.В. Морозов). В кратком 4-страничном документе сконцентрировались едва ли не все наиболее прогрессивные идеи в области правового регулирования столь политически деликатной сферы.

Прежде всего здесь речь идет о новой редакции Закона о СМИ, которая по мысли ее создателей должна привести основные юридические конструкции действующего Федерального закона 1991 года в соответствие с изменившимся законодательным ландшафтом, но при этом сохранить его статус «самого либерального закона о СМИ в мире». В свою очередь, обновленный Закон о СМИ призван стать базой для формирования специальных законов

Loaded: 24-04-2024 AMt 04:47:27

z-1-sobytie:z-7-sobytie.qxd 24.12.2008 10:10 Page 31

в этой сфере: об основах экономических отношений в сфере массовой информации, о лицензировании телевизионного вещания и радиовещания в условиях перехода на цифровой формат вещания, об общественном (публично-правовом) телевидении и радио, о вещании через спутник, о кабельном (проводном) вещании, о распространении массовой информации в сети Интернет. Причем последний законопроект должен появиться только после того, как увидит свет другой, фундаментальный, структурообразующий закон об основах правового регулирования общественных отношений, формирующихся в процессе использования информационной среды сети Интернет.

Кроме того, план предусматривает внесение весьма радикальных изменений в целый ряд федеральных законов, включая кодексы. Так, в Уголовном кодексе РФ предлагается из ст. 129 («Клевета») и 130 («Оскорбление») исключить меры наказания, связанные с лишением свободы. В ст. 56 УПК РФ парламентарии намерены подробно прописать свидетельский иммунитет журналистов и редакторов в отношении персональных данных своих конфиденциальных источников. Предполагается также распространить общий трехлетний срок исковой давности на требования к СМИ о защите чести, достоинства и деловой репутации, внеся для этого изменения в ст. 208 ГК РФ. Есть в документе и предложения по уравниванию размера государственной пошлины в отношении искового заявления о компенсации морального вреда и искового заявления имущественного характера. Изменения должны коснуться также Федеральных законов «О противодействии экстремистской деятельности», «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», «О порядке освещения деятельности органов государственной власти в государственных средствах массовой информации», «О саморегулируемых организациях» и др. В целом выполнение этого амбициозного плана будет означать радикальное совершенствование российского законодательства в сфере информационного права.

Александр Ванеев,

юрист юридической фирмы Magisters:

— Для меня как для юриста, занимающегося судебной практикой по коммерческим спорам, наибольшее значение имело Постановление Пленума ВАС РФ от 14.02.2008 № 14, которым к вновь открывшимся обстоятельствам отнесено формирование ВАС РФ практики применения законодательства, в том числе и по результатам рассмотрении конкретного дела. Это правило, вопреки мнению некоторых комментаторов, имеет весьма косвенное отношение к прецедентной системе права (хотя в своих недавних интервью Председатель ВАС РФ недвусмысленно высказывался в пользу введения прецедента как источника права в России). Еще меньше общего у Постановления № 14 с институтом вновь открывшихся обстоятельств, несмотря на то что этот институт и послужил формальным основанием для высказанного ВАС РФ разъяснения. Следует обратить внимание на то, что в Постановлении не говорится об обязательности правовой позиции ВАС РФ по конкретному вопросу для судов нижестоящих инстанций. Не связан своими толкованиями и сам ВАС РФ. Практике известны случаи, когда этот суд в течение нескольких лет кардинально менял свои подходы по ряду принципиальных вопросов. Можно говорить о том, что в свете Постановления № 14 позиция ВАС РФ по какому-либо правовому вопросу в конкретном деле становится именно неким обстоятельством, вариантом толкования правовой нормы. Однако этот вариант тол-

Loaded: 24-04-2024 AMt 04:47:27

z-1-sobytie:z-7-sobytie.qxd 24.12.2008 10:10 Page 32

кования не имеет нормативного, общеобязательного характера, а учитывается как изначально присущая толкуемой норме данность, обнаруженная высшим судом и поэтому получившая особый статус. Этот особый статус выражается главным образом в процессуальных последствиях в виде возможности пересмотра состоявшихся судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам.

Судя по всему, при введении данного подхода ВАС РФ руководствовался соображениями обеспечения равенства прав участников гражданского оборота и вытекающей из этого необходимостью обеспечить одинаковый подход судов к сходным с правовой точки зрения ситуациям. Вместе с тем, установив возможность пересмотра только тех актов, по которым не истек срок их пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам, и привязав начало течения этого срока к моменту получения заявителем копии определения об отказе в передаче дела в надзор, ВАС РФ ограничил права других участников гражданского оборота, для которых такой срок на момент формирования позиции ВАС РФ уже истек. Это вступает в противоречие с общим правилом о начале течения срока для пересмотра судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам, который начинает течь со дня открытия обстоятельств, являющихся основанием для пересмотра судебного акта. То есть если быть до конца последовательным, то следовало бы дать возможность пересмотра состоявшихся судебных актов с момента формирования новой позиции ВАС РФ по какому-либо вопросу. Однако очевидно, что это бы повлекло катастрофические последствия для судебной системы в виде огромного количества обращений по самым разным делам, в том числе многолетней давности. Поэтому Пленумом ВАС РФ был найден своеобразный, дискуссионный с правовой точки зрения, однако обоснованный с позиции разумности и целесообразности, компромисс. Такой подход характеризует деятельность Высшего Арбитражного Суда РФ в последнее время, и в этом смысле Постановление № 14 является одним из наиболее ярких примеров. Одновременно это и значительный шаг в сторону обеспечения гибкости системы арбитражного правосудия.

Разумеется, Постановление № 14 является не самым громким событием в правовой сфере за 2008 год, однако, на мой взгляд, оно является наиболее значимым для дальнейшего развития правовой системы России.

Елена Гурбатова,

юрист Коллегии адвокатов «Юков, Хренов и Партнеры»:

— До недавнего времени судебная практика была полна примеров рассмотрения дел, возбужденных по искам налоговых органов о признании сделок недействительными на основании ст. 169 ГК РФ ввиду того, что сделка совершена с целью уклонения от уплаты налогов, получения необоснованной налоговой выгоды. Данная практика, как представляется, была основана на правовой позиции Конституционного Суда РФ, достаточно неосторожно изложенной в определениях от 25.07.2001 № 138-О и от 10.01.2002 № 4-О. Согласно данной правовой позиции за налоговыми органами признается законное право предъявлять в арбитражных судах требования, обеспечивающие поступление налогов в бюджет, включая иски о признании сделок недействительными и взыскании в доход государства всего полученного по таким сделкам, как это, в частности, предусмотрено ст. 169 ГК РФ, а также п. 11

Loaded: 24-04-2024 AMt 04:47:27

z-1-sobytie:z-7-sobytie.qxd 24.12.2008 10:10 Page 33

ст. 7 Закона о налоговых органах. Таким образом, Конституционный Суд РФ фактически указал на то, что предъявление иска о признании сделки недействительной в соответствии со ст. 169 ГК РФ является мерой, направленной на обеспечение поступления налогов в бюджет.

Арбитражные суды принимали и рассматривали данные иски, исследуя преимущественно вопросы доказанности налоговым органом наличия умысла у сторон сделок на совершение противоправных действий, в том числе путем проверки реальности совершения сделки. Полемика на тему правомерности рассмотрения судами подобных исков существовала начиная с момента вступления в силу части первой НК РФ, в которой отсутствует прямое указание на наличие у налоговых органов права на обращение с исками о признании сделок недействительными и о взыскании в доход государства всего полученного по таким сделкам. Таким образом, вопрос преимущественно касался того, вступают в противоречие или нет в данном случае НК РФ и Закон о налоговых органах.

Постановление Пленума ВАС РФ от 10.04.2008 № 22 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с применением статьи 169 Гражданского кодекса Российской Федерации» заложило основы новой практики разрешения споров с налоговыми органами и стало одним из правовых сенсаций 2008 года.

Пленум ВАС РФ подошел к проблеме с другой стороны, отойдя от формальностей законодательства и объяснив свою позицию посредством исследования сути и целей налогового администрирования. Данный подход является зачастую единственно возможным при наличии противоречий и пробелов в законодательстве.

Позиция ВАС РФ связана с признанием возможности налогового органа инициировать возбуждение как гражданско-правового, так и публично-правового судебного дела в арбитражном суде, однако характер подаваемого иска должен в любом случае соответствовать задачам, реализацию которых налоговый орган обеспечивает таким образом.

С этой точки зрения теперь само предъявление налоговым органом требования о признании сделки недействительной в связи с наличием цели уклонения от уплаты налогов со ссылкой на ст. 169 НК РФ является нелегитимным. Однако вместе с тем ВАС РФ указал налоговым органам правильную дорогу для достижения требуемых целей. Выполнение данных указаний приведет к тому, что не налоговые органы, а налогоплательщики вынуждены будут обращаться в суд для оспаривания правомерности произведенной переквалификации сделки.

Loaded: 24-04-2024 AMt 04:47:27